

**Дело № 029/01/11-800/2023**

**Ответчики:**

**ООО «М»**

*164511, г.Северодвинск, <....>*

**ООО «И»**

*163069, г.Архангельск, <....>*

**ОАО «Р»**

*163069, г.Архангельск, <....>*

**Заявитель:**

**ОМВД России по городу  
Северодвинску**

*164520, г.Северодвинск,  
ул.Индустриальная, д.26*

**Заинтересованное лицо:**

**Комитет жилищно –  
коммунального хозяйства,  
транспорта и связи  
администрации  
Северодвинска**

*164501, г. Северодвинск,  
ул.Плюснина,, д.7*

**РЕШЕНИЕ**

**г. Архангельск**

Резолютивная часть решения объявлена 24.04.2024

Решение изготовлено в полном объёме 13.05.2024

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - <....> – заместитель руководителя -  
начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы  
Архангельского УФАС России;

Члены комиссии - <....> - заместитель начальника отдела  
антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;

<....>- главный специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля  
и рекламы Архангельского УФАС России,

рассмотрев дело № 029/01/11 - 800/2023, по признакам нарушения

**ООО «М» (ИНН <....>)**

164511, г.Северодвинск, <....>

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

**ООО «И» (<....>)**

163069, г.Архангельск, <....>

наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

**ОАО «Р» (ИНН <....>)**

163069, г.Архангельск, ул. <....>;

(наименование организации / Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, в отношении которой возбуждено дело, адрес)

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), посредством видеоконференцсвязи, но

при очном участии представителя: ООО «М» – адвоката (ордер № <....> от 05.09.2024, выдан Северной региональной коллегией адвокатов); в отсутствие представителей ООО «И», ОАО «Р», надлежащим образом уведомленных о времени, дате и месте рассмотрения дела,

**УСТАНОВИЛА:**

В Архангельское УФАС России из ОМВД России по городу Северодвинску поступило обращение от 20.01.2023 № <....> и материалы проверки № <....> от 09.01.2023 в отношении организаций: ООО «М» (ИНН <....>, директор <....>), ОАО «Р» (ИНН <....>, директор <....>) и ООО «И» (ИНН <....>, директор <....>) при участии в закупках по ремонту дорожного покрытия в рамках Национального проекта «Безопасные качественные дороги» (извещение № <....>).

Поступившие в Управление документы указывали на заключение устного соглашения о стратегии поведения на электронном аукционе на право заключения контракта на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск» (извещение № <....>), которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а именно, указывали на отказ ООО «И» от конкурентной борьбы на аукционе взамен заключения между ООО «М» и ОАО «Р» договора субподряда на выполнение работ по текущему ремонту автомобильных дорог в МО «Северодвинск».

В этой связи, приказом Архангельского УФАС России от 15.08.2023 № 135/23 по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции» возбуждено дело № 029/01/11-800/2023.

Дело рассмотрено с учетом следующего.

30.07.2021 администрацией Северодвинска в лице Комитета жилищно – коммунального хозяйства, транспорта и связи на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № <....> о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск».

Начальная (максимальная) цена контракта – 84 067 002,00 рубля.

Дата и время начала /окончания срока подачи заявок на участие в закрытом аукционе – 30.07.2021 / 10.08.2021 .

Дата проведения аукциона на электронной площадке – 12.08.2021.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.08.2021 № <....> и сведениям ООО «РТС-тендер» от 19.12.2022, представленным Отделу МВД России по городу Северодвинску, на аукцион подано две заявки: идентификационный номер заявки № <....> - ООО «М» (заявка подана 05.08.2021 в 09:43:41); идентификационный номер заявки № <....> – ООО «И» (заявка подана 09.08.2021 в 13:55:56);

В соответствии с информацией, представленной в Управление электронной площадкой ООО «РТС-тендер», на которой проходили торги (письмо от 23.03.2023) ООО «М» 12.08.2021 в 10:15:13 подало ценовое предложение - 83 646 666,99 руб. с минимальным снижением на 0,5% НМЦК. ООО «И» право на участие в торгах не реализовало.

Кроме того, согласно информации, предоставленной письмом ООО «РТС-тендер» от 23.03.2023:

- ООО «М» - IP адрес <....>, пользователь <....>; электронный адрес, с которого подавались заявки: <....>;

- ООО «И» - IP адрес <....>, пользователь <....>; электронный адрес, с которого подавались заявки - <....>;

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 350-04 от 13.08.2021, муниципальный контракт заключается с ООО «М» (идентификационный номер заявки № <....>).

Таким образом, в электронном аукционе № <....> заявки были поданы двумя участниками ООО «М» и ООО «И». ООО «М» подало единственное ценовое предложение с минимальным снижением цены, с ними заключен контракт № <....>. ООО «И» фактическое участие в торгах не принимало, ценовые предложения не направляло.

Следует отметить, что в соответствии с информацией с сайта сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>, контракт № 235-21-ЖККХ с ООО «М» заключен 24.08.2021 на общую сумму - 85 064 745,73 рублей, что превышает на 1,7% ценовое предложение, сделанное Обществом на аукционе.

Кроме вышеуказанных торгов, 03.08.2021 администрация Северодвинска в лице Комитета жилищно – коммунального хозяйства, транспорта и связи на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> разместила извещение № <....> о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск».

Начальная (максимальная) цена контракта – 94 281 654,00 рубля.

Дата и время начала /окончания срока подачи заявок на участие в закрытом аукционе – 03.08.2021 (дата опубликования извещения)/ 11.08.2021.

Дата проведения аукциона на электронной площадке – 13.08.2021.

Согласно протоколу № 343-04 от 11.08.2021 на аукцион подана одна заявка: идентификационный номер заявки № 110312589 - ООО «М» (заявка подана 05.08.2021 в 09:43:41);

Таким образом, на электронный аукцион № 0124300012721000237 подана одна заявка, с ООО «М» 23.08.2021 заключен муниципальный контракт № 237-21-КЖКХ по максимальной цене - 94 281 654, 00 руб.

В соответствии со Справкой по результатам проверки КУСП 926 от 09.01.2023, направленной отделом МВД России по городу Северодвинску в Управление, известно, что директор ООО «М» <....>, который до проведения администрацией Северодвинска в лице Комитета жилищно – коммунального хозяйства, транспорта электронного аукциона (извещение № 0124300012721000235) на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск», заключил соглашение с директором ОАО «Р» и фактически, по мнению заявителя, <....> ООО «И» <....> об отказе ООО «И» от участия в электронном аукционе № <....>. В качестве компенсации за отказ от участия в этом электронном аукционе (извещение № <....>) <....> обещано <....> заключение субподрядного договора по текущему ремонту асфальтового покрытия по улице Малая Труда в городе Северодвинске в рамках иного муниципального контракта (извещение о проведении электронного аукциона №<....>) на общую сумму 8 000 000 руб.

Отделом МВД России по городу Северодвинску установлено, что в рамках исполнения работ по муниципальному контракту № 237-21-ЖККХ от 23.08.2021 (извещение №<....>) между ООО «М» и ООО Р» 10.10.2021 заключен договор субподряда на выполнение работ (автомобильная дорога пр. Труда (Малая Труда) от ул. Первомайская до ул. Карла Маркса; автомобильная дорога пр. Труда (Малая Труда) от ул. Ломоносова до ул. Тургенева), цена договора не определена.

Анализ имущественных связей указанных выше лиц показал следующее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.12.2022, ООО «М» - ОГРН: <....>, дата присвоения ОГРН: 02.04.2003, ИНН: <....>; юридический адрес: 164500, Архангельская область, г. Северодвинск, <....>, оф.2; директор <....>; основной вид деятельности - 42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей»; учредитель, участник ООО «М» - <....> с долей в уставном капитале 100 %.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «М» и <....> признаются группой лиц.

Согласно выписке территориального отдела Агентства ЗАГС Архангельской области по г. Северодвинску от 13.01.2023 № <....>, направленной по запросу Отдела МВД России по городу Северодвинску от 13.01.2023 № <....>, <....> и <....> являются <....>. По основанию п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» они признаются группой лиц.

ООО «М», <....> и <....> признаются группой лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 02.01.2023, ООО «И» - ОГРН: <....>, дата присвоения ОГРН: 11.10.2004, ИНН: <....>; юридический адрес: 164069, г. Архангельск, <....>; директор <....>; основной вид деятельности - 23.6 Производство изделий из бетона, цемента и гипса; дополнительный - 42.11 «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей»; учредители, участники ООО «И» - <....> с долей в уставном капитале <....> %, <....> с долей в уставном капитале <....> %.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «И» и <....> признаются группой лиц.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «И» и <....> признаются группой лиц.

Согласно выписке территориального отдела Агентства ЗАГС Архангельской области по г. Северодвинску от 13.01.2023 № <....>, направленной по запросу Отдела МВД России по городу Северодвинску от 13.01.2023 № 4/1284, <....> и <....> являлись супругами, следовательно, по основанию п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» они признаются группой лиц.

Таким образом, ООО «И», <....> и <....> признаются группой лиц, соответственно, действуют в интересах друг друга.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.12.2022, ОАО «Р» - ОГРН: <....>, дата присвоения ОГРН: 27.12.2002, ИНН <....>; юридический адрес: 164069, г. Архангельск, <....>; генеральный директор <....>; основной вид деятельности - 42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей. На основании п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» ОАО «Р» и <....> – группа лиц.

Согласно выписке территориального отдела Агентства ЗАГС Архангельской области по г. Северодвинску от 13.01.2023 № <....>, направленной по запросу Отдела МВД России по городу Северодвинску от 13.01.2023 № <....>, <....> является <....> и <....>. По основанию п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», <....>, <....> и <....> признаются группой лиц.

Таким образом, ООО «И», ОАО «Р», <....>, <....> и <....> признаются группой лиц. ООО «И», ОАО «Р» зарегистрированы по одному адресу.

В точки зрения антимонопольного законодательства группой лиц признаются лица, которые действуют в едином экономическом интересе.

Согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Исходя из изложенного и на основании ст.4 названного закона, ООО «И», ОАО «Р» и <....>, <....>и <....>являются аффилированными лицами.

В силу родства указанные лица имеют возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности ООО «И», ОАО «Р», допуская общность экономических интересов юридических лиц. Им могут быть известны экономические мотивы совершения сделок либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

В виду фактов, установленных отделом МВД России по городу Северодвинску, согласно Постановлению Северодвинского городского суда от 21.07.2021 №<....> в отношении <....>ограничено право на тайну телефонных и иных переговоров, передаваемых по сетям электрической связи по абонентскому номеру 8(902) <....>, и разрешено проведение оперативно-розыскных мероприятий.

В целях проверки информации, имеющейся в распоряжении отдела МВД России по городу Северодвинску, последним проведены оперативно-розыскные мероприятия.

По абонентскому номеру 8 (902) <....>, используемому <....>, отделом МВД России по городу Северодвинску негласно проводились ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи». Результатам ОРМ присвоен гриф «Секретно». На основании Постановления ОМВД по г.Северодвинску от 07.12.2022 Постановлением Северодвинского городского суда от 28.12.2022 № <....> Постановление Северодвинского городского суда от 21.07.2021 № <....> рассекречено.

Согласно Протоколу №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр. <....>зафиксирован разговор между <....> ООО «М» <....> и его доверенным лицом <....> (разговор №4, состоялся 10.08.2021 в 13:19:12 (аудиофайл «<....>.wav»), <....>. Ведут речь о том, что <....> не хочет, не любит платить обеспечение и поэтому будет просить субподряд. <....> предлагает <....>поговорить с <....>и <....> и т.д.

*(По информации ОМВД, России по городу Северодвинску –<....> – основное направление деятельности – выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорожной сети в городе Северодвинске (Новодвинск, Архангельск), а также работ по летнему и зимнему содержанию дорожного покрытия, территорий общего пользования, внутридворовых территорий на территории города Северодвинска. Зарегистрирован в налоговых органах в качестве индивидуального предпринимателя ИНН <....>, <....> ООО «<....>» ИНН <....>).*

Согласно Протоколу №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр. <....> зафиксирован разговор между <....> ООО «М» <....>и <....>- <....> (разговор №5, состоялся 10.08.2021 в 13:45:53 (аудиофайл «<....>.wav»), <....> сообщает <....> информацию о том, кто «<....>» и т.д.

Согласно Протоколу №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр. <....> зафиксирован разговор между <....> ООО «М»<....>и <....> (разговор № 9, состоялся 11.08.2021 в 12:41:43 (аудиофайл «<....>.wav»)), <....>спрашивает <....>: «<....>».

Согласно Протоколу №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр. <....>зафиксирован разговор между <....> ООО «М» <....>и его <....> -<....> (разговор №11, состоялся 11.08.2021 в 15:49:55 (аудиофайл «<....>.wav»)), которые обсуждают объекты, которые можно передать <....>на субподряд.

Аналогичные вопросы (о передаче <....> работ на сумму «восемь миллионов, но со второго контракта») решаются между <....>и его доверенным лицом <....> - Протокол №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр. <....> (разговор №13, состоялся 11.08.2021 в 16:01:05 (аудиофайл «<....>.wav»)).

Согласно Протоколу №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр.<....> зафиксирован разговор между<....> ООО «М»<....>и его доверенным лицом<....> (разговор № 14, состоялся 11.08.2021 в 16:07:49 (аудиофайл «<....>.wav»)), из которого следует, что с<....>достигнута договоренность о передаче работ на субподряд стоимостью восемь миллионов.

Согласно Протоколу №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр.<....> зафиксирован разговор между<....> ООО «М»<....>и его доверенным лицом<....> (разговор № 16, состоялся 12.08.2021 в 09:20:31 (аудиофайл «<....>.wav»)), из которого следует, что от имени ООО «М» на аукционе ценовые предложения будет подавать <....>/

*(По информации ОМВД России по городу Северодвинску –<....>– основное направление деятельности – выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия дорожной сети в городе Северодвинске (Новодвинск, Архангельск), а также работ по летнему и зимнему содержанию дорожного покрытия, территорий общего пользования, внутридворовых территорий на территории города Северодвинска. Является фактическим руководителем ООО «<....>» ИНН<....>, ООО «<....>» ИНН<....>, ООО «<....>» ИНН<....>, ООО «<....>» ИНН<....>, фактически осуществляет руководство ИП<....> (<....>.) ИНН<....>).*

Согласно Протоколу №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр.<....> зафиксирован разговор между<....>ООО «М»<....> и<....> (разговор № 17 состоялся 12.08.2021 в 10:22:23 (аудиофайл «<....>.wav»)), из которого следует, что<....>сообщает<....>о том, что аукцион закончился, «Никто не шагнул. Восемьдесят три миллиона шестьсот сорок шесть тысяч шестьсот шестьдесят шесть рублей девяносто девять копеек». <....>: «Восемьдесят три миллиона. Ну все идет по плану».

Согласно Протоколу №1 прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 09.01.2023, на стр.<....> зафиксирован разговор между<....> ООО «М»<....> и<....> (разговор № 19 состоялся 13.08.2021 в 10:01:43 (аудиофайл «<....>.wav»)), из которого следует, что<....>сообщает<....> о результатах участия во «втором» аукционе, т.е. сообщает: «Тут все нормально. Так как никого не было, поэтому по максимальной цене взяли». «Девяносто четыре двести восемьдесят один... шестьсот пятьдесят четыре».

Таким образом, из полученной от ОМВД России по городу Северодвинску информации следует, что<....> (ООО «М») и<....> (действующий в данном случае от имени ООО «И» и в интересах ОАО «Р») заранее согласовали стратегию их поведения на аукционе на заключение муниципального контракта (извещение № 0124300012721000235). Предопределили получение<....> «отступного за молчание на аукционе» в виде субподрядного договора на восемь миллионов рублей в части работ по муниципальному контракту, который<....> (ООО «М») намеревался получить по результатам другого аукциона (извещение № 0124300012721000237), а для<....> - заключение ООО «М» контракта по максимально возможной цене.

По факту, из изложенного следует, что в виду достигнутых с ООО «И» договоренностей фактически ООО «М» в отсутствие ценовых предложений конкурентов (а именно от ООО «И») по результатам аукциона № 0124300012721000235 24.08.2021 заключило муниципальный контракт с минимальным снижением цены. Кроме того, ООО «М» по результатам другого аукциона № 0124300012721000237, как единственный участник 23.08.2021 получило контракт по максимальной цене.

10.10.2021 между ООО «М» и ОАО Р» заключен договор субподряда на выполнение работ (автомобильная дорога пр. Труда (Малая Труда), о передаче которых на субподряд, как следует из Протокола №1, ранее договорились<....>и<....> (в договоре цена не определена).

Таким образом, из материалов ОРД следует, что ОАО «Р», будучи аффилированным с ООО «И» через<....> лицом, а также образующее с ними группу лиц, получило выгоду от договоренностей с руководителем ООО «М» об отказе ООО «И» от конкурентной борьбы на аукционе взамен получения договора субподряда на выполнение работ по текущему ремонту автомобильных дорог в МО «Северодвинск».

В соответствии требованиями, установленными Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220

(далее — Порядок) проведен анализ состояния конкуренции.

Согласно п. 1,3 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

Ввиду п 10.10 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно п 11.3 Порядка, в случае если в соответствии с пунктами 1.3, 10.3 - 10.10 настоящего Порядка отдельные этапы анализа состояния конкуренции не проводились, по итогам анализа составляется краткое описание полученных результатов (краткий отчет (обзор)).

Согласно ч.9 ст.5 Закона о защите конкуренции, временной интервал анализа состояния конкуренции определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка.

30.07.2021 администрацией Северодвинска в лице Комитета жилищно – коммунального хозяйства, транспорта и связи на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № <...> о проведении электронного аукциона, по итогам которого заключен контракт с ООО «М», со сроком исполнения - до 30.11.2021.

В качестве временного периода исследования рынка принимается время проведения торгов — с 30.07.2021 по 30.11.2021 (с даты опубликования извещения о торгах по дату исполнения обязательств по договору).

Администрацией Северодвинска в лице Комитета жилищно – коммунального хозяйства, транспорта и связи на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет проведен электронный аукцион на право заключения контракта на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск».

Таким образом, предмет торгов: «Право заключения контракта на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.12.2022, основной вид деятельности ООО «М» - 42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 02.01.2023, основной вид деятельности ООО «И» - 23.6 Производство изделий из бетона, цемента и гипса; дополнительный - 42.11 «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.12.2022, основной вид деятельности ОАО «Р» - 42.11 Строительство автомобильных дорог и автомагистралей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0124300012721000235, на аукцион подано две заявки: идентификационный номер заявки № 110312553 - ООО «М»; идентификационный номер заявки № 110329742 – ООО «И».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № <...>, муниципальный контракт заключен с ООО «М».

Таким образом, участниками торгов признаются: ООО «М», ООО «И».

Отделом МВД России по городу Северодвинску установлено, что в рамках исполнения работ по муниципальному контракту № 237-21-ЖККХ от 23.08.2021 (извещение № <...>) между ООО «М» и ОАО «Р» 10.10.2021 заключен договор субподряда на выполнение части работ по текущему ремонту автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск». ОАО «Р» не принимало участие в торгах.

Таким образом, в результате анализа установлено, что ООО «М», ООО «И» 12.08.2021 принимали участие в закупке на право заключения контракта на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск», соответственно, они являются конкурентами. ОАО «Р» также работает на рынке текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск», однако, не участвовало в торгах, соответственно, не может считаться ответчиком при квалификации дела по пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В этой связи, определением от 24.04.2024 по делу № 029/01/11-800/2023 ОАО «Р» выведено из числа ответчиков по данному делу.

Объяснения по делу представило ООО «М» письмом вх. № <...> от 06.09.2023. Общество сообщило, что не согласно с вменяемым правонарушением по основаниям, изложенным указанном письме.

Кроме того, пояснило, что материал оперативно-розыскной деятельности в виде прослушивания телефонных переговоров, представленный ОМВД России по г.Северодвинску в антимонопольный орган является недопустимым доказательством при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии ст.11 ФЗ от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий, или имущества, подлежащего конфискации, для принятия решений, указанных в части третьей статьи 7 настоящего Федерального закона.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут направляться в налоговые органы для использования при реализации полномочий по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, по обеспечению представления интересов государства в делах о банкротстве, а также при реализации полномочий в сфере государственной регистрации юридических лиц.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю,



налоговому органу или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

В соответствии ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно - розыскной деятельности", прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях. Фонограммы, полученные в результате прослушивания телефонных и иных переговоров, хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность их прослушивания и тиражирования посторонними лицами.

В случае возбуждения уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются в соответствии с настоящим Федеральным законом, фонограмма и бумажный носитель записи переговоров передаются следователю для приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Дальнейший порядок их использования определяется уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

По мнению ООО «М», закон предусматривает возможность передачи результатов оперативно-розыскной деятельности только в орган дознания, следователю или в суд в установленном законом порядке, и только в качестве доказательств по уголовному делу, записи телефонных переговоров должны храниться до передачи указанным органам в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность их прослушивания и тиражирования посторонними лицами. Также допустимо предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности в налоговый орган, но за исключением записи телефонных переговоров.

Порядок передачи результатов оперативно-розыскной деятельности в орган дознания, следователю, в суд, в налоговый орган регламентирован: Приказом ФНС России N ММВ- 7-2/950@, ФТС России N 1815 от 20.11.2017 "О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу"; Приказом МВД России N 317, ФНС России N ММВ-7-2/481@ от 29.05.2017 "О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу"; Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42. ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд".

По мнению ответчика, предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности в иные организации, учреждения, административные органы, в том числе для рассмотрения гражданских, арбитражных, административных дел, дел о совершении административных правонарушений, антимонопольных дел, иных дел, не допускается, возможность передачи, прослушивания и тиражирования телефонных переговоров (за исключением органа дознания, следователя и суда после передачи им материалов в установленном порядке) иными лицами, законом категорически запрещена.

ООО «И» и ОАО «Р» пояснения и запрошенные документы в материалы дела не представили.

Комитет жилищно-коммунального хозяйства транспорта и связи Администрации Северодвинска пояснения представили письмами от 06.09.2023 № <...> от 28.09.2023 № <...>.

ОМВД России по городу Северодвинску письмом от 28.09.2023 №б/н пояснило, что в соответствии с Приказом МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд", результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, в соответствии со статьей 143 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и регистрируется в порядке, установленном нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД.

Представление результатов ОРД уполномоченным должностным лицам (органам) для

осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя).

В соответствии с Приказом МВД РФ № 878, ФАС РФ N 215 от 30.12.2004 "Об утверждении Положения о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы", МВД России в том числе информирует ФАС России о выявленных в процессе своей деятельности правонарушениях в сфере антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях и законодательства о рекламе, своевременно принимает решения о возбуждении уголовных дел по представляемым ФАС России материалам с признаками уголовно-наказуемых антиконкурентных действий, оказывает практическую помощь ФАС России в сборе и закреплении доказательств нарушений антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях и законодательства о рекламе.

ФАС России в свою очередь в пределах своей компетенции проводит по запросам МВД России исследования, экспертизы и дает заключения по вопросам антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях и законодательства о рекламе.

Порядок взаимодействия ФАС России и МВД России определен Приказом ФАС России от 08.08.2019 N 1073/19 "Об утверждении методических рекомендаций".

ОМВД России по городу Северодвинску полагает, что в <....> ООО «М» (ИНН <....>) <....>, заключил соглашение (сговор) с директором ОАО «Р» и фактическим руководителем ООО «И» <....> о неучастии последнего в электронном аукционе на заключение муниципального контракта № 235-21-КЖКХ от 24.08.2021 на сумму 83 646 666.99 руб. (идентификационный номер закупки №<....>), чем нарушил требования антимонопольного законодательства, что образует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 178 УК РФ.

Кроме того, ОМВД России по городу Северодвинску в качестве доказательства наличия систематических договоренностей между ответчиками дополнительно к ранее представленным материалам представили обращение и материалы от 09.08.2023 № <....> (вх. № <....> от 10.08.2023). Согласно Рапорту об обнаружении признаков преступления от 26.07.2023, свидетельствовали о «факте возможных противоправных действий со стороны директора ООО «М» (ИНН <....>) <....>, который при заключении муниципального контракта с Администрацией Северодвинска в лице Комитета жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи заключил соглашение с <....> ОАО «Р» и фактическим руководителем ООО «И» <....> о неучастии последнего в электронном аукционе на заключение муниципального контракта № 372-21- КЖКХ на сумму 47 452 381,85 рублей (Сорок семь миллионов четыреста пятьдесят две тысячи триста восемьдесят один рубль 85 копеек), (извещение № <....>, идентификационный номер закупки <....>). Своими действиями оба нарушили требования федерального законодательства в сфере закупок, создали картельное соглашение, которое привело к ограничению доступа на рынок, чем подорвали основы рыночной экономики, в результате чего заключен муниципальный контракт по максимальной цене, бюджетные денежные средства потрачены по необоснованно высокой стоимости услуг и работ. Таким образом, в действиях <....> ООО «М» (ИНН <....>) <....> и ОАО «Р» и фактического руководителя ООО «И» <....>, по мнению заявителя, усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 178 УК РФ».

Информация о договоренностях ответчиков зафиксирована в протоколе прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» от 26.07.2023.

Определением об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от 03.10.2023 № <....> данные материалы были приобщены к материалам дела № 029/01/11-800/2024.

Определением от 02.11.2023 № <....> срок рассмотрения дела № 029/01/11-800/2024 продлен до 15.05.2024.

Учитывая представленные материалы и пояснения сторон Комиссия Управления установила.

Данное дело возбуждено на основании материалов доследственной проверки, проведенной отделом МВД России по городу Северодвинску (письмо от 20.01.2023 № <....> (вх. № <....> от 23.01.2023).

В Управление представлены Протоколы прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров», из которых следует, что <...> (ООО «М») и <...> (действующий в данном случае от имени ООО «И» и в интересах ОАО «Р») заранее согласовали стратегию их поведения на аукционе на заключение муниципального контракта (извещение № <...>), предопределили получение <...> «отступного за молчание на аукционе» в виде субподрядного договора на восемь миллионов рублей в части работ по муниципальному контракту, который <...> (ООО «М») намеревался получить по результатам другого аукциона (извещение № <...>, НМЦ - 94 281 654,00 руб.), а для <...> - заключение ООО «М» контракта по максимально возможной цене.

Ввиду фактов, установленных отделом МВД России по городу Северодвинску, согласно Постановлению Северодвинского городского суда от 21.07.2021 № 206 в отношении <...> (ООО «М») ограничено право на тайну телефонных и иных переговоров, передаваемых по сетям электрической связи по абонентскому номеру 8(902) <...>, и разрешено проведение оперативно-розыскных мероприятий.

По абонентскому номеру 8(902) <...>, используемому <...>., отделом МВД России по городу Северодвинску негласно проводились ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» и «Снятие информации с технических каналов связи».

Результатам ОРМ присвоен гриф «Секретно». На основании Постановления ОМВД по г.Северодвинску от 07.12.2022 Постановлением Северодвинского городского суда от 28.12.2022 № <...> Постановление Северодвинского городского суда от 21.07.2021 № <...> об ограничении права на тайну телефонных и иных переговоров, которым разрешено проведение ОРМ, рассекречено.

Кроме того, к материалам дела № 029/01/11-800/2023 были приобщены материалы доследственной проверки, проведенной отделом МВД России по городу Северодвинску, направленные письмом от 09.08.2023 № <...> (вх. № <...> от 10.08.2023), по вопросу участия указанных выше лиц в аукционе на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск» (№ <...>, НМЦ 47 452 381,85 руб.), которые также получены в ходе ОРМ.

Протоколами прослушивания и переноса аудио записи, полученной в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия, также зафиксированы переговоры указанных выше лиц по установлению, поддержанию цен на аукционе. Постановлением Северодвинского городского суда от 28.12.2022 № <...> Постановление Северодвинского городского суда от 21.07.2021 № <...> об ограничении права на тайну телефонных и иных переговоров, которым разрешено проведение ОРМ, рассекречено. Врио начальника ОМВД России по городу Северодвинску 26.07.2023 вынесено Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, которым рассекречены сведения о проведении указанных выше оперативно розыскных мероприятиях. Результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также использоваться в доказывании по уголовным делам. В этом случае данные предварительного расследования, в том числе сведения о результатах ОРМ, могут быть получены антимонопольным органом и переданы гласности в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 161 УПК РФ, согласно которой данные предварительного расследования могут быть переданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Переданные следователем или дознавателем результаты ОРМ будут считаться сведениями о фактах, полученными в установленном Законом о защите конкуренции порядке.

Письмом от 09.11.2023 № <...> ФАС России сообщило следующее.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об ОРД) сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Так, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении

от 23.06.2015 № 1507-0, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

В силу положений статьи 45.1, пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции материалы и сведения, полученные от правоохранительных органов, могут являться основанием для возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом антимонопольный орган при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства руководствуется нормами Закона о защите конкуренции, частью 1 статьи 45.1 которого установлено, что под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Согласно Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных

\  
,

правонарушениях в указанной сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Указанная позиция находит отражение в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016, где суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, суды дают оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе принимают во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, имеются ли в поведении участников признаки осуществления единой стратегии.

Таким образом, в случае использования материалов оперативно-розыскных мероприятий представленных правоохранительными органами, такие материалы (с учетом иных доказательств, установленных при рассмотрении антимонопольного дела) должны свидетельствовать о наличии определенной договоренности между участниками картельного соглашения, целью которого, являлось повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

С целью установления косвенных доказательств выявленной стратегии поведения ответчиков на торгах, Управлением сделан запрос на электронные торговые площадки ЗАО «Сбербанк- АСТ», АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер» от 13.03.2023 № <...>. Поступившая на запрос информация за период с 2020-2023гг. показала участие ответчиков в 5-и аукционах, при совместном участии - в 3-х аукционах №№ <...>.

Анализ информации поведения на аукционах №№ <...> показал закономерную картину: ООО «М» подает ценовые предложения, ООО «И» - ценовые предложения не заявляет.

В аукционах №№ <...> ООО «И» не заявляло ценовые предложения. В аукционах №№ <...> ООО «М» стало победителем и заключило контракты. По результатам указанных выше аукционов ООО «И» контракты не заключало.

На аукционах №№ <...> совпадение IP-адресов ответчиков при подаче заявок, ценовых предложений, подписания контрактов при совместном участии в торгах не выявлено.

Дополнительно сделан запрос аналогичной информации от 08.12.2023 № <...> на электронные торговые площадки, перечень которых установлен распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.2028 № 1447-р, за исключением электронных площадок, перечисленных выше. Поступившие сведения не указали на участие этих лиц в других торговых процедурах.

Из имеющейся информации установлен перечень IP –адресов, перечень лиц, с IP –адресов которых которые непосредственно подавались заявки, ценовые предложения на торгах, подписывались контракты (пользователи сертификатов ЭЦП <...>, <...>), время выхода в сеть.

По IP – адресам ответчиков установлены провайдеры, которым направлены соответствующие запросы:

- ПАО <...> - запрос от 11.12.2023 № <...>: IP – адрес <...>; <...>, при участии в торгах: 1. торги № <...> - IP - адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>; - IP - адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>, 2. торги № <...> - IP - адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>- IP - адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>, 3. торги № <...> - IP - адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>- IP - адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>.

- ПАО <...> от 11.12.2023 <...>: IP – адрес <...>; <...>; <...>, при участии в торгах: 1. торги № <...> - IP - адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>; - IP -адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>, 2. торги <...>- IP-адрес: <...>; дата и время выхода в сеть: <...>.

По информации ПАО <...> (письмо вх.<...>от 30.01.2024) установлены абоненты IP-адресов <...>, соответственно, <...> и ИП <...>

По информации филиал ПАО <...> в Архангельской области (письмо от 28.12.2023 № <...>) установлены абоненты IP-адресов <...> и <...> с которых подписаны контракты, соответственно, <...>, <...>, IP-адрес <...> является динамическим, в связи с чем идентифицировать его пользователя не представляется возможным.

Согласно ответам провайдеров, IP-адреса, с которых налогоплательщиками направлялась отчетность:

- ООО «М» - IP-адрес <...>; IP-адрес <...>;

- ООО «И», ОАО «Р» - IP-адрес <...>.

По адресам электронной почты ООО «М» и ООО «И» установлены владельцы доменов mail.ru и yandex.ru: ООО <...> и ООО <...>.

В их адрес подготовлены запросы от 19.01.2024 № <...>и от 12.12.2023 № <...>о представлении информации об электронных адресах: <...> с 01.01.2020 по время получения данного запроса.

Письмом № <...> (вх. № м от 21.02.2024) <...> сообщило, что пользователем <...>@yandex.ru является ООО «М», который зарегистрирован с IP-адреса <...>. По иным электронным адресам авторизация в почтовых ящиках в период проведения закупок и до их проведения не осуществлялась.

В своем ответе от 11.04.2024 № <...> (вх. № <...>от 11.04.2024) ООО <...> на запрос Управления от

05.04.2024 № <...> о предоставлении информации о пользователях, которые выходили в сеть с IP-адреса <...>, сообщило о том, что IP-адрес <...> относится к пулу динамических IP-адресов сети ООО <...>, никому на постоянной основе не выделен. В материалы дела ООО <...> сведения не направило.

Ввиду этого, полученная от ООО <...> и ООО <...> информация не позволила сделать вывод об использовании ответчиками единых IP-адресов при авторизации в электронных почтовых ящиках.

Кроме того, сделаны запросы информации в подразделения УФНС в г. Северодвинске и в г. Архангельске от 13.03.2023 № <...>, от 11.04.2024 № <...> за периоды в 2020-2022гг. и январь - март 2023 года: <...>.

Анализ полученной информации, направленной письмами ИФНС по Архангельской области и НАО от 24.03.2023 № <...> и от 22.04.2024 № <...>, не выявил, что сотрудники ответчиков, в т.ч. пользователей IP-адресов одновременно являлись сотрудниками указанных или аффилированных с ними лиц.

Кроме того, на основе информации с официального сайта закупок, сведений из ЕГРЮЛ, открытых источников в сети Интернет, полученной от электронных торговых площадок выявлялись возможные совпадения контактной информации, в т.ч. совпадение почтовых и электронных адресов, электронной почты. При этом, совпадений не обнаружено.

Письмом от 13.03.2023 № <...> у МРУ Росфинмониторинга по СЗФО запрошена информация на предмет выявления <...>.

МРУ Росфинмониторинга по СЗФО направило ответ от 21.04.2023 № <...>. Сведения, предоставленные МРУ Росфинмониторинга по СЗФО, подтверждены в ходе рассмотрения данного дела. Однако, они, по мнению Управления, не указывают на запрещенные антимонопольным законодательством действия ответчиков.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Управления Определениями неоднократно запрашивала у ответчиков информацию о <...> в период с 30.07.2021 по 30.11.2021. Запрошенные сведения в Управление не представлены.

Комиссия считает, что получение и результаты исследования взаимозависимости лиц ответчиков при подаче заявлений <...> в отсутствие иных косвенных доказательств, не повлияли бы на результат рассмотрения дела.

Важно обратить внимание на то, что у Управления в процессе рассмотрения дела №029/01/11/800/2023 отсутствовала возможность взять у руководителей ответчиков соответствующие объяснения по делу: у <...> ООО «М» - <...> (представлена <...>); у <...> ОАО «Р» (участвовавшего в сговоре от имени ООО «И») – ввиду <...>.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела сведения о заключении ООО «М» и ООО «И» ограничивающего конкуренцию соглашения, Комиссия Управления считает не полными, заключение соглашения подтверждается материалами оперативно-розыскных мероприятий, которые не могут быть приняты антимонопольным органом в качестве безусловного доказательства нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», косвенные признаки, которые указывали бы на соглашение отсутствуют, какая – либо взаимосвязь между ответчиками в ходе рассмотрения дела № 029/01/11-800/2023 не выявлена.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исходя из сложившейся судебной практики, позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, принимая во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации, о том, что результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-

процессуального закона, и мнение ФАС России по данному вопросу, Комиссия Управления считает, что факт заключения устного соглашения о стратегии поведения на электронном аукционе на право заключения контракта на проведение текущего ремонта автомобильных дорог муниципального образования «Северодвинск» (извещение № <...>), а именно, соглашения между ООО «М» и ООО «И» об отказе последнего от конкурентной борьбы на аукционе взамен заключения между ООО «М» и ОАО «Р» договора субподряда на выполнение работ по текущему ремонту автомобильных дорог в МО «Северодвинск» не подтвердился.

Достаточной совокупности доказательств для признания нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в материалах дела не имеется.

В этой связи, Комиссия Управления считает необходимым рассмотрение дела в отношении ООО «М» и ООО «И» прекратить. № 29/01/11-800/2023

Руководствуясь статьей 41, п.1 ч. 1 ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 029/01/11-800/2023

#### РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 029/01/11-800/2023 прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «М», ООО «И» факта нарушения антимонопольного законодательства.

*Примечание: Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель <...>

комиссии

Члены комиссии <...>

<...>