

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8813/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....», «.....» (Участник торгов),

рассмотрев жалобу «.....» (далее – Заявитель) на действия «.....» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Москва, п. Филимонковское, ул. Харлампиева, д. 50, корп. 1; д. 50, корп. 2; д. 50, корп. 3, г. Москва, п. Филимонковское, ул. Харлампиева, д. 48, корп. 1; д. 48, корп. 2, г. Москва, п. Филимонковское, ул. Харлампиева, д. 52, корп. 1; д. 52, корп. 2 (извещения № 22000112140000000100, лот №1, № 22000112140000000098, лот №1, № 22000112140000000099, лот №1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном допуске к дальнейшему участию в процедуре участника «.....» (ИНН: «.....»), заявка которого не отвечает установленным требованиям.

Заявителем до рассмотрения жалобы в адрес Московского УФАС России 04.07.2023 (вх. № 42280-ЭП/23) было направлено ходатайство об отложении рассмотрения дела с целью получения и предоставления в материалы дела дополнительных доказательств по заявленным в жалобе доводам.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что 26.06.2023 было направлено три

адвокатских запроса в адрес «.....», «.....», «.....» для получения сведений о наличии или отсутствии задолженности «.....» перед ресурсоснабжающими организациями.

При этом, как отметил Заявитель, официальные ответы на направленные запросы будут предоставлены в течение 30 дней.

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство отмечает, что в соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

Частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия не усматривает оснований для удовлетворения указанного ходатайства, поскольку предоставление тридцатидневного срока для получения ответов на направленные запросы привело бы к нарушению процессуального срока рассмотрения жалобы, предусмотренного Законом о защите конкуренции, что недопустимо.

С учетом изложенного Комиссией отклоняется ходатайство Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Принимая во внимание, что условия проведения конкурса по оспариваемым извещениям являются идентичными, дальнейшее изложение обстоятельств дела будет осуществляться на основании конкурса с извещением № 22000112140000000100 (лот №1) (далее - Конкурс).

Открытый конкурс на право заключения договора управления многоквартирным домом по адресу, указанному в информационной карте конкурсной документации, проводится на основании следующих правовых актов:

- Гражданский кодекс Российской Федерации;

- Жилищный кодекс Российской Федерации;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2006 г. № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее — Правила).

Таким образом, проведение спорных процедур является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

10.05.2023 Организатором конкурса на официальном сайте Российской Федерации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://torgi.gov.ru/new/public> размещена информация о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Москва, п. Филимонковское, ул. Харлампиева, д. 50, корп. 1; д. 50, корп. 2; д. 50, корп. 3, г. Москва, п. Филимонковское, ул. Харлампиева, д. 48, корп. 1; д. 48, корп. 2, г. Москва, п. Филимонковское, ул. Харлампиева, д. 52, корп. 1; д. 52, корп. 2 (извещения № 22000112140000000100, лот №1, № 22000112140000000098, лот №1, № 22000112140000000099, лот №1).

13.06.2023 состоялось заседание конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками, поступившими на участие в конкурсе. Согласно протоколу от 13.06.2023 № 1 вскрытия конвертов конкурсной комиссией приняты к рассмотрению заявки от следующих претендентов:

1. «.....» (ИНН «.....»).

2. «.....» (ИНН «.....»).

В свою очередь, Заявитель считает неправомерным допуск заявки «.....» к дальнейшему участию в Торгах, поскольку заявка не отвечала установленным требованиям.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Так, в соответствии с подпунктом 7 пункта 15 Правил одним из требований, устанавливаемых к претендентам при проведении конкурса, является отсутствие у претендента задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за 2 и более расчетных периода, подтвержденное актами сверки либо решением суда, вступившим в законную силу.

Аналогичное требование содержится в подпункте 7 пункта 1.5.2 Конкурсной документации.

Основанием для отказа допуска к участию в конкурсе является, в том числе, несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил (пункт 18 Правил).

Согласно пункту 53 Правил заявка на участие в конкурсе включает в себя:

1) сведения и документы о претенденте:

наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес - для юридического лица;

фамилию, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, место жительства - для индивидуального предпринимателя;

номер телефона;

выписку из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица;

выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей - для индивидуального предпринимателя;

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе;

реквизиты банковского счета для возврата средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе;

2) документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов:

документы, подтверждающие внесение средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе;

копию документов, подтверждающих соответствие претендента требованию, установленному подпунктом 1 пункта 15 настоящих Правил, если федеральными законами установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом;

копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период;

3) реквизиты банковского счета для внесения собственниками помещений в многоквартирном доме, лицами, принявшими помещения, и нанимателями жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда платы за содержание и ремонт жилого помещения и платы за коммунальные услуги;

4) согласие претендента на включение его в перечень организаций для управления многоквартирным домом, предусмотренное пунктом 52 настоящих Правил.

Аналогичное требование содержится в пункте 3.3.1. Конкурсной документации.

Комиссия отмечает, что указанный перечень не содержит такого документа как акт сверки с ресурсоснабжающей организацией.

Согласно пункту 17 Правил проверка соответствия претендентов требованиям, указанным в подпунктах 2 - 8 пункта 15 Правил, осуществляется конкурсной комиссией. При этом конкурсная комиссия не вправе возлагать на претендента обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Перечень документов, обязательный для представления в составе заявки, определен пунктом 53 Правил и в силу пункта 54 Правил он является исчерпывающим.

Из системного толкования положений пунктов 53, 68 Правил следует, что оценка заявки на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией на основании документов, представленных претендентом в составе заявки, подтверждающих его соответствие установленным в документации требованиям.

Комиссия, изучив заявку «.....» установила, что в составе заявки было представлено письмо исх. от 06.06.2023 № б/н об отсутствии задолженности перед ресурсоснабжающими организациями, согласно которому у «.....» нет действующих договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника торгов, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицо сомневающимся в достоверности таких сведений.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели

места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Организатор торгов должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления участником «.....» недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Организатора торгов не имелись правовые основания для отстранения заявки такого участника.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки «.....» Организатор торгов не обладал.

Следует отметить, что законодательством не предусмотрена форма подтверждения соответствия претендента указанному требованию в случаях, когда между управляющей и ресурсоснабжающей организациями отсутствуют договорные отношения, в связи с чем такое подтверждение должно осуществляться в свободной форме, в том числе путем предоставления управляющей компанией сведений об отсутствии у нее задолженности перед ресурсоснабжающими организациями.

В данном случае Организатора торгов при рассмотрении заявки Заявителя исходил из представленных в составе заявки документов.

При этом оснований сомневаться в достоверности представленных документов у Организатора торгов не имелось.

Доказательств представления участником «.....» недостоверных сведений, которые не имели места в действительности Заявителем не представлено.

Действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Организатором торгов действующего законодательства Российской Федерации, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем также не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов не имелось оснований для отказа «.....» в допуске к участию в конкурсе.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, а также учитывая, что доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.06.2023 № НП/27138/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.