

решение по делу № 229-ж/2022

Комитет дорожного хозяйства города  
Челябинска

454008, г. Челябинск,

Комсомольский проспект, 4

Управление муниципальных закупок  
Администрации города Челябинска

454080, г. Челябинск,

ул. Сони Кривой, д.32

Общество с ограниченной  
ответственностью «МД-КОНСАЛТИНГ»

445051, Самарская область,

г. Тольятти,

Приморский б-р, д. 2б, оф. 5

Акционерное общество «Ойкумена»

125009, г. Москва,

Большой Кисловский переулок,

дом 3/2, стр. 1

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А,

25 этаж, помещение 1

## **РЕШЕНИЕ № 074/06/106-1267/2022**

### **по делу № 229-ж/2022**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 23 мая 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 26 мая 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	заместителя руководителя управления -начальника -отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кулезневой Е.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Фадеевой Н.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Черенковой Е.Б.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МД-КОНСАЛТИНГ» (далее – ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», заявитель) на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме 22-95930 на оказание услуг по содержанию улично-дорожной сети Ленинского района города Челябинска в 2022-2025 гг. (извещение №0169300000122000483), в присутствии:

- представителей Комитета дорожного хозяйства города Челябинска (далее – Комитет, заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей б/н от 10.01.2022 г., б/н от 18.05.2022 г.;

- представителей Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска (далее – уполномоченный орган) «<...>» действующих на основании доверенностей № 30 от 22.12.2021 г., № 7 от 28.01.2022 г.;

- представителей ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» «<...>» (после перерыва), действующих на основании доверенностей № 3 от 16.05.2022 г., № 8 от 23.05.2022 г.;

- представителя Акционерного общества «Ойкумена» (далее – АО «Ойкумена»,

заинтересованное лицо) «<...>» действующего на основании доверенности № 25 от 18.05.2022 г.

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 16.05.2022 поступила жалоба ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме 22-95930 на оказание услуг по содержанию улично-дорожной сети Ленинского района города Челябинска в 2022-2025 гг. (извещение №0169300000122000483) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0169300000122000483 размещено уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 28.04.2022 в 17:07.

Определением от 20.05.2022 в заседании Комиссии объявлен перерыв до 20.05.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по содержанию улично-дорожной сети Ленинского района города Челябинска в 2022-2025 гг. – 911 988 884,58 рублей.

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке №0169300000122000483 от 18.05.2022.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0169300000122000483 от 19.05.2022.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам конкурса не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки». В рамках данного критерия оценки заявок не установлено предельное максимальное значение детализирующего показателя, что не соответствует действующему законодательству Российской Федерации. По мнению заявителя, указанные действия заказчика могут привести к ограничению количества участников закупки, а также созданию АО «Ойкумена», АО «Южуралмост» преимущественных условий для участия в конкурсе; заказчиком неправомерно выбран способ определения исполнителя посредством открытого конкурса. Так, рассматриваемая закупка должна быть проведена посредством аукциона.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» не согласились, указали следующее. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе полностью соответствует нормам Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604).

Кроме того, в рассматриваемом конкурсе приняло участие три участника, а именно АО «Ойкумена», ООО «СоюзАвтодор», ООО ТД «Урало-Сибирская компания».

Считают жалобу заявителя необоснованной.

Заинтересованное лицо позицию заказчика и уполномоченного учреждения поддержало, согласно представленным письменным возражениям считает, что рассматриваемые характеристики показателей оценки не препятствуют участию в конкурсе и не исключают возможности стать победителем данной закупки, поскольку предусматривают возможность участникам конкурса конкурировать по всем критериям, установленным в конкурсной документации. Кроме того, критерий «Квалификация участников закупки» не имеет территориального признака, ограничения по территории местонахождения участника закупки, а также месту выполнения работ для подтверждения опыта. Права и законные интересы заявителя закупкой не нарушаются и не ущемляются.

*Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В силу пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок

участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 3 Положения для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяется, в том числе критерий оценки «квалификация участников закупки».

Согласно пункту 24 раздела V (оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки») Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Исходя из содержания подпункта «а» пункта 28 Положения, в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;

- общее количество исполненных участником закупки договоров;

- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 28 Положения оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Положения, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения.

Согласно подпункту «б» пункта 20 Положения, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов,

значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (БХ<sub>i</sub>), рассчитывается по одной из следующих формул:

в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки, - по формуле:

Согласно разделу II Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, содержащегося в составе извещения о проведении конкурса (приложение № 4 к извещению об открытом конкурсе в электронной форме), заказчик установил следующие критерии:

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значимость критерия оценки: 40 процентов.

Показатель оценки: наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта.

Значимость показателя оценки: 100 процентов.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров по: - ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги\*.

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки: 100 процентов.

Формула оценки или шкала оценки: оценка заявок производится в соответствии с п. б п. 20 Положения лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки определяется по формуле»:

$X_{max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе оценке;

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке;

$X_{min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом о контрактной

системе оценке.

Оценив содержание и порядок оценки спорного критерия, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что предусмотренный заказчиком порядок оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» не противоречит статье 32 Закона о контрактной системе, Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено, равно как и не представлено доказательств, подтверждающих факт ограничения количества участников закупки.

Согласно материалам дела и пояснениям представителей заказчика, на участие в рассматриваемой закупке подано три заявки АО «Ойкумена», ООО «СоюзАвтодор», ООО ТД «Урало-Сибирская компания».

С учетом изложенного, Комиссии Челябинского УФАС России не представляется возможным сделать вывод о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе в указанной части, а также о создании неконкурентных преимуществ отдельным участникам конкурса.

Комиссия считает необоснованным довод заявителя о неправомерности действий заказчика в части выбора способа определения исполнителя посредством открытого конкурса в электронной форме. Так, исходя из содержания частей 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупок заказчик вправе выбрать вид конкурентного способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Действующим законодательством о контрактной системе не предусмотрена обязанность заказчика осуществлять закупку на содержание улично-дорожной сети посредством аукциона.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме 22-95930 на оказание услуг по содержанию улично-дорожной сети Ленинского района города Челябинска в 2022-2025 гг. (извещение №0169300000122000483) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии Е.В. Кулезнева

Н.В. Фадеева

Е.Б. Черенкова

2022-6489