

РЕШЕНИЕ № 08-01-412

20 октября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – Акционерного общества «Управляющая компания «Промышленно-логистический парк»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика – Акционерного общества «Управляющая компания «Промышленно-логистический парк» (далее – АО УК «ПЛП») при проведении открытого конкурса на строительство объекта «Канализационный коллектор ливневых сточных вод Промышленно-логистического парка Новосибирской области» (извещение № 0451000002915000004), начальная (максимальная) цена контракта 452 998 165,41 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» с жалобой на действия заказчика – АО УК «ПЛП» при проведении открытого конкурса на строительство объекта «Канализационный коллектор ливневых сточных вод Промышленно-логистического парка Новосибирской области» (извещение № 0451000002915000004).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» обжалует следующие положения документации об электронном аукционе.

Пункт 2.2 проекта контракта упоминает НДС, который включается в цену контракта. Заказчиком при этом не учтена возможность заключения контракта с участником, в отношении которого действует специальный налоговый режим в соответствии с Разделом VIII.1. Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ.

Податель жалобы считает, что документация о закупке устанавливает противоречивые требования к участникам. В проекте контракта предполагается возможность заключения контракта с физическим лицом, поскольку пункт 2.2 гласит: «В случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой

лица сумма, подлежащая уплате физическому лицу уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта».

Однако пункт 28 информационной карты содержит требование о наличии у участника действующего свидетельства, выданного участнику закупки саморегулируемой организацией, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно п. 2 ст. 47, п. 4 ст. 48, п. 2 ст. 52 ГрК РФ виды работ по инженерным изысканиям, проектированию, строительству, реконструкции капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией, сведения о которой внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций, свидетельства о допуске к таким видам работ.

Податель жалобы считает, что в конкурсной документации отсутствует информация об источнике финансирования закупки.

Согласно информации официального сайта, дата и время подачи заявок на участие в открытом конкурсе – 01.09.2015 г. Однако пункт 33 информационной карты при этом устанавливает дату начала срока предоставления разъяснений – 02.09.2015 г. ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» считает неправомерным установление заказчиком даты начала срока дачи разъяснений положений аукционной документации не с момента публикации извещения о закупке. Тем самым нарушено право участника закупки, закрепленное в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе.

В нарушение требования статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ в документации отсутствует информация о банковском сопровождении контракта, по мнению подателя жалобы.

На жалобу от заказчика – АО УК «ПЛП» поступили возражения, в которых указано следующее. Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы в силу следующего. АО УК «ПЛП» считает, что упоминание в проекте контракта НДС никоим образом не ограничивает возможность участия в открытом конкурсе лиц, работающих по упрощенной системе налогообложения, и заключения контракта по цене своего предложения в соответствии с ч. 1 ст. 34 ФЗ-44.

Исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к участникам конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками конкурса, установлен п.28 конкурсной документации. Вместе с тем, требования к участникам конкурса, установленные конкурсной документацией, должны оцениваться заинтересованными лицами в их совокупности. При этом тот факт, что действующее законодательство РФ не предусматривает возможности выполнения физическими лицами соответствующих работ по строительству объектов капитального строительства, не может свидетельствовать о противоречивости сведений, изложенных в конкурсной документации, поскольку не лишает возможности заинтересованное лицо, оценив в совокупности предъявляемые к нему требования, принять обоснованное решение о возможности

либо невозможности подачи заявки на участие в конкурсе.

Порядок предоставления разъяснений положений конкурсной документации установлен ст.50 ФЗ № 44-ФЗ. Однако ФЗ № 44-ФЗ не содержит прямого указания на то, что дата начала подачи заявок должна совпадать с датой начала разъяснений положений конкурсной документации. При этом установление даты начала разъяснений конкурсной документации - 02.09.2015, а не 01.09.2015, обусловлено следующим. Извещение об открытом конкурсе размещено заказчиком на официальном сайте в 18:35 (время московское), т.е. за пределами рабочего дня заказчика. Таким образом, установление даты начала разъяснений конкурсной документации 02.09.2015, т.е. на следующий рабочий день, не могло быть направлено на ограничение права участника закупки на получение соответствующих разъяснений, поскольку получение таких разъяснений было бы невозможно по объективным причинам.

Ст.64 ФЗ № 44-ФЗ устанавливает требования к содержанию документации об электронном аукционе, в то время как заказчиком был объявлен открытый конкурс. По существу претензии заявителя АО УК «ПЛП» поясняет, что действующим законодательством не установлено требования о включении в контракт, заключаемый не для нужд РФ, субъекта РФ, муниципальных нужд, условия о банковском сопровождении контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.2.2 проекта контракта конкурсной документации указано: «цена контракта составляет ___ (___) рублей ___ копеек, ___ НДС». Поскольку ФЗ № 44-ФЗ не устанавливает специальных правил формирования начальной (максимальной) цены контракта для лиц, в отношении которых установлены специальные налоговые режимы, Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, также не содержат таких правил, у заказчика отсутствуют правовые основания для указания в проекте контракта и конкурсной документации особенностей для потенциальных участников закупки, в отношении которых действуют какие-либо специальные налоговые режимы. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы относительно установления в конкурсной документации противоречивых требований к участникам закупки не нашел своего подтверждения, поскольку п.28 конкурсной документации содержит однозначные требования, которым должны соответствовать участники закупки.

Довод ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» относительно отсутствия в конкурсной документации информации об источнике финансирования закупки не нашел своего подтверждения, поскольку в извещении о проведении открытого конкурса, формируемом на официальном сайте закупок, содержится данная информация, а именно: «средства АО «УК «ПЛП» (бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства, предоставленные в соответствии с постановлением Правительства Новосибирской области от 09.12.2014г. №488-п)».

Довод подателя жалобы относительно установления в конкурсной документации даты начала подачи заявок – 01.09.2015г., а даты начала срока предоставления разъяснений – 02.09.2015 г., не нашел своего подтверждения, поскольку в соответствии с п.19 конкурсной документации, дата начала срока подачи заявок на участие в конкурсе – 02.09.2015г., кроме того, ч.7 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ, определяющая порядок предоставления разъяснений положений конкурсной документации, не содержит указания на то, что дата начала предоставления разъяснений положений конкурсной документации должна совпадать с датой начала подачи заявок.

Довод ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» относительно отсутствия в конкурсной документации информации о банковском сопровождении контракта в нарушение требования ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не нашел своего подтверждения, поскольку ст.64 ФЗ № 44-ФЗ определяет содержание документации об электронном аукционе, а не открытом конкурсе. Кроме того, в соответствии с ч.26 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается условие о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со ст.35 ФЗ № 44-ФЗ. Согласно ч.1 ст.35 ФЗ № 44-ФЗ Правительство РФ устанавливает порядок осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя, в том числе, требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов.

В соответствии с п.3 Постановления Правительства РФ от 20.09.2014 №963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов» (далее - Постановление № 963) банковское сопровождение контрактов, предметом которых являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, осуществляется в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением № 963, в случаях, установленных Постановлением № 963. Согласно п.4 Постановления №963 Правительством РФ рекомендовано высшим исполнительным органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта РФ или муниципальных нужд включать в контракт в соответствии с ч. 26 ст. 34 ФЗ-44, если начальная (максимальная) цена такого контракта (цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет:

не менее 1 млрд. рублей (для субъекта Российской Федерации), не менее 200 млн. рублей (для муниципального образования), - условие о банковском сопровождении контракта, заключающееся в проведении банком, привлеченным поставщиком или заказчиком, мониторинга расчетов в рамках исполнения контракта;

не менее 5 млрд. рублей, - условие, предусматривающее привлечение поставщиком или заказчиком банка в рамках расширенного банковского сопровождения.

В рассматриваемом конкурсе закупка работ осуществлялась заказчиком для собственных нужд. Следовательно, действующим законодательством не установлено требования о включении в контракт, заключаемый не для нужд РФ, субъекта РФ, муниципальных нужд, условия о банковском сопровождении контракта.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки

данного открытого конкурса, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика – Акционерного общества «Управляющая компания «Промышленно-логистический парк» при проведении открытого конкурса на строительство объекта «Канализационный коллектор ливневых сточных вод Промышленно-логистического парка Новосибирской области» (извещение № 0451000002915000004) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.