

РЕШЕНИЕ № 233-ж/2014

12 мая 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Сапрыкиной
Н.В.

Председателя - заместителя руководителя Челябинского УФАС
России,;

Комиссии:

Членов Комиссии: Черенковой Е.Б. - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

Дворниковой А.О. - ведущего специалиста — эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО Торгово-промышленная компания «ЯКК» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автобусных остановок автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, на км 1869+108 в Челябинской области (извещение №0369100028414000026) в присутствии:

- представителей ФКУ Упрдор «Южный Урал», действующих на основании доверенности №42 от 08.05.2014,

- представителя ООО Торгово-промышленная палата «ЯКК», действующего на основании доверенности №1 от 05.05.2014.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалоба 30.04.2014 ООО Торгово-промышленная палата «ЯКК» на действия Аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автобусных остановок автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, на км 1869+108 в Челябинской области (извещение №0369100028414000026) (далее — открытый Аукцион).

Согласно представленным документам ФКУ Упрдор «Южный Урал» 03.04.2014 объявило о проведении открытого аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 961 008 рублей 73 копейки.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 25.04.2014 до 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт на выполнение работ по ремонту автобусных остановок автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, на км 1869+108 в Челябинской области, в связи с признанием аукциона в электронной форме несостоявшимся.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя товара). При этом комиссия ссылается на часть 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок статья 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяется, данное понятие используется в отношении наименования места происхождения товара, который подлежит правовой охране и государственной регистрации в силу статьи 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В статье 66 Закона о контрактной системе отсутствует требование о том, что наименование места происхождения товара должно быть зарегистрировано в порядке, определенном статьей 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в составе первой части заявки заявителя было указано наименование места происхождения товара — Россия, что полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Дополнительно сообщено, что аналогичные позиции были высказаны в Решении УФАС по г. Москве №2-57-1537/77-14 от 31.03.2014, Решение Рособоронзаказа № 243-рж от 10.04.2014.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

По мнению заказчика, заявка заявителя не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Решение об отказе в допуске к участию в аукционе было принято на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно: «в связи с предоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункту 1.4 раздела 2 документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, в числе прочего, должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Заявитель в составе первой части заявки на участие в аукционе в отношении товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, указал информацию о месте происхождения товара - «Россия».

В силу части 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации «наименование места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта.

При этом, согласно части 2 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Исходя из вышеуказанных норм, указание страны происхождения товара («Россия»), не может считаться указанием наименования места происхождения товара. Поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

Дополнительно сообщено, что аналогичная позиция была высказана в Решении

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации **«наименование места происхождения товара»**, которому **предоставляется правовая охрана**, является обозначение представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки сведений о наименовании места происхождения товара или наименование производителя товара.

Заявителем в составе первой части заявки было указано наименование места происхождения товара — **«Россия»**.

При этом статьей 66 Закона о контрактной системе **не установлено требование, что месту происхождения товара должна быть предоставлена правовая охрана**, в следствии чего должны применяться положения статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что аукционная комиссия неправомерно отказа в допуске на участие в аукционе в электронной форме заявителю.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующие:

1. В силу пункта 4 статьи 3 Закона о контрактной системе, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно — правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя. В соответствии с действующим налоговым законодательством, предусмотрено два вида налогообложения: общий и упрощенный. При применении упрощенной системы налогообложения, налог на добавленную стоимость не применяется, при заключении государственного контракта (договора).

В соответствии с пунктом 3.1 проекта государственного контракта, Заказчик предусмотрел заключение контракта исключительно на условиях применения к участнику закупки налога на добавленную стоимость. В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 95 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что проект государственного контракта содержит сведения, предусматривающие ограничение иных участников закупки, использующих упрощенную систему налогообложения, что могло привести к невозможности заключения государственного контракта на условиях, предусмотренных документацией о закупке, в нарушение части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком неправомерно указан фиксированный размер пени за неисполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, которую фактически возможно рассчитать только в ходе исполнения обязательств сторонами на основании формулы, установленной Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее — Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063). Таким образом в проекте контракта должен быть включен порядок расчета пени, предусмотренный указанным Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Как следует из частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта должен быть предусмотрен размер штрафа, как для заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя), который начисляется за ненадлежащее исполнение заказчиком (поставщиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Однако в проекте контракта заказчик не установил указанный фиксированный размер штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств заказчиком, в нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт,

самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 5.1 проекта контракта срок выполнения работ: начало работ — 01 июня 2014, окончание работ — 25 июля 2014.

Пунктом 20.1 проекта контракта установлено, что настоящий контракт действителен с момента его заключения и до полного выполнения сторонами всех обязательств, если иное не будет согласовано сторонами, подписавшими Контракт.

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, отсутствие в пункте 20.1 проекта контракта конкретной даты срока действия исполнения контракта является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта.

Комиссия, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО Торгово-промышленная компания «ЯКК» на действия Аукционной комиссии обоснованными;
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе;
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях

заказчика нарушения частей 5,7 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

4. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 233-ж/2014

12 мая 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Сапрыкиной Н.В. заместителя руководителя Челябинского УФАС России,;

Комиссии:

Членов Черенковой специалист-эксперта отдела контроля закупок для
Комиссии: Е.Б. - государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,
Дворниковой ведущего специалиста — эксперта отдела контроля
А.О. закупок для государственных и муниципальных нужд,

на основании решения Челябинского УФАС России от 12.05.2014 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО Торгово-промышленная компания «ЯКК» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автобусных остановок автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, на км 1869+108 в Челябинской области (извещение №0369100028414000026) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФКУ Упрдор «Южный Урал» с момента размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать государственный контракт на выполнение работ по ремонту автобусных остановок автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва - Рязань - Пенза - Самара - Уфа - Челябинск, на км 1869+108 в Челябинской области (извещение №0369100028414000026) до исполнения настоящего предписания;

2. Аукционной комиссии (извещение № 0369100028414000026) **в срок до 23.05.2014:**

2.1. принять решение об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 57/1-ЭА от 29.04.2014, протокола подведения итогов электронного аукциона № 57/2-ЭА от 05.05.2014 (извещение №0369100028414000026) ;

2.2. передать решение об отмене протоколов, указанных в пункте 2.1 настоящего предписания ФКУ Упрдор «Южный Урал» для размещения **на официальном сайте** www.zakupki.gov.ru;

3. ФКУ Упрдор «Южный Урал» (извещение № 0369100028414000026) **в срок до 01.06.2014:**

3.1. разместить решение об отмене протоколов, указанных в пункте 2.1 настоящего предписания **на официальном сайте** www.zakupki.gov.ru (извещение №0369100028414000026);

3.2. внести изменения в документацию о закупке, с учетом положений Закона о контрактной системе и решения Челябинского УФАС России от 12.05.2014 №233-ж/2014, продлить сроки подачи заявок на срок не менее чем на 15 (пятнадцать) дней с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о внесении изменений в документацию о закупке;

3.3. продолжить определение подрядчика.

4. ОАО «ЕЭТП» с 16.05.2014 обеспечить ФКУ Упрдор «Южный Урал» возможность исполнения пункта 3 настоящего предписания.

5. ФКУ Упрдор «Южный Урал» до 10.06.2014 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов аукциона в электронной форме, решение о внесении изменений в документацию о закупке, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не

приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.