

## РЕШЕНИЕ

Оглашено: 26 июня 2012 г.

Изготовлено в полном объеме: 29 июня 2012 г

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: < > – руководителя управления,

Членов Комиссии:

- < >. – заместителя руководителя управления,

- < > – начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- < > - главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- < > – специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

рассмотрев дело №20 по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем < > (369000, КЧР, г. < >) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях по введению в заблуждение потенциальных заказчиков услуг, путем указания в информационном письме сведений не соответствующих действительности,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (п.3).

04.06.2012 г. в УФАС по КЧР поступило информационное письмо от Карачаево-Черкесского центра независимой оценки и экспертизы собственности, из которого следует, что в КЧР действует исполнительный орган, осуществляющий независимую оценку и экспертизу собственности по следующим категориям:

- оценка земельных участков и объектов капитального строительства, с целью пересмотра результатов оценки кадастровой стоимости,

- оценка бизнеса (акций) и другие виды услуг.

Далее в письме указано, что за короткий срок партнерами центра стали ФГУП

Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ по КЧР, Торгово-Промышленная палата КЧР, Министерство имущественных и земельных отношений КЧР, Россельхознадзор по КЧР, по заданиям которых проводились оценочные работы»; «сотрудники Центра регулярно привлекаются судебными и следственными органами в качестве экспертов при рассмотрении уголовных и гражданский дел.

Контактное лицо в письме указан индивидуальный предприниматель Рамазанов М.Х.

В сообщении предпринимателя использовано выражение «исполнительный орган». Анализ официального сайта Общероссийской общественной организации Российское общество оценщиков показал, что в организационной структуре данная организация исполнительного органа не имеет. Исполнительный орган в структуре юридического лица — [орган](#), осуществляющий непосредственную оперативную деятельность по управлению [хозяйственным обществом](#). В соответствии с законодательством индивидуальный предприниматель при осуществлении хозяйственной деятельности не имеет обязанности или права содержать в организационной структуре исполнительный орган. < > в ответ на определение УФАС по КЧР поясняет, что использование термина «исполнительный орган» подразумевает наличие определенного фактического (физического) места пребывания (нахождения), где исполняются (выполняются) задания по независимой оценке и экспертизе собственности граждан и юридических лиц.

Данный довод предпринимателя УФАС по КЧР не принимает, поскольку использование выражения «исполнительной орган» ассоциируется у потенциальных заказчиков с причастностью < > к органам исполнительной власти. Наличие исполнительного органа в структуре предприятия («< >») предпринимателем не доказано.

Указание в информационном письме на то, что партнерами центра стали ФГУП Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ по КЧР, Торгово-Промышленная палата КЧР, Министерство имущественных и земельных отношений КЧР, Россельхознадзор по КЧР, по заданиям которых проводились оценочные работы, может ввести в заблуждение потенциальных заказчиков услуги по проведению оценки. Однако на заседании комиссии предпринимателем представлены оригиналы документов, свидетельствующих о взаимоотношениях с вышеуказанными контрагентами. Упоминание данных организаций в качестве «партнеров» в информационном письме может создать впечатление у потенциальных заказчиков о безусловно положительном исходе в решении поставленных задач. Так в письме указано, что предприниматель предоставляет услуги по оценке земельных участков капитального строительства с целью пересмотра оценки кадастровой стоимости. Сотрудничество с властью, еще и в статусе партнерства создает заведомо положительные эмоции у заказчика и может повлиять на выбор специалиста по оценке однозначно положительно.

Согласно [п. 9 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам -

конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, своими действиями по введению в заблуждение потенциальных заказчиков услуг, путем указания в информационном письме сведений не соответствующих действительности, Индивидуальный предприниматель Рамазанов М.Х. нарушает пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия УФАС по КЧР.

### РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя < >, (369000, КЧР, г. Черкесск, пр. < >) нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать индивидуальному предпринимателю < > 1) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:
  - прекратить использование словосочетания «исполнительный орган» в письменных предложениях, распространяемых в адрес потенциальных заказчиков.
3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии < >

Члены комиссии < >

< >

>

< >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

29.06.2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – <> – руководителя управления,

Членов Комиссии - <> – заместителя руководителя управления;

<> – начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

<> - главного специалиста отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

<> – специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 29 июня 2012 года по делу № 20 о нарушении Индивидуальным предпринимателем (369000, КЧР...) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Индивидуальному предпринимателю (369000, КЧР...) прекратить нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях по введению в заблуждение потенциальных заказчиков услуг, путем указания в информационном письме сведений не соответствующих действительности.

В этой связи:

- прекратить использование словосочетания «исполнительный орган» в письменных предложениях, распространяемых в адрес потенциальных заказчиков.

Срок исполнения – **до 09.07.2012.**

Об исполнении настоящего предписания сообщить письменно в срок **до 12.07.2012 г.**

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

<>

<>

<>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.