

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

«<...>»

при участии:

«<...>»

рассмотрев жалобу ООО «Тендер-Лидер» вх. № 9518 от 29.09.2020 на положения документации аукциона в электронной форме «Выполнение работ по созданию интеллектуальной транспортной системы Волгоградской и Волжской агломераций» (номер извещения 0129200005320001689),

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России поступила жалоба ООО «Тендер-Лидер» вх. № 9518 от 29.09.2020 на положения документации аукциона в электронной форме «Выполнение работ по созданию интеллектуальной транспортной системы Волгоградской и Волжской агломераций» (номер извещения 0129200005320001689).

Изучив доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 18.09.2020 были размещены извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по созданию интеллектуальной транспортной системы Волгоградской и Волжской агломераций» (номер извещения 0129200005320001689). Заказчик – ГКУ ВО «Безопасный регион» (далее – Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта – 297 800 000,00 рублей. На участие в электронном аукционе подана 1 заявка. В соответствии с ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся.

Согласно первому доводу жалобы Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, так как им неверно определен код ОКПД 2.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком определен код ОКПД 2 - 62.01.11.000 «Услуги по проектированию и разработке информационных технологий для прикладных задач и тестированию программного обеспечения». Однако согласно коммерческим предложениям около 50% цены контракта составляет поставка оборудования. Кроме того Заказчиком при описании объекта закупки установлен конкретный перечень оборудования, а также его количество, что не соответствует определенному коду ОКПД 2.

Таким образом, Заказчиком нарушены п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как им неверно определен код ОКПД 2. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Согласно второму доводу жалобы Заказчиком установлено, что исполнитель по контракту должен обеспечить модернизацию используемых средств защиты информации, имеющихся у Заказчика, однако Заказчиком в документации электронного аукциона не включена информация о имеющихся у Заказчик средствах защиты информации.

Согласно пояснениям Заказчика информация об имеющихся средствах защиты информации в документации аукциона отсутствует, так как данная информация конфиденциальна.

Однако в соответствии с положениями Закона о контрактной системе Заказчик обязан в полном объеме описать объект закупки. Не указывая информацию об имеющихся средствах защиты, Заказчик неполно описывает объект закупки и устанавливает объем выполняемых работ.

Таким образом, Заказчиком нарушены п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как в документацию аукциона им не включена информация об имеющихся средствах защиты информации, подлежащих модернизации. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Согласно третьему доводу жалобы Заказчиком установлены требования к

методике выполнения работ, а также к наличию специального оборудования для выполнения работ.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В Техническом задании Заказчиком установлено следующее: «При проведении полевых работ передвижная дорожная лаборатория обследует участки улиц: шириной до 4 полос - в одном направлении, свыше 4 - в прямом и обратном направлении. На участках тротуаров и пешеходных дорожек, расположенных на расстоянии более 3 м от края проезжей части, либо скрытых от нее зелеными насаждениями, обследование производится отдельно. При этом элементы дорожной лаборатории монтируются на мобильную платформу, имеющую возможность передвижения по тротуарам.

Для проведения полевых работ как по панорамной фотосъемке требуется использовать двухсистемное (GPS/GLONASS) двухчастотное (L1/L2) спутниковое навигационное оборудование, инерциальный модуль, датчик пройденного пути, панорамную фотокамеру с углом обзора 360 градусов и разрешением не менее 20 мегапикселей для обеспечения полноты собираемой информации об автомобильной дороге».

Таким образом, Заказчиком нарушены п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как им установлены требования к методике выполнения работ, а также к наличию специального оборудования для выполнения работ. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Иные доводы жалобы не нашли своего подтверждения, Заявителем на заседании явка представителя не обеспечена, доказательств в подтверждение доводов не представлено, следовательно данные доводы являются необоснованными.

При проведении внеплановой проверки Комиссией установлено, что в п. 1 таблицы № 1 приложения № 1 к Техническому заданию Заказчиком не указано наименование товара, а указаны только его технические и качественные характеристики.

Таким образом, Заказчиком нарушены п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как им не указано наименование поставляемого товара, то есть объект закупки однозначным образом не определен.

В таблице № 3 приложения № 1 к Техническому заданию Заказчиком установлены следующие требования к СТСАФНПДД: «Нижний предел диапазона измеряемой скорости движения транспортных средств: не более 20км/ч; Верхний предел диапазона измеряемой скорости движения транспортных средств: не менее 250км/ч. Обеспечение работы при температуре окружающего воздуха: от – 40 до + 50°С». Однако в п. 8.4.3.3 Технического задания содержатся следующие требования: «Нижнее значение температуры воздуха при эксплуатации измерительного оборудования СТСАФНПДД по ГОСТ 22261-94, не более -40°С.

Верхнее значение температуры воздуха при эксплуатации измерительного оборудования СТСАФНПДД по ГОСТ 22261-94, не менее +60°С. контроль скорости и ГРЗ ТС, движущихся на дорогах, во встречном и/или попутном направлении, в диапазоне скоростей 1-300 км/ч с пределом допускаемой абсолютной погрешности».

Таким образом, Заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как им установлено несколько противоречащих требований к объекту закупки.

В п. 8.4.3.3 Технического задания установлены требования к абсолютной погрешности: не более ± 1 км/ч или 1% при скорости движения ТС в диапазоне скоростей от 1 до 100 км/ч включительно; не более ± 2 км/ч при скорости движения ТС в диапазоне скоростей свыше 100 км/ч..

Согласно требованиям п. 5.4 ГОСТ Р 57144-2016 пределы допустимой погрешности измерений скорости движения транспортных средств не должны превышать: ± 2 км/ч в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч, $\pm 2\%$ в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации с алгоритмом трекинга транспортных средств; ± 3 км/ч в диапазоне скоростей движения до 100 км/ч, $\pm 3\%$ в диапазоне скоростей движения свыше 100 км/ч - для технических средств автоматической фотовидеофиксации без алгоритма трекинга транспортных средств.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки обязательно использование показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В нарушение установленных требований Заказчиком установлены характеристики объекта закупки, не соответствующие ГОСТу в отсутствие обоснования установления таких характеристик.

Таким образом, Заказчиком нарушены п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию.

В соответствии с данной статьей принято Постановление Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства

Российской Федерации» (далее – Постановление № 878).

Пунктом 2 Постановления № 878 установлен [перечень](#) радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4 Постановления № 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В соответствии с п. 2 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Порядок) обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Согласно п. 3 Порядка Обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное [пп. а или б п. 2](#) Порядка;

б) класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном [пп. б п. 2](#) Порядка).

Комиссией установлено, что Заказчиком не установлены ограничения на допуск в соответствии с Постановлением № 878 и размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения. Однако данное обоснование не содержит указание на функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, на которую в соответствии с Постановлением № 878 установлено ограничение на допуск, не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, Заказчиком нарушена ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

Комиссией принято решение не выдавать предписание об устранении выявленных нарушений в связи с выдачей предписания по делу № 034/06/105-1031/2020.

На основании всего вышеизложенного, изучив все представленные документы, а также сведения (информацию), размещенные на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд – www.zakupki.gov.ru, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тендер-Лидер» вх. № 9518 от 29.09.2020 на положения документации аукциона в электронной форме «Выполнение работ по созданию интеллектуальной транспортной системы Волгоградской и Волжской агломераций» (номер извещения 0129200005320001689) частично обоснованной в части доводов о неверном определении ОКПД 2, о неуказании информации о средствах защиты информации и о предъявлении требований к методике выполнения работ и к наличию оборудования для проведения работ.

2. Признать Заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1, 2 ч. 1, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с выдачей предписания по делу № 034/06/105-1031/2020.

4. Материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в должностного лица Заказчика не передавать в связи с передачей материалов дела № 034/06/105-1031/2020.