

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20837/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Вестроуд» (далее также - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию территории ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» в 2021 году (реестровый № 32009617056, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что несогласен с определением победителя Закупки - ООО «Грин Парк». Согласно доводам жалобы Заявителя ООО «Грин Парк» по ряду критериев не может набрать максимальное количество баллов, а именно по критериям «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, используемые для выполнения работ», «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, предлагаемыми для выполнения работ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что заявки оценивались в строгом соответствии с Порядком оценки.

На заседании Комиссии было установлено, что ООО «Грин Парк» подало заявку в составе коллективного участника: ООО «ГРИН ПАРК», ООО «СТА-СТОЛИЦА», ООО «СЕРВИС-5».

Так, согласно части 5 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусматривает возможность участия в закупке нескольких физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки или нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Более того, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 указал, что в случае подачи заявки коллективным участником требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Заявитель в жалобе указал, что ООО «СТА-СТОЛИЦА» с 15.11.2019 входит в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем, не могу принимать участие в составе коллективного участника и документы представленные к оценке от данного участника.

На заседании Комиссии Заявитель также сослался на решение суда в соответствии с которым ООО «СТА-СТОЛИЦА» было внесено в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о закупках ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе. Уполномоченным органом по ведению реестра является Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации.

При этом Арбитражным апелляционным судом было вынесено постановление по делу № А43-47645/2019, в соответствии с которым решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 06.11.2019 № РНП 52-342-ДР было признано незаконным.

Также Заседании Комиссии было установлено, что ООО «СТА-СТОЛИЦА» отсутствует в реестре недобросовестных поставщиков.

Заказчик отметил, что согласно Порядку оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивался опыт участников не за 2019 г., а за период начиная с 2017 г. и по дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, то есть по 11.11.2020. Как следствие анализ сведений, приведенных Заявителем по опыту членов коллективного участника исключительно за 2019 г., как минимум некорректен и не учитывает выручку организаций за 2017, 2018 и 2020 г. Например, только у ООО «Ста-Столица» выручка за период 2017-2019 гг. составляет 667 млн. рублей и это без учета 11 месяцев 2020 г. Аналогичная картина и по другим членам коллективного участника. В итоге опыт членов коллективного участника на основании документов и сведений, представленных в заявке составил: 527 322 081,77 рублей, и закупочная комиссия согласно Порядку оценки присвоила максимальный балл по данному показателю.

В пункте 1.2 Приложения 1 к «Извещению» указано, что опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивает (общую стоимость) успешно исполненных договоров и/или контрактов, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», аналогичных предмету конкурса, с 2017 по дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с суммой менее 10% от начальной (максимальной) цены договора в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс.

При этом на заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком не учитывались договоры, которые не соответствовали требованиям Закупочной документации.

Также Заявитель указывает, что у Победителя нет соответствующих трудовых ресурсов.

Однако на заседании Комиссии были представлены документы подтверждающие обратное.

Таким образом, Комиссия признает данный довод несостоятельным.

Заявитель в жалобе также указывает, что на балансе ООО «ГРИН ПАРК» не числятся транспортные средства и поэтому заявка по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, используемые для выполнения работ» оценена не верно.

Вместе с тем, изучив представленные документы и сведения, а также учитывая то что Победитель является коллективным участником, Комиссия приходит к выводу, что указанная жалоба Заявителя является необоснованной, так как Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения, в связи с чем, признаются Комиссией необоснованными.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что доводы о сговоре не могут быть рассмотрены в рамках статьи 18.1 Закона о конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вестроуд» (ИНН 7727733814, ОГРН 1107746940366) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (ИНН 7718059719, ОГРН 1027700123285) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 27.11.2020 № ЕО/67644/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.