

РЕШЕНИЕ
по делу №03-10/162-13

28.10.2013

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии: Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
членов комиссии: Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
Константинова В.А.,

Некрасовой Л.А. главного специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
ведущего специалиста – эксперт отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

Гламаздиной Д.С., специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии представителей:

- заказчика – Департамента архитектуры и строительства Томской области – Пу.. И.А. <...>, Са..Н.П.<...>;

- уполномоченного органа – Департамента государственного заказа – Ге...А.И. <...>;

- аукционной комиссии – Департамента государственного заказа – К... Л.А. <...>, Ше... О.А.<...>;

- заявителя ООО «БиоВитрум» – Ку...А. А. <...>, Ко... М.Е. <...>.

УСТАНОВИЛА:

22.10.2013 (вх.6358) в Томское УФАС России обратилось ООО «БиоВитрум» (далее - заявитель) с жалобой, поданной в срок и соответствующей ст.58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 94-ФЗ), на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекта лабораторного оборудования для оснащения патологоанатомического отделения (комплектация 3) с оказанием услуг по монтажу и наладке (вводу в эксплуатацию), инструктаж медицинскому персоналу и гарантийному обслуживанию (Извещение №0165200003313001035), нарушающие, по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В жалобе заявитель указывает, что 14 октября 2013 года ООО «БиоВитрум» получило уведомление о том, что их заявка по результатам рассмотрения аукционной комиссии была отклонена со следующей мотивировкой:

Причина отказа: Заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям пункта 5.2 инструкции участникам размещения заказа документации об открытом аукционе в электронной форме.

Участником размещения заказа при описании конкретных показателей товара указаны недостоверные сведения по позиции Роботизированная рука для

переноса и точного дозирования реагентов - наличие.

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте производителя, нанесение реагентов, таких как первичные антитела и система детекции, происходит за счет дугообразных движений карусели взад-вперед для дозирования и удаления реагентов. Дозирование остальных реагентов осуществляется насосами из бутылей, расположенных отдельно в реагентной камере, и их подача осуществляется отдельно по трубкам. Нанесение реагентов происходит за счет создания давления во флаконе дозаторе или системе шлангов. Таким образом, предложенный участником размещения к поставке товар Иммуностейнер автоматический Ventna BenchMark Ultra с принадлежностями (далее – Иммуностейнер) осуществляет перенос и точное дозирование реагентов при помощи карусели и системы насосов.

Следовательно, заявка участника размещения заказа содержит недостоверные сведения.

Участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п.1 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ

Заявитель с доводами аукционной комиссии не согласен и считает отказ не правомерным, указывал, что заказчиком, согласно техническому заданию, установлено только три требования к роботизированной руке – это собственно её наличие, наличие функций переноса и точного дозирования реагентов. При этом Заказчик абсолютно не оговаривал, каким образом должен быть реализован данный механизм роботизированной руки. Также в техническом задании не оговаривалось по каким траекториям должна перемещаться роботизированная рука. К тому же заказчик не указал какие именно реагенты должны переноситься при помощи роботизированной руки.

Также в жалобе ООО «БиоВитрум» отмечает, что в аппарате Ventna BenchMark Ultra роботизированная рука представляет собой два манипулятора закреплённых на одной оси, которые могут вращаться по кругу для доступа к каждому предметному стеклу. При этом ни одно из требований технического задания заказчика не нарушается: оба манипулятора могут дозировать и перемещать реагенты и имеются в наличии.

На основании вышеизложенного заявитель просит признать решение аукционной комиссии в части отказа в допуске ООО «БиоВитрум» незаконным, отменить результаты аукциона, выдать предписание заказчику об устранении нарушений законодательства, допустить ООО «БиоВитрум» к участию в торгах.

В письменном отзыве на жалобу, а так же в ходе заседания представитель уполномоченного органа – Департамент государственного заказа Томской области поддержал доводы, изложенные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе, и сообщил, что предложенный участником размещения заказа к поставке Иммуностейнер осуществляет перенос и точное дозирование реагентов при помощи карусели и системы насосов, то есть параметр «роботизированная рука для переноса и точного дозирования реагентов» отсутствует.

Департамент архитектуры и строительства Томской области в письменном отзыве не соглашается с доводами жалобы и считает ее необоснованной, также поддерживает доводы, изложенные в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе, кроме того приводит и иные обстоятельства, по которым ООО «БиоВитрум» должен быть не допущен к аукциону. Так пункты «Регулирование стандартизованного объема реактива, наносимого на стекло, для каждого стекла», «Диапазон регулирования стандартизованного объема реактива, наносимого на стекло, для каждого стекла», «Автоматическая периодическая промывка дозирующего устройства для предотвращения перекрестной

контаминации проб», «Автоматическое поддержание оптимальных устойчивых условий инкубации на каждом срезе без использования дополнительных реактивов», заявленные участником как соответствующие техническому заданию, по мнению заказчика, не соответствуют действительности, что подтверждается инструкцией производителя.

Изучив доводы заявителя, письменный отзыв заказчика, уполномоченного органа проведя внеплановую проверку на основании ч.5.ст.17 Закона 94-ФЗ всех материалов размещения заказа №0165200003313001035, Комиссия Томского УФАС России установила:

Извещение №0165200003313001035, о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме опубликованы на сайте zakupki.gov.ru 16.09.2013.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 10 000 000 (Десять миллионов) рублей.

Заказчик: Департамент архитектуры и строительства Томской области.

Уполномоченный орган: Департамент государственного заказа Томской области.

Предмет аукциона: Поставка комплекта лабораторного оборудования для оснащения патологоанатомического отделения (комплектация 3) с оказанием услуг по монтажу и наладке (вводу в эксплуатацию), инструктаж медицинского персонала и гарантийному обслуживанию.

Пунктом 1 ч.4 ст.41.6 Закона 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 Закона 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией в отношении товаров, на поставки которых размещается заказ.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений.

Комиссия Томского УФАС России установила, что в соответствии с инструкцией производителя, представленной заказчиком в ходе заседания, Иммуностейнер автоматический Ventna BenchMark Ultra с принадлежностями, заявленный ООО «БиоВитрум» в своей заявке, не соответствует требованиям технического задания, а именно:

– В соответствии с официальной технической документацией – инструкцией по эксплуатации поддержание оптимальных устойчивых условий инкубации на каждом срезе производится при помощи технологии Liquid Coverslip®, включающей в себя реагент «Жидкое покровное стекло ULTRA Liquid Coverslip», являющейся дополнительным к стандартному набору реактивов для постановки иммуногистохимического окрашивания реагентом, таким образом Иммуностейнер автоматический Ventna BenchMark Ultra не поддерживает «Автоматическое поддержание оптимальных устойчивых условий инкубации на каждом срезе без использования дополнительных реактивов», требуемое заказчиком.

– У Иммуностейнера отсутствует требуемый диапазон регулирования

стандартизованного объема реактива, наносимого на стекло, для каждого стекла, а объем наносимых на стекло реагентов ограничен одним значением для каждого стекла – дозатор наносит за одно дозирование 100 мкл реагента, то есть ООО «БиоВитрум» представило в своей заявке недостоверные сведения о наличии диапазона регулирования.

В ходе заседания ООО «БиоВитрум» не представило доказательств, подтверждающих наличие у Иммуностейнера перечисленных выше характеристик. Недостоверность сведений о конкретных характеристиках Иммуностейнера, представленных в первой части заявки ООО «БиоВитрум», является достаточным основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к аукциону в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что в действиях аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме отсутствуют нарушения ч.4 ст.41.9 Закона 94-ФЗ, поскольку первая часть заявки ООО «БиоВитрум» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе (п.5.2), а именно ООО «БиоВитрум» представил в первой части заявки недостоверные сведения.

Проведя внеплановую проверку материалов открытого аукциона в электронной форме (извещение №0165200003313001035) Комиссия Томского УФАС России не выявила нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании установленного, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.41.6, ч.4 ст. 41.8, ч.1, ч.4 ст.41.9, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БиоВитрум» на действия аукционной комиссии Департамента архитектуры и строительства Томской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка комплекта лабораторного оборудования для оснащения патологоанатомического отделения (комплектация 3) с оказанием услуг по монтажу и наладке (вводу в эксплуатацию), инструктаж медицинского персонала и гарантийному обслуживанию» (Извещение №0165200003313001035), необоснованной.

Председатель Комиссии Алиев Р.А.

Члены комиссии Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Некрасова Л.А.

Гламаздина Д.С.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.