

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ИП Чайковской Р. А. – присутствовала лично, <...>;

от заказчиков- не явились, должным образом уведомлены;

от уполномоченного органа – комитета муниципального заказа города Барнаула - <...>;<...>;

рассмотрев жалобу ИП Чайковская Р. А. на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа г. Барнаула, при проведении открытого конкурса № 0317300301913000182 на право заключения контрактов на поставку мяса и мясной продукции для дошкольных образовательных учреждений г. Барнаула, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

уполномоченным органом – комитетом муниципального заказа города Барнаула 12 апреля 2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru (далее – сайт zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0317300301913000182 на право заключения контрактов на поставку мяса и мясной продукции для дошкольных образовательных учреждений г. Барнаула.

ИП Чайковская Р. А. в своей жалобе указывает, что при размещении заказа уполномоченным органом допущены нарушения Закона о размещении заказов а именно: несогласие с результатами оценки и сопоставления заявок по критерию «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара». Так по мнению заявителя ему не верно был выставлен балл по указанному критерию. Кроме того документация об аукционе не отвечает требования Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше, заявитель просит приостановить размещение заказа; провести внеплановую проверку; протокол оценки заявок отменить и

обязать комиссию рассмотреть заявки повторно.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии представил отзыв на жалобу; по доводам жалобы пояснил, что считает жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

П. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) настоящего Федерального закона. П. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов устанавливает, что конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Ч. 4 ст. 28 установлено, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Ч. 7 ст. 28 Закона о размещении заказов определено, что [Порядок](#) оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4](#) настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Правила) определен порядок оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее соответственно - конкурс, заявка), содержание и значимость критериев оценки заявок в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых конкурсными комиссиями в целях выявления лучших

условий исполнения государственного или муниципального контракта.

Порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе, установленные документацией, соответствуют требованиям Закона о размещении заказов и Правилам.

Так документацией установлено, что функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара оцениваются следующим образом: «Значимость критерия: 30%. Предмет оценки: Оценивается возможность поставки продуктов питания с улучшенными характеристиками (отдельные показатели качества и пищевой ценности, упаковка, фасовка) по двум и более показателям по сравнению с требованиями, установленными техническим заданием и приложениями к нему. Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Характеристика (потребительское свойство): Оценивается возможность поставки продуктов питания с улучшенными характеристиками (показатели качества и пищевой ценности) по сравнению с требованиями, установленными техническим заданием и приложениями к нему: - предоставление улучшенных характеристик для 1 наименования продуктов питания - 30 баллов; - предоставление улучшенных характеристик для 2 наименования продуктов питания - 60 баллов; - предоставление улучшенных характеристик для 3 наименований продуктов питания - 100 баллов. Максимальное значение показателя составляет 100 баллов».

Комиссия при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок руководствовалась установленными документацией критериями.

При оценке заявок требования, предъявляемые законодательством о размещении заказов, в том числе, порядку их оценки, как установлено при рассмотрении жалобы, конкурсной комиссией не нарушены.

В соответствии с [частью 3.2 статьи 60](#) Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пункте 1.1 части 4 статьи 28](#) того же Закона, то есть по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг".

Таким образом, доводы заявителя являются необоснованными.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу И. П. Чайковская Р. А. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.