

Изготовлено в полном объеме 22.01.2014г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №762 от 24.06.2013г. в составе:

Председателя комиссии:

- ХХХХ – заместителя руководителя Управления.

Членов комиссии:

- ХХХХ – начальника отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,
- ХХХХ – ведущего специалиста-эксперта отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

в отсутствие представителя заявителя от Общества с ограниченной ответственностью «Югра-Безопасность», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей организатора торгов - Автономного учреждения ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт», ХХХХХ, действующего по доверенности №02 от 15.01.2014г., ХХХХХ, действующего по доверенности №03 от 15.01.2014г.,

рассмотрев дело №05-06-04/2014 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Югра-Безопасность» на действия организатора торгов – Автономного учреждения ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Югра-Безопасность» (далее – ООО «Югра-Безопасность») от 09.01.2014г. вх.№ 11-ж на действия организатора торгов – Автономного учреждения ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» (далее – организатор торгов) – при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт» извещение №31300729000.

Жалоба ООО «Югра-Безопасность» признана соответствующей требованиям,

предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Как следует из содержания жалобы, 27.12.2013 года ООО «Югра-Безопасность» направило в адрес организатора торгов пакет документов для участия в открытом конкурсе по лоту №2. Заявка Общества была зарегистрирована в журнале регистрации заявок 27.12.2013г. в 09-05 час. под №К-005.13.

Конкурс проводился в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт», утвержденным решением Наблюдательного Совета учреждения, которое разработано в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Указанное Положение регламентирует закупочную деятельность Заказчика, устанавливает требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договора, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п.п. «ж» п.6.1 Положения, закупка осуществляется путем проведения конкурса, и включает в себя публичное вскрытие конвертов с конкурсными заявками.

Однако, как указывает заявитель, в нарушение указанного подпункта Положения, представителю ООО «Югра-Безопасность» было отказано в присутствии при вскрытии конвертов. В связи с не допуском представителя Общества на рассмотрение заявок, ООО «Югра-Безопасность» обратилось в письменном виде к Председателю единой комиссии, на что был получен устный, необоснованный отказ. Далее, после отказа, представитель ООО «Югра-Безопасность» обратился с заявлением к Председателю единой комиссии, где просил дать пояснения по данному вопросу, но однозначного ответа так и не получил.

Также, заявитель указывает, что пунктом 5.1.4 Конкурсной документации предусмотрено вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявками на участие в конкурсе производится без участия Участников закупки, подавших заявки на участие в конкурсе или их представителей.

Таким образом, заявитель считает, что пункт 5.1.4 Конкурсной документации не соответствует пункту 6.1 Положения о закупках организатора торгов, а также противоречит требованиям Закона о закупках.

Кроме того, заявителем указано, что ценовое предложение второго участника (победителя) по лоту №2 является демпинговой, так как является более чем на 25% ниже начальной максимальной цены договора, указанной в извещении.

При этом, заявитель ссылается, что согласно пункту 4.6 Положения, комиссия вправе отстранить участника закупки от участия в закупке при предоставлении заявки, содержащей предложение с демпинговой ценой, то есть если участником закупки предложена цена договора на 25 или более процентов ниже начальной максимальной цены договора, указанной Учреждением в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, заявитель считает, что заявка победителя по лоту №2 должна была быть отклонена от участия в конкурсе.

Заявителем также указано, что Положение о закупках Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт» не размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

На основании изложенного, ООО «Югра-Безопасность» просит признать недействительным результат открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт» № К-005.13 (31300729000) от 27.12.2013г.

До рассмотрения жалобы по существу от организатора торгов поступило возражение на жалобу из которого следует, что представитель Заявителя никогда устно не обращался к председателю Единой комиссии с просьбой присутствовать на процедуре вскрытия конвертов. С указанной просьбой представитель Заявителя Шайхутдинов Р.И. обращался в отдел логистики Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт» на что был дан ответ об отсутствии полномочий отдела принимать такие решения. После чего в адрес директора Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт» поступило письмо от директора ООО «Югра-Безопасность» с изложенной просьбой. Данное письмо было получено отделом логистики лишь в 17 час.00 мин. 27.12.2013г., в то время как процедура вскрытия конвертов была проведена 27.12.2013 в 10 час. 00 мин. Таким образом, заявление Общества не могло быть обработано должным образом.

Во-вторых, Закон о закупках и Положение о закупках Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт» не содержит в себе условия о возможности присутствия представителей участников закупок на процедуре вскрытия конвертов. Организатор торгов также указывает, что Общество ссылается на утраченную силу редакции Положения о закупках, так как последние изменения были внесены 26.09.2013 года и размещены на официальном сайте 28.09.2013 года.

Пункт 5.4.1. Конкурсной документации не противоречит пункту 6.1 Положения о закупках организатора торгов, так как было указано выше, в Положение были внесены изменения.

Также, организатор торгов указывает, что конкурсная комиссия не должна была и не имела права отстранять заявку победителя по лоту №2 из за демпинговой цены. При этом, организатором торгов указано, что Положение о закупках действительно содержит условие о возможности отстранения участника,

предложившего демпинговую цену. Однако, данное условие содержит право, а не обязанность отстранения. Кроме того, Положение о закупках не регламентирует процедуру и порядок отстранения участников в подобных случаях. Указанная процедура может быть прописана в конкурсную документацию.

Положение о закупках Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт» в редакции от 26.09.2013 года размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 28.09.2013, что подтверждается представленными доказательствами.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу [части 1 статьи 1](#) Закона о закупках целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2 статьи 1](#) названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о закупках настоящий Закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными [корпорациями](#), государственными [компаниями](#), [субъектами](#) естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными [учреждениями](#), а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Согласно положениям статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность организатора торгов регламентируется

«Положением о закупке товаров, работ, услуг Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт», утвержденным решением Наблюдательного совета учреждения (Протокол от 26.09.2013г.).

Как следует из материалов дела, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru организатором торгов размещено извещение №31300729000 от 06.12.2013 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «ЮграМегаСпорт» (№К-005.13).

Одновременно с извещением, на официальном сайте, размещена конкурсная документация (далее – документации).

Согласно условиям документации (п.1.6.1.), в настоящем конкурсе может принять участие любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным Заказчиком в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «ЮграМегаСпорт», утвержденного решением Наблюдательного совета Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в действующей редакции).

При этом, как установлено Комиссией в документации не содержится условий о возможности присутствия представителей участников закупок на процедуре вскрытия конвертов, так же как и запрет на участие в данной процедуре.

В материалах дела имеется письмо за подписью директора ООО «Югра-Безопасность» (исх.№249 от 27.12.2013) адресованное Председателю постоянно действующей комиссии организатора торгов с просьбой допустить своего представителя на вскрытие конвертов. Указанное письмо получено 27.12.2013г., что подтверждается соответствующей отметкой о принятии. Однако, каких либо письменных ответов на вышеуказанное письмо Заявителем не представлено.

Таким образом, отсутствие представленных доказательств того, что организатор торгов прямо препятствовал участию ООО «Югра-Безопасность» в процедуре вскрытия конвертов, делает указанный довод несостоятельным.

Как следует далее, согласно п.п. «е» п. 4.6. Положения о закупках, при рассмотрении заявок на участие в закупке участник закупки не допускается Комиссией к участию в закупке в случае представления заявки, содержащей предложение с демпинговой ценой, то есть, если участником закупки предложена цена договора на 25 или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной Учреждением в извещении о закупке.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов,

представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Однако, как следует из материалов дела, требование, установленное п.п. «е» п. 4.6. Положения о закупках, не включено в документацию, что свидетельствует о несоблюдении организатором торгов требований пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, следовательно, довод заявителя в указанной части является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Согласно извещению, начальная (максимальная) цена договора по лоту №2 составляла 15 846 840,00. Как следует из материалов дела, заявка ООО «Югра-Безопасность» содержит ценовое предложение 11 983 680,00 руб. Заявка победителя - ООО «Частная охранная организация «Вихрь» содержит предложение с ценой договора 11 826 000,00 руб., что в силу требований п.п. «е» п. 4.6. Положения о закупках является ниже 25% начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении.

Таким образом, организатор торгов, не установив требования п.п. «е» п. 4.6. Положения о закупках в конкурсную документацию, действовал неправомерно и должен был отклонить заявку ООО «Частная охранная организация «Вихрь» от участия в конкурсе.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом, а также нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На основании изложенного, организатор торгов, не указав сведения (требования к участникам), определенные Положением о закупке и не применив их к заявке участника ООО «Частная охранная организация «Вихрь» создал для такого участника преимущественные условия участия в торгах.

В связи с неправомерным допуском к участию в торгах ООО «Частная охранная организация «Вихрь» и признанием такого участника победителем, организатором торгов нарушен порядок определения победителя торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает

решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Как следует из представленных документов, по результатам проведенного конкурса, между организатором торгов и победителем заключены договоры на оказание услуг по охране объекта.

Статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Следовательно, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не вправе выдать предписание Заказчику, предусмотренное частью 3¹ статьи 23 Закона о защите конкуренции, т.к. договоры между Заказчиком и победителем конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов заключены 30.12.2013г.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

решила:

1. Признать жалобу по лоту №2 ООО «Югра-Безопасность» от 09.01.2014г. вх.№ 11-ж на действия Автономного учреждения ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» – при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов Автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «ЮграМегаСпорт» извещение №31300729000 **обоснованной**.
2. Признать в действиях Автономного учреждения ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» нарушение пункта 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать в действиях Автономного учреждения ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт» нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
4. Предписание, предусмотренное пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением договоров по результатам конкурса не выдавать.

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

XXXX

Члены Комиссии:

XXXX

XXXX