

РЕШЕНИЕ

24.11.2011
8021/03-2011

Дело №

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8021/03-2011, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «СМУ-17», общества с ограниченной ответственностью « Меркурий» (далее – ООО «СМУ- 17», ООО «Меркурий», заявитель) на действия заказчика – Министерства информационных технологий Ульяновской области (далее – заказчик) и уполномоченного органа - Департамента государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области (далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0168200002411002846 на право заключить государственный контракт на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Нормативно-методическое сопровождение реализации мероприятий административной реформы в Ульяновской области в 2011 году» (начальная (максимальная) цена контракта – 10 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 21.11.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9995 от 17.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СМУ-17» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя при размещении заказа заказчиком, уполномоченным

органом допущены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

Противоречат друг другу данные Информационной карты конкурса и проекта государственного контракта. П. 15 Информационной карты конкурсной документации устанавливает минимальный срок предоставления гарантий качества - 6 месяцев с даты подписания акта сдачи - приемки работ по государственному контракту, тогда как сам проект государственного контракта не содержит пунктов, касающихся срока гарантийных обязательств исполнителя. Кроме того, «гарантия качества» не является критерием оценки заявок, однако заказчиком не указан конкретный срок гарантии качества.

П. 15 Информационной карты конкурсной документации устанавливает срок исполнения по гарантии - 2 недели. Проект контракта указанного срока не содержит, а только п. 5.1.4 указывает, что «Исполнитель должен по требованию Заказчика исправить все выявленные недостатки, но уже в течение 3 рабочих дней».

Противоречат друг другу срок и порядок оплаты в Информационной карте конкурсной документации (п. 18).

Противоречат друг другу данные П.7 Технического задания карте конкурсной документации «форма предоставления результатов работ» определяет, что готовые материалы должны быть представлены заказчику в 2 (двух) экземплярах в печатном виде и на электронном носителе, тогда как проект государственного контракта (пункт 4.6) определяет, что работы должны быть представлены заказчику в 3 (трех) экземплярах.

В нарушении Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. от 29.11.2010 г.) заказчик установил требования, ограничивающие конкуренцию:

Так, в Порядке оценки заявок по критерию «качество работ при размещении заказа на выполнение работ» конкурсной документации указан показатель критерия - «наличие и степень внедрения системы контроля качества организации», который подтверждается предоставлением копии сертификата ISO 9001:2000, тогда как в настоящее время большинство организаций уже прошли сертификацию по более новому ISO 9001:2008, поскольку прежний стандарт качества уже отменен. Получение такими организациями баллов по данному критерию искусственно ограничено заказчиком.

В Порядке оценки заявок по критерию «квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» конкурсной документации допущено ограничение конкуренции - указан показатель критерия «квалификация и опыт сотрудников, работающих по трудовому договору, предлагаемых для выполнения работ (оценивается по количеству штатных сотрудников, имеющих стаж государственной службы не менее 3-х лет, количеству штатных сотрудников, имеющих ученую степень)». Неясно почему сотрудник, работающих по трудовому договору является более квалифицированным, чем работающий по гражданско-правовому договору, а также, как влияет на квалификацию стаж государственной службы, и почему организациям, имеющим в своем штате бывших государственных служащих, заказчиком отдается предпочтение. Непонятно, почему не учитывается стаж муниципальной службы, тогда как в предмете конкурса идет также речь и о муниципальных услугах, а не только

государственных.

Кроме того заявитель указывает, что, ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов предусматривает, что именно рассматривает конкурсная комиссия при оценки и сопоставлении заявок. Среди перечисленных сведений отсутствуют данные по оценке количества штатных сотрудников, имеющих стаж государственной службы не менее 3-х лет.

Кроме того, сама тематика конкурса - «Нормативно-методическое сопровождение реализации мероприятий административной реформы в Ульяновской области в 2011 году» не соответствует понятию научно-исследовательская работа. Фактически в техническом задании конкурса объединены технологически и функционально не связанные виды работ (п. 4 Технического задания конкурсной документации):

73.2 «Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук» (п. 1.4, 2.1, 3.1 - 3.6 Технического задания конкурсной документации);

74.11 - «деятельность в области права» (п. 1.3, 2.2 Технического задания конкурсной документации);

74.13.2 — «деятельность по изучению общественного мнения» (п. 1.1, 1.2, 3.7 - 3.9 Технического задания конкурсной документации);

80.4 - «Образование для взрослых и прочие виды образования» (п. 1.5 Технического задания конкурсной документации в части проведения обучающего семинара).

Вх. № 10094 от 21.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Меркурий» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Исходя из технического задания ряд работ (услуг), подлежащих выполнению Исполнителем по государственному контракту уже в той или мере выполнены органами государственной власти Российской Федерации и (или) Ульяновской области.

Соответственно, у заказчика отсутствует потребность в данных работах и *затрачивать со стороны заказчика столь значительные суммы на оплату того, что и так доступно для общего пользования, есть нецелевое использование бюджетных средств.*

В частности, п. 1.1 технического задания - «Выявление услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) или муниципальное задание (заказ), подлежащих включению в Реестр государственных и муниципальных услуг (функций) Ульяновской области». Перечень таких услуг уже определен и утвержден постановлением Правительства Ульяновской области от 22.08.2011 № 41/398-П «Об утверждении перечня услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления органами государственной

власти Ульяновской области государственной услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг, и определении размера платы за их оказание».

Пункты 1.3 - 1.4 технического задания - «Анализ законодательства Российской Федерации, Ульяновской области на предмет возможности предоставления выявленных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых на территории Ульяновской области, в электронной форме» и «Подготовка общего перечня услуг, оказываемых на территории Ульяновской области государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) или муниципальное задание (заказ), подлежащих включению в реестр государственных или муниципальных услуг и предоставляемых в электронной форме».

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.04.2011 № 729-р уже утвержден общий Перечень услуг, оказываемых государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) или муниципальное задание (заказ), подлежащих включению в реестры государственных или муниципальных услуги предоставляемых в электронной форме» (копия прилагается).

Как указывает заявитель, данный перечень распространяет свое действие на всю территорию Российской Федерации и подготовка аналогичного перечня на территории Ульяновской области за счет бюджетных средств не имеет смысла.

Кроме того, заявитель указывает, что п. 1.5 технического задания - Разработка методических рекомендаций и проведение обучающего семинара по вопросам включения в реестры государственных (муниципальных) услуг, предоставляемых в электронном виде, также не имеют смысла, поскольку все перечни уже существуют и нормативно утверждены.

Заявитель указывает, что аналогичные указанным в п. 2.1 технического задания рекомендации («Рекомендации по заполнению технологических карт межведомственного взаимодействия (далее - ТКМВ): документов, описывающих потребителей и поставщиков данных, формы и содержание межведомственного взаимодействия каждой государственной (муниципальной) услуги») уже разработаны и находятся в открытом доступе на Интернет-сайте Портала методической поддержки реализации федерального закона № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (www.210fz.ru).

Кроме того, все технологические карты межведомственного взаимодействия на территории Ульяновской области уже разработаны и утверждены в соответствии с п. 4 ст. 5 Закона Ульяновской области от 04.10.2011 № 141-30 «О регулировании некоторых вопросов о сфере организации предоставления государственных и муниципальных услуг в переходный период», согласно которому утверждение технологической карты осуществляется участниками межведомственного взаимодействия отдельно по каждой взятой государственной или муниципальной услуге не позднее чем через месяц со дня вступления указанного Закона в силу. Закон вступил в силу, возникшие с 01.10.2011 г. (ст. 6), т.е. уже на 01.11.2011 г.

Также заявитель указывает, что аналогичные указанным в п. 2.2 технического

задания рекомендации также уже разработаны и доступны на вышеназванном портале методической поддержки реализации федерального закона № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (www.210fz.ru).

Таким образом, из четырех разделов технического задания актуальным остается лишь один № 3 - «проведение мониторинга качества и доступности предоставления государственных услуг», но это обычные маркетинговые исследования, опросы общественного мнения, методика проведения которых также уже существует, и которые не могут стоить 10 млн. рублей бюджетных средств.

На заседание Комиссии 23.11.2011 г. представитель заявителя ООО «Меркурий» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 24.11.2011 г. в 10:03).

На заседании Комиссии 23.11.2011 г. представитель заявителя ООО «СМУ-17» доводы изложенные в жалобе поддержал, а также дополнительно представил доводы аналогичные изложенным в жалобе ООО «Меркурий».

Представители заказчика на заседании Комиссии 23.11.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, пояснили следующее.

Относительно жалобы ООО «Меркурий» заказчик сообщил следующее.

Постановление Правительства Российской Федерации № 370 «Об оказании поддержки проведения федеральными органами исполнительной власти и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации административной реформы в 2011 году» (далее - Постановление № 370) предусматривает бюджетные ассигнования в размере 220000 тыс. рублей бюджетам субъектов Российской Федерации в форме субсидий для оказания в 2011 г. поддержки проведения высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации административной реформы.

В соответствии с п. 2 Правил оказания поддержки проведения федеральными органами исполнительной власти и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации административной реформы в 2011 году (далее - Правила), утвержденными Постановлением № 370, поддержка осуществляется на основании проектов реализации административной реформы (далее - проекты), прошедших конкурсный отбор и отбор по результатам их выполнения в порядке и на условиях, которые устанавливаются Министерством экономического развития Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 Правил проекты оцениваются Министерством экономического

развития Российской Федерации по следующим критериям:

- наличие в проекте мероприятий, направленных на оптимизацию предоставления государственных (муниципальных) услуг, исполнения государственных (муниципальных) контрольных и надзорных функций;
- наличие в проекте мероприятий, направленных на создание и развитие многофункциональных центров предоставления государственных (муниципальных) услуг;
- наличие в проекте иных мероприятий, направленных на реализацию Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;
- софинансирование расходов на реализацию проекта.

На основании Постановления № 370 Министерством экономического развития Российской Федерации 14.07.2011 г. издало приказ № 348 «Об оказании поддержки проведения федеральными органами исполнительной власти и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации административной реформы в 2011 году» (далее - Приказ № 348).

В соответствии с Методикой проведения конкурсного отбора проектов реализации административной реформы и отбора по результатам их выполнения, утверждённой Приказом № 348, для получения максимальной оценки Проект должен был включать в себя следующие мероприятия:

1. Утверждение порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных (муниципальных) функций и административных регламентов представления государственных (муниципальных) услуг, исполняемых (предоставляемых) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местного самоуправления);
2. Утверждение порядка формирования и ведения реестра государственных услуг субъекта Российской Федерации;
3. Утверждение перечней услуг, методик определения платы за оказание услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления государственных и муниципальных услуг;
4. Утверждение перечня услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) или муниципальное задание (заказ), подлежащих включению в реестр государственных и муниципальных услуг;
5. Организация предоставления государственных услуг по принципу «одного окна» на базе МФЦ не менее чем в 75% муниципальных образований субъекта Российской Федерации (в том числе разработка нормативно-правовой базы, проектов необходимых документов, методик);
6. Организации проведения мониторинга качества предоставления государственных и муниципальных услуг.

Однако мероприятия предусмотренные п. 1, п. 2, п. 3 Методики проведения конкурсного отбора проектов реализации административной реформы были выполнены в Ульяновской области, либо находились в разработке, и не были включены в заявку на получение Субсидии.

Порядок разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и Порядок разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утверждены Постановлением Правительства Ульяновской области от 05.05. 2011 г. № 193-П.

Положение о порядке формирования и ведения реестров государственных услуг (функций) исполнительных органов государственной власти Ульяновской области, Реестра государственных и муниципальных услуг (функций) Ульяновской области и Портала государственных и муниципальных услуг (функций) Ульяновской области, утверждено Постановлением Правительства Ульяновской области от 09.09. 2010 г. № 294-П.

Перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления исполнительными органами государственной власти Ульяновской области государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг и Порядок определения размера платы за оказание услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления исполнительными органами государственной власти Ульяновской области государственных услуг, утверждены Постановлением Правительства Ульяновской области от 22.08.2011 г. № 41/398-П.

05.08.2011 г. исх. № 73-П-10/18345 была направлена заявка Ульяновской области в адрес Министерства экономического развития Российской Федерации на участие в конкурсном отборе, которая включала в себя мероприятия, которые не были выполнены на территории Ульяновской области, по п. 4, п. 5 и п. 6 Методики.

18.08.2011 г. в Министерстве экономического развития Российской Федерации состоялось заседание конкурсной комиссии по отбору высших исполнительных органов государственной власти - участников конкурсного отбора и отбора по результатам выполнения проектов реализации административной реформы в 2011 г. В соответствии с протоколом № 3 вышеназванного заседания заявка Ульяновской области получила максимально возможный бал, а также была одобрена субсидия, на выполнение работ предусмотренных заявкой, в размере 10 000 тыс. рублей.

Передача данной субсидии в бюджет Ульяновской области предусмотрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.09.2011 г. № 1634-р «О передаче бюджетных ассигнований на проведение административной реформы в 2011 году», на основании заключенного Соглашения Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации для оказания поддержки проведения высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации административной реформы в 2011 г.

Проект Соглашения, утверждённый Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 620 от 03.11.2011 г. «Об утверждении формы соглашения между Министерством экономического развития РФ и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта РФ для оказания поддержки проведения высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ административной реформы в 2011 году», поступил 10.11.2011 г. в адрес Правительства Ульяновской области (вх. № 32113-ЭП) 14.11.2011 г. подготовленный проект Соглашения был направлен в адрес Министерства экономического развития Российской Федерации для согласования. В Соглашение включены все мероприятия, предусмотренные Заявкой.

26.09.2011 г. в адрес Правительства Ульяновской области поступило письмо № 20911-ОФ/Д09 от Министерства экономического развития Российской Федерации (далее - Письмо), в соответствии с которым, в целях обеспечения своевременной реализации мероприятий административной реформы в 2011 г., Министерство экономического развития Российской Федерации считает, что высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации - победители конкурсного отбора могут объявлять конкурсы на поставку товаров, выполнение работ (в том числе научно-исследовательских), оказание услуг за счет средств федерального бюджета, выделяемых в рамках оказания поддержки проведения административной реформы в 2011 году.

На основании Письма Министерство информационных технологий Ульяновской области подготовило и объявило открытый конкурс на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Нормативно-методическое сопровождение реализации мероприятий административной реформы в Ульяновской области в 2011 году», вскрытие конвертов по которому состоялось 21.11.2011 г.

На основании вышеизложенного, техническое задание научно-исследовательской работы соответствует всем требованиям Министерства экономического развития Российской Федерации, являющегося координатором проведения мероприятий административной реформы в Российской Федерации и главным распорядителем средств федерального бюджета в рамках Постановления № 370.

Кроме того, относительно п. 1, п. 2 п. 3 жалобы в соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального Закона № 210-ФЗ от 27.07.2010 г. «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» услуги, предоставляемые государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) или муниципальное задание (заказ), подлежат включению в реестр государственных или муниципальных услуг и предоставляются в электронной форме в соответствии с Федеральным Законом № 210-ФЗ от 27.07.2010 г. «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в том случае, если указанные услуги включены в перечень, установленный Правительством Российской Федерации. Данный перечень утверждён Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.04.2011 г. № 729-р.

Однако, в соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального Закона № 210-ФЗ от 27.07.2010 года «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе утвердить дополнительный перечень услуг, оказываемых в

субъекте Российской Федерации государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) субъекта Российской Федерации или муниципальное задание (заказ), подлежащих включению в реестр государственных или муниципальных услуг и предоставляемых в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Таким образом, жалоба по п. 2 ООО «Меркурий» является необоснованной.

Постановление Правительства Ульяновской области от 22.08.2011 г. № 41-398-П, на которое ссылается ООО «Меркурий» в п. 1 жалобы, действительно утверждает перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления исполнительными органами государственной власти Ульяновской области государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг и порядок определения размера платы за их оказание. Однако указанное постановление утверждено в рамках исполнения ст. 9 Федерального Закона № 210-ФЗ от 27.07.2010 года «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», а именно: в части требований к оказанию услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг. В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального Закона № 210-ФЗ от 27.07.2010 года «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении предусмотренных ч. 1 ст. 1 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», утверждается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации - в отношении услуг, оказываемых в целях предоставления исполнительными органами государственной власти субъекта Российской Федерации государственных услуг.

Таким образом, жалоба по п. 1 ООО «Меркурий» является необоснованной.

Исходя из вышеназванного, является необоснованным и п. 3 жалобы, так как указанный Перечень, по состоянию на 23.11.2011 г. не утверждён, а работы по его выявлению не начаты.

По п. 4 жалобы ООО «Меркурий» заказчик сообщил следующее.

Рекомендации по заполнению технологических карт межведомственного взаимодействия (далее - ТКМВ) в техническом задании отнесены к конкретным 12-ти услугам. В «Методических рекомендациях по обеспечению перехода органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления к предоставлению услуг на основе межведомственного взаимодействия (далее - Методика проектирования межведомственного взаимодействия) при предоставлении государственных и муниципальных услуг на уровне субъекта Российской Федерации) (далее - Методики)» описано, что именно должно размещаться в ячейках каждой таблицы ТКМВ, однако они не предусматривают особенностей занесения данных в ТКМВ в части предоставления конкретных услуг, особенно сложных. Действующее законодательство не описывает чётко порядков предоставления сложных услуг, в каждом случае сбор документов по таким услугам производится в уникальном

варианте. Каждый такой вариант предполагается просчитать в рамках выполнения НИР.

Кроме того, Закон Ульяновской области от 04.10.2011 года № 141-30 «О регулировании некоторых вопросов в сфере организации предоставления государственных и муниципальных услуг в переходный период», и его разработка Министерством информационных технологий Ульяновской области и последующее принятие Закона «О регулировании некоторых вопросов в сфере организации предоставления государственных и муниципальных услуг в переходный период» Законодательным собранием Ульяновской области велись с учётом действующей редакции «Методик...». При этом сам Закон «О регулировании некоторых вопросов в сфере организации предоставления государственных и муниципальных услуг в переходный период» создавался во исполнение Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» при отсутствии утверждённых или как минимум одобренных «Методик...», которые должны были быть утверждены на Правительственной комиссии по внедрению ИТ в деятельность государственных органов и органов местного самоуправления Российской Федерации.

Однако статус одобренного документа «Методики...» получили 21.10.2011 г. на заседании Подкомиссии по использованию ИТ при предоставлении государственных и муниципальных услуг Правительственной комиссии по внедрению ИТ в деятельность государственных органов и органов местного самоуправления (протокол № 21).

В новой редакции «Методик...» ТКМВ изменены (уменьшено количество полей и листов для заполнения). И хотя в Федеральном законе «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» обозначена необходимость разработки всех ТКМВ (по каждой услуге), но имеется противоречие с утверждёнными «Методиками...», т.к. в них указано, что РОИВ должен выбрать только 50 первоочередных услуг. В настоящее время в регионе нет разработанных и тем более согласованных и одобренных в соответствии с «Методиками...» ТКМВ.

Таким образом, жалоба по п.4 ООО «Меркурий» является необоснованной.

По п. 5 жалобы ООО «Меркурий» заказчик сообщил следующее.

«Рекомендации по внесению изменений в правовые акты Ульяновской области по вопросам межведомственного взаимодействия» в ТЗ касаются именно конкретных рекомендаций по конкретным НПА и именно Ульяновской области. Необходимо в рамках этих работ проработать конкретные законодательные акты и в ходе этой проработки выработать рекомендации по внесению конкретных изменений в конкретные пункты нормативно – правовых актов регионального уровня.

В «Методиках...» же указывается именно общий метод выявления проблемных положений в законодательстве в целом и способы его фиксации. Наличие способов и методов выборки НПА не указывает на конкретные нормативные правовые акты и не соответствует требованиям, предъявляемым к результатам НИР.

Таким образом, жалоба по п. 5 ООО «Меркурий» является необоснованной.

Относительно жалобы ООО «СМУ-17» заказчик сообщил следующее.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 58 Закона о размещении заказов жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии должна содержать наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) участника размещения заказа, подавшего жалобу, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактного телефона, факса. Однако, представленная ООО «СМУ-17» жалоба не содержит почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактного телефона, факса ООО «СМУ-17».

Согласно п. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке. Однако, ООО «СМУ-17» не является участником размещения заказа № 0168200002411002846, ООО «СМУ-17» не подавало заявку на участие и не участвовало в конкурсных процедурах.

Также необоснованными являются изложенные в п. 1 вышеуказанной жалобы доводы ООО «СМУ-17» о противоречии данных в информационной карте конкурсной документации и проекте государственного контракта, так как в п. 15 Информационной карты конкурсной документации требования к сроку и (или) объёму предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара применяются лишь при необходимости, поэтому не противоречит проекту государственного контракта.

В п. 2 жалобы ООО «СМУ-17» указано, что положения п. 18 Информационной карты конкурсной документации противоречат положениям п. 2.3. проекта государственного контракта. Однако, п. 18 Информационной карты конкурсной документации содержит указание на срок оплаты - в течение 20 рабочих дней с момента подписания акта сдачи-приемки, а в государственном контракте это положение лишь дублируется: расчёт по мере оказания услуг и подписания актов оказанных услуг, по мере поступления средств из областного бюджета ульяновской области на 2011 год, что не исключает расчет в течение 20 рабочих дней с момента подписания акта сдачи-приемки. Таким образом, указанные в п. 2 жалобы ООО «СМУ-17» противоречия между положениями государственного контракта и Информационной карты конкурсной документации отсутствуют.

В п. 3 жалобы ООО «СМУ-17» указывает на противоречие данных в п. 7 Технического задания конкурсной документации («форма предоставления результатов работ») и в п. 4.6 проекта государственного контракта.

Действительно, проект государственного контракта определяет, что работы должны быть представлены заказчику в 3 (трех) экземплярах.

Так же, п. 7 Технического задания конкурсной документации определяет, что готовые материалы должны быть предоставлены заказчику: в 2 (двух) экземплярах в печатном виде и на электронном носителе.

Таким образом, в проекте государственного контракта и в Техническом задании общее количество экземпляров указано как 3 (три) экземпляра.

В п. 4 жалобы ООО «СМУ-17» указано, что заказчик не должен был устанавливать обязанность предоставления копии сертификата ISO 9001:2000, ввиду того, что «большинство организаций уже прошли сертификацию по более новому ISO 9001:2008». Действующее российское законодательство не содержит запрета на установление государственным заказчиком вида документов, подтверждающих квалификацию исполнителя, то установленная государственным заказчиком обязанность предоставления копии сертификата ISO 9001:2000 не является нарушением действующего законодательства. Так же, действующим законодательством не установлена обязанность государственного заказчика требовать только лишь сертификат ISO 9001:2008.

Порядок оценки заявок, указанный в конкурсной документации, по критерию «квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» по такому показателю критерия, как количество штатных сотрудников, имеющих стаж государственной гражданской службы не менее 3-х лет, не противоречит требованиям действующего законодательства.

ООО «СМУ-17» указывает в п. 5 жалобы на то, что тематика конкурса не соответствует понятию «научно-исследовательская работа». Однако п. 6 ст. 22 Закона о размещении заказов предусматривает, что сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса. Тематика научно-исследовательской работы в конкурсной документации соответствует тематике, указанной в извещении о проведении открытого конкурса. Извещение о проведении открытого конкурса размещается заказчиком, уполномоченным органом (п. 1 ст. 21 Закона о размещении заказов), в извещении о проведении открытого конкурса должны быть указаны следующие сведения: в том числе предмет контракта (пп. 4 п. 4 ст. 21 Закона о размещении заказов). Таким образом, действующим законодательством не предъявляются требования по соответствию понятию научно-исследовательской работы предмету контракта, а доводы, указанные в п. 5 жалобы являются необоснованными.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 24.11.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу, у заказчика был запрошен запрос, направленный в адрес организаций с целью получения коммерческих предположений.

На заседании Комиссии 24.11.2011 г. представителями заказчика после перерыва были представлены запрашиваемые материалы.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМУ-17» частично обоснованной, жалобу ООО «Меркурий» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пп. 4.2 п. 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

При анализе конкурсной документации было установлено, что п. 18 Информационной карты конкурсной документации содержит указание на срок оплаты - в течение 20 рабочих дней с момента подписания акта сдачи-приемки, в то время как в проекте государственного контракта указано - по мере оказания услуг и подписания актов оказанных услуг, по мере поступления средств из областного бюджета ульяновской области на 2011 год.

Таким образом, заказчиком однозначно не установлен срок оплаты услуг, что может ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Следовательно, жалоба ООО «СМУ-17» в указанной части обоснованна.

Учитывая, что указанное нарушение может привести к нарушению сроков исполнения обязательств при исполнении контракта, заключенного по результатам рассматриваемого конкурса, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение выдать заказчику предписание об устранении нарушения пп. 4.2 п. 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов при заключении контракта с победителем.

2. Довод ООО «СМУ-17» о противоречии Информационной карты конкурсной документации и проекта государственного контракта относительно срока исполнения по гарантии и выявленных недостатков не может быть принят во внимание в связи со следующим.

Гарантийный срок - период времени, в течение которого изготовитель товара или его продавец гарантируют его соответствие требованиям договора, показателям качества, паспортным данным, в то время как срок устранения выявленных недостатков - время, в течение которого исполнителем должны быть устранены выявленные недостатки.

Таким образом, гарантийный срок и срок исполнения по гарантии выявленных

недостатков не являются тождественными понятиями, и указанные сроки могут отличаться.

Следовательно, жалоба ООО «СМУ-17» в указанной части необоснованна.

3. Довод ООО «СМУ-17» о том, что противоречат друг другу данные п. 7 Технического задания конкурсной документации и п. 4.6 проекта государственного контракта, не может быть принят во внимание в связи со следующим.

П. 7 Технического задания конкурсной документации определяет, что готовые материалы должны быть предоставлены заказчику в 2 экземплярах в печатном виде и на электронном носителе.

Таким образом, всего необходимо представить 3 экземпляра готовых материалов.

Следовательно, жалоба ООО «СМУ-17» в указанной части необоснованна.

4. В соответствии с ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При анализе конкурсной документации было установлено, что в п. 33 Информационной карты конкурсной документации в Порядке оценки заявок конкурсной документации по критерию «качество работ при размещении заказа на выполнение работ» указан показатель критерия - «наличие и степень внедрения системы контроля качества организации», который подтверждается предоставлением копии сертификата ISO 9001:2000.

Вместе с тем, [согласно данным официального сайта www.iso.org](http://www.iso.org) через двадцать четыре месяца после опубликования ИСО 9001:2008 все действующие сертификаты соответствия ИСО 9001:2000 признаются недействительными. Таким образом, на момент проведения конкурса действовали сертификаты ИСО 9001:2008, которые не могли учитываться по критерию «качество работ при размещении заказа на выполнение работ», так как не соответствуют требованиям документации.

Таким образом, заказчиком было установлено требование, которое может привести к ограничению количества участников размещения заказа (не могут быть присвоены баллы по указанному показателю участникам, имеющим сертификат более нового образца).

Следовательно, заказчиком нарушена ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «СМУ-17» в указанной части является обоснованной.

Учитывая, что на конкурс была подана одна заявка, и конкурс признается несостоявшимся, оценка и сопоставление заявок по указанному критерию не

будет производиться. На основании изложенного Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание об устранении указанного нарушения не выдавать.

5. Довод ООО «СМУ-17» о том, что в Порядке оценки заявок по критерию «квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ» конкурсной документации установлено требование, влекущее ограничение конкуренции, а именно квалификация и опыт сотрудников, работающих по трудовому договору, предлагаемых для выполнения работ оценивается по количеству штатных сотрудников, имеющих стаж государственной службы не менее 3-х лет, количеству штатных сотрудников, имеющих ученую степень, не может быть принят во внимание в связи со следующим.

В соответствии с пп. «г» п. 1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

Таким образом, заказчик должен установить в документации, на основании каких документов, подтверждающих, по его мнению, квалификацию участников по предмету конкурса, будет производиться оценка заявок участников по критерию «квалификации участника размещения заказа». Следовательно, в действиях заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «СМУ-17» в указанной части является необоснованной.

6. Довод ООО «СМУ-17» об объединении в один лот технологически и функционально не связанных услуг не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Согласно ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ *запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.*

Согласно извещению о проведении открытого конкурса № 0168200002411002846 предметом открытого конкурса является выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Нормативно-методическое сопровождение реализации мероприятий административной реформы в Ульяновской области в 2011 году».

Согласно ст. 769 ГК РФ по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия,

конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Техническое задание конкурсной документации предполагает выполнение работ, в том числе: оценка массовости и социальной значимости выявленных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых на территории Ульяновской области, анализ законодательства Российской Федерации, Ульяновской области на предмет возможности предоставления выявленных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых на территории ульяновской области, проектирование моделей взаимодействия исполнительных органов государственной власти Ульяновской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Ульяновской области при предоставлении сложных услуг по принципу «одного окна» на базе МФЦ, включая рекомендации по заполнению технологических карт межведомственного взаимодействия (на примере государственных услуг ульяновской области по перечню, определённом заказчиком, но не более 12 (двенадцати) карт), исследование качества предоставления государственных и муниципальных услуг в Ульяновской области исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления (на примере 1-3 органов по согласованию с заказчиком и не более 10 услуг) и др.

Таким образом, указанные работы непосредственно связаны с предметом открытого конкурса - научно-исследовательской работы по теме: «Нормативно-методическое сопровождение реализации мероприятий административной реформы в Ульяновской области в 2011 году».

Таким образом, жалоба ООО «СМУ-17» в указанной части является необоснованной.

7. Доводы ООО «СМУ-17» и ООО «Меркурий» о том, что часть подлежащих выполнению работ уже выполнена, не могут быть приняты во внимание в связи со следующим.

1) заявители указывают на то, что пп. 1.1 технического задания уже выполнен, так как уже утверждено постановление Правительства Ульяновской области от 22.08.2011 № 41/398-П «Перечень услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления органами государственной власти Ульяновской области государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг, и определении размера платы за их оказание». Указанное постановление принято во исполнение п. 3 ст. 1 Федерального Закона № 210-ФЗ от 27.07.2010 г. «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Вместе с тем, согласно п. 1.1. технического задания необходимо выявить услуги, предоставляемые государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) или муниципальное задание (заказ), подлежащих включению в Реестр государственных и муниципальных услуг (функций) Ульяновской области». Создание реестров предусмотрено ст. 11 Федерального Закона № 210-ФЗ от 27.07.2010 г. «Об организации предоставления государственных и муниципальных

услуг».

Таким образом, заказ размещается на иные, чем указывает заявитель работы. Из чего следует, что и п. установление требования по выполнению работ в рамках п. 1.5 технического задания (на который также указывается заявителями), не противоречит нормам Закона о размещении заказов.

2) заявители указывают на то, что пп. 1.3, 1.4 технического задания уже выполнены, так как Распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.04.2011 № 729-р уже утвержден Перечень услуг, оказываемых государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) или муниципальное задание.

Вместе с тем, в соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального Закона № 210-ФЗ от 27.07.2010 года «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», *высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе утвердить дополнительный перечень услуг, оказываемых в субъекте Российской Федерации государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное задание (заказ) субъекта Российской Федерации или муниципальное задание (заказ), подлежащих включению в реестр государственных или муниципальных услуг и предоставляемых в электронной форме.*

Следовательно, заказчик вправе разместить заказ на разработку дополнительного перечня услуг, оказываемых в субъекте Российской Федерации государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, не нарушая при этом действующего законодательства.

3) заявители указывают на то, что пп. 2.1, 2.2 технического задания не требует выполнения, так как уже разработаны аналогичные рекомендации и размещены на Портале методической поддержки реализации Федерального закона № 210 (www.210fz.ru).

Вместе с тем, указанные рекомендации не носят обязательный характер, и разработка отдельных рекомендаций в рамках предмета конкурса не противоречит действующему законодательству.

Таким образом, жалоба ООО «Меркурий» необоснованна и жалоба ООО «СМУ-17» в указанной части также необоснованна.

Довод заказчика о том, что ООО «СМУ-17» не является участником размещения заказа, следовательно, жалоба ООО «СМУ-17» не могла быть принята к рассмотрению, не может быть принят во внимание в связи со следующим.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе 21.11.2011 г. 12:00.

Жалоба ООО «СМУ-17» в Ульяновское УФАС России поступила 17.11.2011 г, следовательно, Управлением была обоснованно принята к рассмотрению.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пп. 4.2 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать сведения об источнике финансирования заказа.

При документальном анализе конкурсной документации было установлено, что согласно Информационной карты конкурсной документации источником финансирования заказа являются средства бюджета Ульяновской области на 2011 г., когда как в соответствии с представленными заказчиком документами (письмо № 20911-ОФ/Д09 Министерства экономического развития Российской Федерации), а также пояснениями заказчика источником финансирования являются средства федерального бюджета, выделяемые в рамках оказания поддержки проведения административной реформы в 2011 г.

Таким образом, заказчиком нарушен пп. 4.3 п. 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ-17» частично обоснованной.

Признать жалобу ООО «Меркурий» необоснованной.

Признать в действиях заказчика нарушение пп. 4.2, 4.3 п. 4 ч. 4 ст. 22, ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Обязать заказчика устранить нарушение п. 4.2 п. 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов путем уточнения срока оказания услуг при заключении контракта, на что выдать предписание.

Передать материалы дела № 8021/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 139

24.11.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 24.11.2011 г. по делу № 8021/03-2011, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «СМУ-17», общества с ограниченной ответственностью « Меркурий» на действия заказчика – Министерства информационных технологий Ульяновской области при проведении открытого конкурса № 0168200002411002846 на право заключить государственный

контракт на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Нормативно-методическое сопровождение реализации мероприятий административной реформы в Ульяновской области в 2011 году» (начальная (максимальная) цена контракта – 10 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 21.11.2011 г.) по признакам нарушения ч. 4.2, 4.3 п. 4 ч. 4 ст. 22, ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Министерству информационных технологий Ульяновской области в срок до 13.12.2011 г. устранить нарушение п. 4.2 п. 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов путем уточнения срока оказания услуг при заключении контракта.

В срок до 23.12.2011 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.