

ЧОП ООО «РУСБ»

662970, Россия, Красноярский край, г.
Железногорск, ул. Восточная, д.13

ЧОП ООО «РУЭБ»

662971, Россия, Красноярский край,
г. Железногорск, ул. Советской Армии,
д.30, офис 312

Федеральное государственное

унитарное предприятие

«Горно-химический комбинат»

г. Железногорска Красноярского края

662972, Россия, Красноярский край,
г.Железногорск, ул. Ленина 53

ООО ЧОО «+Барс»

662970, Россия, Красноярский край,
г.Железногорск, ул. Восточная, д.26а

ООО ОА «Барс»

662970, Россия, Красноярский край,
г. Железногорск, ул. Саянская, д.9а

РЕШЕНИЕ № 240-14-11

«20» июля 2011 года
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 июля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 июля 2011 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председатель комиссии - Харченко О.П., заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, члены Комиссии: Гнедина А.Ю. - главный специалист-эксперт отдела информатизации и контроля рекламы, Лыков А.Ю. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 240-14-11 по признакам нарушения ЧОП ООО «РУЭБ» (662971, Россия, Красноярский край, г. Железногорск, ул. Советской Армии, д.30, офис 312) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов СТС, ЦСиП, ПТЦ «Телеком» ФГУП «ГХК» (извещение № 110315/0464/100) (далее – запрос предложений),

установила:

1. В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ЧОП ООО «РУСБ» о нарушении ЧОП ООО «РУЭБ» и ФГУП «ГХК» антимонопольного законодательства при проведении открытого запроса предложений.

Приказом Красноярского УФАС России от 14.06.2011 № 421 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЧОП ООО «РУЭБ» было возбуждено дело № 240-14-11 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». Основанием для возбуждения дела являлось заявление ЧОП ООО «РУСБ» о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в рассмотрении дела № 240-14-11 в качестве ответчика было привлечено ЧОП ООО «РУЭБ». В качестве заявителя привлечено ЧОП ООО «РУСБ». В качестве заинтересованного лица привлечено ФГУП «ГХК».

Дело рассматривалось в отсутствие ответчика, уведомленного о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в установленном законом порядке.

Письмом № 29-06\11 от 29 июня 2011 года ЧОП ООО «РУЭБ» ходатайствовало отложить рассмотрение дела в связи с тем, что начальник управления убывает в служебную командировку в г. Пермь на период 38 дней для принятия под охрану и сопровождение грузов. Вместе с тем, к указанному ходатайству не были приложены соответствующие подтверждающие документы и мотивированное пояснение, почему общество не может направить другого представителя. С учетом указанных обстоятельств, а также в связи с тем, что имеющиеся у Комиссии доказательства являются достаточными для рассмотрения дела по существу, Комиссией было принято решение о рассмотрении антимонопольного дела в отсутствие ответчика. В ходе рассмотрения дела представитель ЧОП ООО

«РУСБ» поддержал заявленные требования.

2. В ходе рассмотрения материалов заявления Красноярским УФАС России были установлены следующие фактические обстоятельства рассматриваемых правоотношений.

15 марта 2011 года ФГУП «ГХК» было размещено извещение о проведении запроса предложений № 110315/0464/100.

В соответствии с пунктом 3.10.4 документации запроса предложений в рамках оценки и сопоставления предложений комиссия оценивает и сопоставляет предложения (которые не отклонены на стадии рассмотрения) и проводит их ранжирование по степени предпочтительности в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в документации. Порядок оценки предложений на основании установленных критериев и их значения указан в информационной карте.

Согласно пункту 18 информационной карты запроса предложений «Критерии оценки и сопоставления предложений участников» максимальный балл за цену за единицу услуг (за 1 чел/час), включая НДС, составляет 75 баллов, опыт работы на рынке охранных услуг – 8 баллов, наличие у участника квалифицированных кадров (количество сотрудников охраны, имеющих правовой статус частного охранника) – 12 баллов, наличие страхования профессиональной ответственности сотрудников охраны – 5 баллов.

Расчет итогового балла осуществляется путем суммирования баллов по каждому критерию.

Максимальное количество баллов в сумме по всем критериям, присуждаемое участнику – 100 баллов.

На основании суммы баллов каждому предложению относительно других по мере уменьшения баллов присваивается порядковый номер (производится ранжирование). Предложению, которое набрало максимальную сумму баллов, присваивается первый номер.

Расчет оценочных единиц (БЦК) по критериям у которых минимальное численное значение является лучшим (цена за единицу услуг):

$$\text{БЦК} = K_x \frac{C_{\text{мин}}}{C_{\text{оц}}}$$

где:

K – значимость (максимальный бал) цены за единицу услуг в соответствии с табличным значением, указанным в Информационной карте конкурсной документации.

$C_{\text{мин}}$ – минимальное численное значение из всех заявок на участие в конкурсе Участников конкурса в натуральных единицах измерения (руб.).

$C_{\text{оц}}$ – численное значение оцениваемой заявки на участие в конкурсе в натуральных единицах измерения (руб.).

Для тех критериев, у которых максимальное численное значение является лучшим (опыт работы, общее количество сотрудников охраны):

$$\text{БНК} = K \times \frac{\text{ЗНАЧ}_{\text{оц}}}{\text{ЗНАЧ}_{\text{макс}}}$$

где:

K – значимость неценового критерия в соответствии с табличным значением, указанным в Информационной карте конкурсной документации.

$\text{ЗНАЧ}_{\text{макс}}$ – максимальное численное значение неценового критерия из всех заявок на участие в конкурсе Участников конкурса в натуральных единицах измерения (лет и месяцев, человек);

$\text{ЗНАЧ}_{\text{оц}}$ – численное значение неценового критерия оцениваемой заявки на участие в конкурсе в натуральных единицах измерения (лет и месяцев, человек).

Для оценки предложений по критерию «Наличие у участника квалифицированных кадров» используется общее количество охранников, по которым охранным предприятием были представлены документы, подтверждающие статус охранника, а именно: заверенные подписью руководителя и печатью копии удостоверений (либо свидетельств об окончании курсов профессиональной подготовки) охранников и трудовых договоров с ЧОО (человек).

Для оценки предложений по критерию «Опыт работы» используется количество лет и месяцев работы охранным предприятием на рынке охранных услуг.

Оценка по критерию «Наличие страхования профессиональной ответственности сотрудников охраны» производится следующим образом:

при наличии страхования профессиональной ответственности оцениваемой организации присваивается 5 баллов, в случае отсутствия (нет страхования либо не предоставлены сведения о его наличии) - 0 баллов.

Согласно Протоколу заседания комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в запросе предложений № 110315/0464/100 от 29.03.2011 были рассмотрены следующие условия исполнения договора, предложенные участниками запроса предложений:

ООО ЧОО «+Барс»: стоимость 1 чел/час (рублей) - 62,84; сроки исполнения договора - начало 15 апреля 08:00 часов, окончание - 01.01.2012 08:00 часов; цена договора: 4 329 927,36 рублей; опыт работы: с сентября 2005 года, количество охранников-83.

ООО ОА «Барс»: стоимость 1 чел/час (рублей) - 64,00; сроки исполнения договора - начало 15 апреля 08:00 часов, окончание - 01.01.2012 08:00 часов; цена договора: 4 409 856,00 рублей; опыт работы: с мая 1992 года, количество охранников - 36.

ООО ЧОП «РУЭБ» стоимость 1 чел/час (рублей) - 57,50; сроки исполнения договора - начало 15 апреля 08:00 часов, окончание - 01.01.2012 08:00 часов; цена договора: 3 961 980,00 рублей; опыт работы: с июня 2004 года, количество охранников -65.

ООО ЧОП «РУСБ»: стоимость 1 чел/час (рублей) - 60,00; сроки исполнения договора - начало 15 апреля 08:00 часов, окончание - 01.01.2012 08:00 часов; цена договора: 4 134 240,00 рублей; опыт работы: с сентября 2005 года, количество охранников-78.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок запроса предложений №110315/0464/100 от 29.03.2011:

ООО ЧОО «+Барс» по критериям были присвоены следующие баллы:

Цена - 68,63;

Опыт работы - 2,37;

Количество подтвержденных охранников -12;

Наличие страхования профессиональной ответственности - 5.

ООО ОА «Барс» по критериям были присвоены следующие баллы:

Цена - 67,38;

Опыт работы - 8,0;

Количество подтвержденных охранников - 5,20;

Наличие страхования профессиональной ответственности - 5.

ООО ЧОП «РУЭБ» по критериям были присвоены следующие баллы:

Цена - 75,0;

Опыт работы - 2,9;

Количество подтвержденных охранников - 9,40;

Наличие страхования профессиональной ответственности - 5.

ООО ЧОП «РУСБ» по критериям были присвоены следующие баллы:

Цена-71,87;

Опыт работы - 2,37;

Количество подтвержденных охранников -11,28;

Наличие страхования профессиональной ответственности - 5.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок победителем было признано ЧОП ООО «РУЭБ» с количеством баллов 92,3. Второе по выгодности предложение было сделано ЧОП ООО «РУСБ» с количеством баллов 90,52. ФГУП «ГХК» и ЧОП ООО «РУЭБ» был заключен договор на оказание услуг по охране объектов СТС, ЦСиП, ПТЦ «Телеком» ФГУП «ГХК».

ЧОП ООО «РУСБ» обратилось в Красноярское УФАС России с заявлением, в котором в том числе было указано следующее. ЧОП ООО «РУЭБ» ввело в заблуждение комиссию, указав не соответствующее действительности количество охранников, так как согласно отчету за февраль, предоставленному в ЛРС УВД МВД России в г.Железногорск Красноярского края в соответствии с приказом МВД России № 1105-99 г. № 23-02/11 от 25 февраля 2011 года, ООО ЧОП «РУЭБ» обладало только 25 подтвержденными охранниками, а не 65.

По факту того, что в официальном отчете ООО ЧОП «РУЭБ» указано меньшее количество охранников, ФГУП «ГХК» отметило, что данный отчет был сделан за февраль, а не за март.

В отношении данного довода Красноярским УФАС России был осуществлен запрос в адрес ООО ЧОП «РУЭБ», с ответом на который ООО ЧОП «РУЭБ» предоставило отчет за март 2011 года, в соответствии с которым ООО ЧОП «РУЭБ» имеет в распоряжении 42 подтвержденных охранника и всего 65 сотрудников. При этом ООО ЧОП «РУЭБ» указывается число охранников равное числу сотрудников – 65, а не непосредственно охранников имеющих соответствующее удостоверение. В сравнении ООО ЧОП «РУСБ» обладало согласно отчету на данный месяц 97 сотрудниками и 89 охранниками, и к рассмотрению запросов предложений было использовано число охранников, а не сотрудников.

Кроме того, согласно статье 1.1. Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» под частным охранником понимается гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональную подготовку для работы в качестве частного охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в

установленном Законом порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией; удостоверение частного охранника - документ, дающий право частному охраннику работать по трудовому договору с охранной организацией на должности, связанной непосредственно с оказанием охранных услуг.

Разница в итоговых баллах ООО ЧОП «РУЭБ» и ООО ЧОП «РУСБ» составила $92,3 - 90,52 = 1,78$ балла. В случае если бы при проведении запроса предложений, ООО ЧОП «РУЭБ» было использовано действительное количество подтвержденных охранников – 42 человека, то количество баллов по критерию «квалификация участника (кол-во подтвержденных охранников)» составило $42/83 * 12 = 6,07$, а не 9,40, что отображено в протоколе. Указанные обстоятельства повлияли на итоговый рейтинг ООО ЧОП «РУЭБ».

3. При рассмотрении обстоятельств заявления Красноярским УФАС России были сделаны следующие выводы.

Согласно статье 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 3 Закона «О защите конкуренции» указанный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 4 Закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно статье 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция. Предоставление ЧОП ООО «РУЭБ» недостоверных сведений в отношении количества охранников привело к тому, что итоговый рейтинг ЧОП ООО «РУЭБ» был необоснованно завышен. Указанные действия

противоречат обычаям делового оборота, добропорядочности, разумности и справедливости, так как основным требованием при проведении любых торгов является то, что информация и данные, предоставляемые участниками, должны соответствовать действительности. Предоставление заведомо недостоверных сведений приводит к признанию победителем участника торгов, предложение которого фактически является менее выгодным. Данные обстоятельства могут повлечь не только увольнение работников, но также и к упущенной выгоде, в связи с не заключением контракта, заключаемого по результатам запроса предложений.

Таким образом, действия ЧОП ООО «РУЭБ», выразившиеся в предоставлении недостоверных сведений при запросе предложений образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Комиссия в условиях полного, всестороннего исследования доказательств, принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать ЧОП ООО «РУЭБ» нарушившим требования части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», выразившиеся во введении в заблуждение и представлении недостоверных сведений при участии в запросе предложений.
2. В связи с заключением договора на оказание услуг по охране объектов СТС, ЦСиП, ПТЦ «Телеком» ФГУП «ГХК» предписаний не выдавать.
3. Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства должностному лицу Красноярского УФАС России для применения мер административной ответственности.

Председатель Комиссии
Харченко

О.П.

Члены Комиссии
Гнедина

А.Ю.

А.Ю. Лыков

Решение может быть обжаловано в суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [336.doc](#)