

«05» августа 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 05.08.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 06.08.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «ВИРА» на действия аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения культуры "Задонский центр культуры и досуга" при проведении **электронного аукциона** на капитальный ремонт фасада Дома культуры (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 29.07.2019 поступила жалоба ООО «ВИРА» (далее также – заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения культуры "Задонский центр культуры и досуга" (далее - заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, направил ходатайство о рассмотрении жалобы без участия его представителей.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, **что заявка общества признана не соответствующей требованиям документации по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 26.07.2019. С данным решением аукционной комиссии заявитель не согласен.**

Представитель заказчика не согласен с жалобой, представил письменные возражения на жалобу и сообщил, что требования закона при подведении итогов электронного аукциона соблюдены.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии),

представленные сторонами, заслушав мнение представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 31.07.2019 №372, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 11 881 465,00 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.07.2019 заявка ООО «ВИРА» признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с тем, что участником не подтверждено наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по капитальному ремонту. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Комиссией установлено, что в п. 6.2 части 2 документации заказчиком установлено:

Дополнительные требования к участникам закупки, установленные Постановлением Правительства РФ «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» от 04.02.2015 № 99), - наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по капитальному ремонту. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Данные требования установлены в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» от 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление № 99).

В соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена копия заявки заявителя, в ходе анализа которой Комиссией установлено, что заявителем в качестве документов, подтверждающих свое соответствие установленному заказчиком дополнительному требованию к участникам, представлено:

- копия договора субподряда №08/05/В от 08.05.2019 на выполнение работ по объекту ПАО «НЛМК» здание Комбината управления, расположенного по адресу: г. Липецк, площадь Metallургов, д. 2, заключенного с ООО «Алар Инжиниринг» на сумму 5 500 000,00 рублей (с приложениями);
- копии актов о приемке выполненных работ договору от 10.07.2018, 20.08.2018, 27.09.2018;
- копия дополнительного соглашения №2 от 14.05.2018 с приложениями.

Установлено, что представленный заявителем договор субподряда не свидетельствует о наличии у него опыта выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, поскольку по представленному договору он выполнил только определенный вид (виды) строительно-монтажных работ по объекту ПАО «НЛМК» здание Комбината управления, расположенного по адресу: г. Липецк, площадь Metallургов, д. 2.

При этом установлено, что строительные работы по данному объекту осуществляются также, согласно условиям договора субподряда, подрядчиком и генеральным подрядчиком.

Согласно решению арбитражного суда города Москвы от 20.02.2018 по делу № А40-223872/17-93-2004 лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные виды строительных работ, не имеет опыта строительства самого объекта капитального строительства. Кроме того, такой субподрядчик не имеет опыта строительства капитального объекта, поскольку выполнил определенный вид (виды) строительных работ, то есть часть всех работ, необходимых для строительства объекта капитального строительства. Опыта выполнения иных видов работ, выполняемых генеральным подрядчиком в ходе строительства капитального объекта субподрядчик не имеет.

Так же субподрядчик не несет гарантийных обязательств по объекту в целом.

Таким образом, лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные виды строительных работ, не имеет опыта выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

Частью 1 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В связи с вышеизложенным, поскольку представленные в составе заявки заявителя копии документов не подтверждают его соответствие установленному дополнительному требованию, аукционная комиссия заказчика правомерно признала заявку заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной

функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ВИРА» на действия аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения культуры "Задонский центр культуры и досуга" при проведении **электронного аукциона** на капитальный ремонт фасада Дома культуры (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.