

20 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/1002-15 от 20.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирована по адресу: \_\_\_\_\_), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;

- защитника «<...>» по устному ходатайству, «<...>»

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба мна действия аукционной комиссии при проведении «<...>» электронного аукциона «<...>» (далее – Аукцион). Согласно материалам дела, «<...>» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.11.2014.

Начальная (максимальная) цена контракта – 410 000 рублей

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 21.11.2014 08:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт «<...>» не заключен.

По результатам проведенной проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>» 2014 от «<...>». 2014, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, то есть в случаях непредоставления информации или несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол), одной из причин отклонения заявок с порядковыми номерами 4, 6, 7 и 10 стало неуказание названия, товарного знака, производителя. Участники, подавшие такие заявки, указали лишь место происхождения товара.

Заявки с порядковыми номерами 3, 4, 5 и 10 согласно протоколу отклонены в связи с указанием по позиции 18 значения плитки керамической «квадратные и прямоугольные», заявки с порядковыми номерами 4 и 10 отклонены по причине указания по позиции 5 фактуры обоев (елочки, ромбики, рогожки и т.д.).

Ни из документации об Аукционе, ни из технического задания не следовало, что указанные значения необходимо конкретизировать.

Таким образом, заявки участников электронного аукциона по указанным основаниям отклонению аукционной комиссией не подлежали, в связи с чем аукционной комиссией нарушены части 1 и 3, пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу № «<...>» от «<...>». 2014 о внесении изменений в приказ от «<...>». 2014 года № «<...>» включена в единую комиссию по осуществлению закупок для нужд «<...>».

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания «<...>» 24.11.2014.

Отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе (отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований Закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, нарушению прав участников закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>» выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписании протокола предусмотренных частями 1 и 3, пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе член аукционной комиссии «<...>» должна была исследовать вопрос о соответствии заявки участника требованиям документации о закупке, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина «<...>» состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, она приняла решение об отклонении участников от участия в закупке по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, отклоненные заявки не содержали конкретных показателей и допускали неоднозначное толкование по ряду позиций, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, отсутствуют негативные последствия, угроза охраняемым общественным отношениям, вред не причинен.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Так как ни из документации об Аукционе, ни из технического задания не следовало, что указанные значения необходимо конкретизировать, ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, предписание выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>»устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»