

РЕШЕНИЕ о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-264/15

«26» января 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> (<...>) на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-264/15, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя по Московской области <...> от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-264/15 директор Муниципального предприятия городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно — коммунальных услуг» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей. <...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе представитель <...> по доверенности от 05.08.2015 № 99/1 <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения. Мотивируя свою жалобу, представитель <...> указывает на то, что договор с победителем закупки заключается на условиях, предусмотренных проектом договора, включенным в Конкурсную документацию.

Перечисленные сведения в заявке ООО «ГРИНТЕК», а именно: предложение по качественным, функциональным и экологическим характеристикам объекта закупки в соответствии с формой, указанной в документации о закупке; предложение по конкретным показателям используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке; предложение по квалификации участника закупки, в том числе: наличие финансовых ресурсов, наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыт работы, связанный с предметом договора, деловая репутация, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация) не относятся к предмету договора и включаются в заявку участника для определения Заказчиком соответствия поставщика минимальным требованиям, предъявляемым к участникам закупки, и последующего сопоставления параметров предложений разных участников в ходе одной закупки. Все требования к условиям исполнения договора в документации о закупке указаны в разделе №4 «Проект договора», информация по данным разделам полностью отражена в договоре заключенном с ООО «ГРИНТЕК» от 24.08.2015. Рассмотрение жалобы состоялось 26.01.2015 в 11.10 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-264/15 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало. В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-264/15 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает. Из материалов дела следует, что Муниципальным предприятием городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно — коммунальных услуг» (далее — МП «ДЕЗ ЖКХ», Заказчик) осуществлена закупка путем проведения конкурса «на выполнение работ по эксплуатации, содержанию, обслуживанию жилищного фонда и благоустройство прилегающей территории с целью обеспечения надлежащей эксплуатации, ремонта и обслуживания многоквартирных домов и зданий, их инженерного и иного оборудования, надлежащего содержания придомовой территории, обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан» (закупка № 31502581278) (далее - Конкурс).

В нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках при заключении договора от 24.08.2015 №247/15-Э с ООО «ГРИНТЕК» Заказчиком предъявлены требования к условиям исполнения договора, которые не указаны в документации о закупке, а именно требование о заключении договора на условиях отличных от предложенных в заявке ООО «ГРИНТЕК». Частью 1 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 3 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

На основании части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

Аналогичное условие указано в положении о закупке муниципального предприятия

городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» (далее — Положение.) В соответствии с пунктом 11.11.5 Положения договор заключается на условиях, указанных в заявке поданной участником конкурса, с которым заключается договор и в конкурсной документации. Также данное требование установлено в пункте 7.1.5 Конкурсной документации. В пункте 10.27 информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок: «Цена договора» 50 %, «Качественные, функциональные и экологические характеристики закупки» 45%, «Квалификация участника закупки» 5 %.

В пункте 10.18 информационной карты Конкурсной документации установлено требование о предоставлении в заявке на участие в Конкурсе: – предложение по качественным, функциональным и экологическим характеристикам объекта закупки в соответствии с формой, указанной в документации о закупке; – предложение по конкретным показателям используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке; – предложение по квалификации участника закупки, в том числе: наличие финансовых ресурсов, наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыт работы, связанный с предметом договора, деловая репутация, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация) в соответствии с формой, указанной в документации о закупке.

Также в пункте 10.17 информационной карты Конкурсной документации установлено требование о предоставлении в заявке на участие в Конкурсе конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке, и указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименования места происхождения товара или наименования производителя товара при условии отсутствия в данной документации о закупке указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Заявка ООО «ГРИНТЕК» содержит в том числе: – предложение по качественным, функциональным и экологическим характеристикам объекта закупки; – предложение по конкретным показателям используемого товара; – предложение по квалификации участника закупки, в том числе: наличие финансовых ресурсов, наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыт работы, связанный с предметом договора, деловая репутация, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация). Вместе с тем, условия, указанные в поданной ООО «ГРИНТЕК» заявке на участие в конкурсе отсутствуют в заключенном с ООО «ГРИНТЕК» договоре от 24.08.2015 № 247/15-Э. Таким образом, при заключении договора от 24.08.2015 № 247/15-Э Заказчиком предъявлены требования к условиям исполнения договора, которые не указаны в документации о закупке, а именно требование о заключении договора на условиях отличных от предложенных в заявке ООО «ГРИНТЕК».

Следовательно, Заказчик нарушил требования части 6 статьи 3 Закона о закупках. Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух до трех рублей. Как следует из материалов дела, ответственным за соблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований предъявляемых к условиям договора, является директор МП «ДЕЗ ЖКХ» <...> (распоряжение администрации городского округа Химки Московской области от 20.02.2015 № 16-15).

Таким образом, <...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований предъявляемых к условиям договора. На основании вышеизложенного, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений. При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание. Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> от 15.10.2015 № А07-26-264/15 не усматривается. С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-264/15 в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения. В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.