

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/07-2013

26.02.2013г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Романенко М.А. - врио руководителя управления;

члены

Комиссии:

Сопова В.П. - начальник отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Васильева В.Р. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Зими́на К.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Андрющенко-Н.Г. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного, рекламного законодательства и органов власти;

с участием представителей ОГБУ «Издательский дом «Магаданская правда», без участия ООО «Тиберия», от которого поступило ходатайство от 21.02.2013г. исх.№33 (вх.№04/519 от 22.02.2013г.) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, рассмотрела жалобу ООО «Тиберия» на действия ГБУ «Издательский дом «Магаданская правда» (далее – Заказчик), котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка бумаги газетной для областного государственного бюджетного учреждения «Издательский дом «Магаданская правда» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный ч. 2.1 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что он не согласен с действиями Заказчика, котировочной комиссии, по следующим основаниям: заказчик не направлял запросы котировок лицам, которые могут осуществить поставки товаров, что является его обязанностью; заказчик не указал на обоснование начальной (максимальной) цены контракта; заказчик не представил форму котировочной заявки подаваемой в форме электронного документа, что предусмотрено; членами комиссии являлись должностные лица ОГБУ «Издательский дом «Магаданская правда» осуществляющие контроль в сфере размещения заказа, имеющие свободный доступ к электронной почте: [edition@magpravda.ru](mailto:edition@magpravda.ru), на которую поступила котировочная заявка ООО «Тиберия».

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

1. 30.01.2013г. заказчиком – ГБУ «Издательский дом «Магаданская правда» на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса котировок «Поставка бумаги газетной для областного государственного бюджетного учреждения «Издательский дом «Магаданская правда» (реестровый номер <...> ). Начальная (максимальная) цена контракта 499 000,00 рубля.

Всего на участие в запросе котировок было подано 2 котировочные заявки. Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок №0347200008513000001-П от 12.02.2013г. два участника размещения заказа допущены к участию в запросе котировок. Победителем в проведении запроса котировок определен участник размещения заказа с номером заявки 2, предложение о цене контракта – 461 700,00 (ИП Исламова О.В.), участник размещения заказа с порядковым номером заявки 1- предложение о цене контракта – 465 000,00 (ООО «Тиберия») – лучшее предложение о цене контракта после победителя.

2. В соответствии с ч.1 ст.42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно ч.6 ст.46 вышеуказанного закона, в случае, если после дня окончания срока подачи котировочных заявок подана только одна котировочная заявка, заказчик, уполномоченный орган продлевают срок подачи котировочных заявок на четыре рабочих дня и в течение одного рабочего дня после дня окончания срока подачи котировочных заявок размещают на официальном сайте извещение о продлении срока подачи таких заявок. При этом заказчик, уполномоченный орган обязаны направить запрос котировок не менее чем трем участникам, которые могут осуществить поставки необходимых товаров, выполнение работ, оказание услуг.

На основании изложенных норм, в действиях заказчика отсутствует нарушение федерального законодательства Российской Федерации о размещении заказов, так как после дня окончания срока подачи котировочных заявок, установленного в извещении о проведении запроса котировок от 30.01.2013г. котировочные заявки

поступили от двух участников размещения заказа.

3. В соответствии с ч.1ст.19.1 Закона о размещении заказов, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Кроме того, заказчик вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с ч.2 вышеуказанной статьи в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученную заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В извещении о проведении рассматриваемого запроса котировок указано, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана заказчиком на основании информации из прайс-листов компаний, специализирующихся на поставке товаров, являющихся предметом размещения заказов. В представленных материалах отсутствуют расчеты начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением ст.19.1 Закона о размещении заказов.

Указанные действия заказчика содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

3. В соответствии с ч.3 ст.43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В представленных документах, извещение о запросе котировок и форме котировочной заявки не содержатся требования о подаче заявки в форме электронного документа, не указано, что участник размещения заказа должен использовать сертификат ЭЦП.

Таким образом, заказчиком нарушена ст.43 Закона о размещении заказов.

4. В соответствии с ч.2 ст.46 Закона о размещении заказов котировочная заявка может подаваться участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа. При этом из положений Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" следует, что электронный документ должен содержать в качестве обязательного реквизита электронную цифровую подпись.

Информация в электронно-цифровой форме, а также документы на бумажном носителе, заверенные печатью и преобразованные в электронно-цифровую форму (сканирование), не содержащие электронной цифровой подписи, не могут признаваться электронными документами и, следовательно, рассматриваться в

качестве котировочной заявки.

На основании ч.3 ст.47 вышеуказанного закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно представленным материалам, котировочная комиссия рассмотрела котировочную заявку участника размещения заказа ООО «Тиберия», которая не соответствовала требованиям, утвержденным для электронного документа, заявка подана в отсканированном виде (информация о подписании участником размещения заказа котировочной заявки электронной цифровой подписью отсутствует).

Таким образом, котировочной комиссией нарушена ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов. В действия котировочной комиссии содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.30 КоАП РФ.

4. Согласно ст.44 вышеуказанного закона установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, к ним относятся: наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; идентификационный номер налогоплательщика; наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Изучив представленные материалы, Комиссия Магаданского УФАС установила, что в утвержденную форму котировочной заявки включены дополнительные сведения, не предусмотренные статьей 44 Закона о размещении заказов дополнительные сведения об участнике размещения заказа: телефон, факс с указанием кода города, адрес электронной почты, КПП участника размещения заказа, информация о нахождении сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Таким образом, заказчиком нарушена ст.44 Закона о размещении заказов.

5. Согласно ч. 2 ст.4 Закона о размещении заказов в случае, если созданы федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков (далее - уполномоченные органы), указанные уполномоченные органы осуществляют функции по размещению заказов для заказчиков, определенные решением о создании соответствующего уполномоченного органа, за исключением подписания государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков. При этом государственные или муниципальные контракты, а также гражданско-

правовые договоры бюджетных учреждений подписываются соответствующими заказчиками. Порядок взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков должен устанавливаться решением о создании такого уполномоченного органа.

Вышеуказанным законом определен порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для нужд заказчиков. Заказчику или уполномоченному органу предоставлены права по выбору специализированной организации для осуществления функций по размещению заказа путем проведения торгов в форме конкурса или аукциона на право заключить контракт, принятию решения о создании конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, определению ее состава и порядка работы. Установлено, что членами таких комиссий не могут быть непосредственно осуществляющие контроль в сфере размещения заказов должностные лица, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 6, части 2 и 4 статьи 7).

В ст.57 указанного выше закона предусмотрен порядок обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

Частями 2 и 9 статьи 17 закона установлено, что государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком и уполномоченным органом производится путем проведения проверок органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, при выявлении в результате проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика или уполномоченного органа нарушений законодательства о размещении заказов выдает заказчику, уполномоченному органу обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений, в случае неисполнения которых вправе обратиться в суд с требованиями об аннулировании торгов, признании размещенного заказа недействительным.

Законом о размещении заказов предусмотрено разграничение функций уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации по размещению заказов и органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

Таким образом, заказчиком создана котировочная комиссия в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

6. В соответствии с ч.4 ст.47 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.

В рассматриваемом запросе котировок Комиссией Магаданского УФАС России установлено и подтверждается материалами дела, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.02.2013г., подписан членами комиссии, подпись Заказчика отсутствует.

Таким образом, не подписав протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.02.2013г. заказчиком нарушена ч.4 ст.47 Закона о размещении заказов.

Указанные действия заказчика содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.14 ст.7.30 КоАП РФ.

7. В материалах дела заказчиком предоставлена переписка с участником размещения заказа ООО «Тиберия» в отношении подачи котировочной заявки. На основании ч.4 ст.46 Закона о размещении заказов проведение переговоров между заказчиком, уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки не допускается. Таким образом заказчиком нарушена ч.4 ст.46 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тиберия» на действия заказчика, котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Поставка бумаги газетной для областного государственного бюджетного учреждения «Издательский дом «Магаданская правда» (реестровый номер <...> ) частично обоснованной.

1. Признать в действиях заказчика нарушение ст.19.1, ст.43, ст.44, ч.4 ст.46, ч.4 ст.47 Закона о размещении заказов.
2. Признать в действиях котировочной комиссии нарушение ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание котировочной комиссии об устранении нарушений.
4. Направить должностному лицу территориального управления материалы для возбуждения административного производства в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

26.02.2013г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

Романенко М.А. - врио руководителя управления;

члены

Комиссии:

Сопова В.П. - начальник отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Васильева В.Р. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Зимица К.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа управления;

Андрющенко Н.Г. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного, рекламного законодательства и органов власти;

на основании решения Комиссии Магаданского УФАС России от 26.02.2013г. №04-30/07-2013, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы ООО «Тиберия» на действия ОГБУ «Издательский дом «Магаданская правда» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок «Поставка бумаги газетной для Областного государственного бюджетного учреждения «Издательский дом «Магаданская правда» (реестровый номер <...> ), в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент)

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Котировочной комиссии отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №0347200008513000001-П от 12.02.2013г.; провести повторное рассмотрение заявок участников размещения заказа в соответствии с решением Комиссии Магаданского УФАС России.

2. Предписание должно быть исполнено в срок не позднее 11.03.2013г.

3. Представить в Магаданское УФАС России в срок не позднее 13.03.2013г. письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.