1. ООО «ТК УЗСТ»

Ленина пр-кт, д. 21, корп. А, оф. 216,
г. Челябинск, Челябинская обл., 4540090

2. ПАО «ФСК ЕЭС»

Ак. Челомея ул., д. 5А, г. Москва, 117630

3. АО «ЭССК ЕЭС»

Беловежская ул., д. 4, эт. 5, пом. Б5-041,
г. Москва, 121353

4. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5026/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.07.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**в пр**исутствии представителей:

от ПАО «ФСК ЕЭС»:«...»;

от АО «ЭССК ЕЭС»:«...»;

в отсутствие представителя ООО «ТК УЗСТ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.07.2019 № ПО/33661/19;

рассмотрев жалобу ООО «ТК УЗСТ» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик), АО «ЭССК ЕЭС» (далее - Организатор закупки) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бригадного автомобиля (1 шт.) по титулу «Строительство двухцепной ВЛ 220 кВ Тира - Надеждинская ориентировочной протяженностью 160 км с расширением ПС 220 кВ Тира на две линейные ячейки 220 кВ.» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Сибири **(реестровый № 31907814898)** (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном определении победителя Запроса предложений.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу подведения итогов запроса предложений в электронной форме № 5/780498 от 19.06.2019 (далее — Протокол) победителем закупочной процедуры признанно ООО «ЗАВОД АВТОМОБИЛЬНЫХ ФУРГОНОВ», заявке которого было присвоено 8,45 баллов.

Заявке ООО «ТК УЗС» по результатам проведения процедуры было начислено 1,8 баллов с присвоением второго места.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно определен победитель закупочной процедуры, поскольку цена предложенная таким участником превышает ценовое предложение Заявителя на 80 133,34 руб.

Согласно пункту 5.6.4 Закупочной документации победителем закупки признается участник закупки, заявка на участие в закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и заявка которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений **на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.**

В случае, если итоговый рейтинг двух или более заявок будет одинаковым, победителем закупки признается участник, заявка на участие в закупке которого поступила ранее других заявок.

В пункте 5.6.2 Закупочной документации установлено, что в рамках подведения итогов осуществляется оценка и сопоставление заявок участников, допущенных до участия в закупке по результатам рассмотрения заявок. Заявки участников закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в Приложении 1 к Информационной карте.

В Приложении № 1 установлены критерии оценки, в соответствии с которыми Заказчиком осуществляется выявление лучших условий исполнения договора.

Так, согласно Приложению № 1 Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок участников:

Цена заявки со значимостью критерия 0,85;

Опыт выполнения поставок автомобилей за последние три года со значимостью 0,15.

Таким образом, при определении победителя учитываются в совокупности баллы по 2 критериям.

Представитель Организатора закупки указал, что в соответствии с установленным порядком оценки заявок, указанном в Приложении № 1, наибольшее количество баллов (по результатам суммирования баллов по ценовому и неценовому критерию) было присвоено заявке ООО «ЗАВОД АВТОМОБИЛЬНЫХ ФУРГОНОВ», в связи с чем такому участнику было присуждено 1 место.

Комиссия отмечает, что Заявителем положения Закупочной документации не оспаривались, следовательно, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком условиями проведения такой процедуры, в том числе с установленным порядком оценки.

При таких обстоятельствах комиссия приходит к выводу, что Заказчиком победитель закупочной процедуры определен в соответствии положениями Закупочной документации.

В свою очередь, представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о неправомерности определения победителя закупочной процедуры, в материалы дела не представил.

**Между тем несогласие Заявителя с действиями Организатора закупки по определению победителя закупочной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Организатора закупки.**

**При таких обстоятельствах довод жалобы в рассматриваемой части признается Комиссией необоснованным.**

**Также Заявитель в составе жалобы указывает, что Заказчиком в Протоколе не раскрыт вопрос применения балльной системы итоговой предпочтительности предложения участников. В связи с чем, по мнению Заявителя, не представляется возможным достоверно установить из каких значений предложения участников суммировался итоговый балл участников.**

**На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в Протоколе указаны значения по ценовому и неценовому рейтингу без учета весового коэффициента.**

**В свою очередь, итоговый балл участников в Протоколе Организатором закупки указан с учетом весового коэффициента.**

**При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Организатором закупки в Протоколе не должным образом отражен порядок начисления соответствующих баллов по установленным критериям.**

**Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик (Организатор закупки), в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности порядка оценки заявки.**

**Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов).**

**Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика, оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.**

**Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.**

**Таким образом, Комиссия приходит к выводу о несоблюдении Организатором закупки требования пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры.**

**При таких обстоятельствах довод жалобы в рассматриваемой части признается Комиссией обоснованным.**

**В свою очередь, представителем Организатора закупки на заседании Комиссии был осуществлен расчет баллов по ценовому и неценовому критерию победителя процедуры и Заявителя.**

**Исходя из результатов осуществленного представителем Организатора закупки расчета следует, что баллы присвоены участникам, исходя из представленных такими участниками значений (сведений) по определенным критериям, в соответствии с установленным в документации порядком оценки.**

Между тем Комиссия отмечает, что в составе жалобы Заявитель не оспаривает факт правомерности начисления Заказчиком таких баллов участникам в принципе.

**Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках не повлияло на результаты Запроса предложений.**

**Также Заявитель в составе жалобы ссылается, что поскольку в отношении** ООО «ЗАВОД АВТОМОБИЛЬНЫХ ФУРГОНОВ» имеются судебные разбирательства, такой участник не должен был быть признан Организатором закупки победителем процедуры.

**В пункте 9 Информационной карты Заказчиком (Организатором торгов) сформулированы обязательные требования к участникам процедуры.**

**В том числе, участник для того, чтобы претендовать на победу в закупочной процедуре должен отвечать следующим требованиям:**

**- должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора (физическое лицо – обладать дееспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора);**

**- не должен находиться в процессе ликвидации; должно отсутствовать решение арбитражного суда о признании Участника закупки банкротом и об открытии конкурсного производства; на имущество Участника закупки не должен быть наложен арест; экономическая деятельность Участника закупки не должна быть приостановлена (для юридического лица, индивидуального предпринимателя).**

**Таким образом, положениями Закупочной документации не предусмотрено, что в случае наличия судебного разбирательства у участника процедуры, такой участник не вправе претендовать на победу в закупочной процедуре.**

**Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела, не представлено.**

**При таких обстоятельствах довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.**

Между тем стоит отметить, что поскольку допущенное Заказчиком нарушение действующего законодательства не повлияло на результаты проведения закупочной процедуры, а равно на определение победителя Запроса предложений Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику предписания об устранении допущенных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТК УЗСТ» (ОГРН 1117447017643 ИНН 7447201246) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН 1024701893336 ИНН 4716016979), АО «ЭССК ЕЭС» (ОГРН 1027700035285 ИНН 7723185941) при проведении Запроса предложений частично обоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «ФСК ЕЭС», АО «ЭССК ЕЭС» нарушения пункта пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнение предписание не выдавать в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты проведения закупочной процедуры.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

**м**