

РЕШЕНИЕ

Дело № 26/04-АМЗ-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 18 сентября 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 30 сентября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при участии на заседании представителя ответчика ООО «Новлифт»: «...»

при отсутствии на заседании представителя заявителя ТСЖ «Юнона», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев материалы дела № 26/04-АМЗ-2015, возбужденного в отношении ООО «Новлифт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

26 февраля 2015 г. в Чувашское УФАС поступило заявление председателей ТСЖ г.Новочебоксарск (вх. Чувашского УФАС России от 26.02.2015 № 04-06/1370) на действия ООО «Новлифт» по нарушению антимонопольного законодательства, выраженного в необоснованном повышении стоимости работ на техническое обслуживание, эксплуатацию и ремонт лифтового оборудования.

Из заявления следует, что с 01 января 2015 г. руководство ООО «Новлифт»

повысило стоимость обслуживания, технической эксплуатации и ремонта лифтового оборудования на 15%. Аргументируя повышение тарифов, ООО «Новлифт» ссылается на статистический показатель инфляции 11 % в 2014 г.

Заявитель также указывает, что тариф на обслуживание лифтового оборудования, утвержденный в 2011 г. Городским собранием депутатов г.Новочебоксарска, не менялся и остается в силе до сегодняшнего дня.

В связи с тем, что иные организации (ООО «Лифтсервис» и ООО «Чувашлифт») не имеют технической возможности и аварийных служб территориально охватывать г. Новочебоксарск, ТСЖ г. Новочебоксарска могут обратиться за данной услугой только к ООО «Новлифт».

На основании изложенного, в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства приказом по Управлению от 28.04.2015 № 94 возбуждено дело № 26/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Новлифт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованном увеличении стоимости технического обслуживания, ремонта и эксплуатации лифтового оборудования.

Представитель Ответчика – директор ООО «Новлифт» «...» нарушения антимонопольного законодательства не признал. Пояснил, что Общество повысило стоимость обслуживания лифтового оборудования, а не тариф. Причиной повышения стоимости назвал повышение уровня инфляции, которая составила 15% в январе 2015 г., увеличение МРОТ на 6,9 % с 01 января 2015 г, увеличение стоимости лифтового оборудования и запасных частей на лифты с 01.01.2015г.

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения представителей сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства по делу.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее- Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30 июня 2008 г. №30 устанавливает, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, для признания действий хозяйствующего субъекта нарушившими ч.1 статьи 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие двух условий:

- доминирующее положение хозяйствующего субъекта на рассматриваемом рынке нарушения;
- результатом данных действий являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим

По результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по техническому освидетельствованию и обслуживанию лифтов в границах города Новочебоксарск Чувашской Республики (проведенного в соответствии с приказом от 28 апреля 2010 г. №220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»), приказом от 05.10.2012 №407 установлено доминирующее положение ООО «Новлифт» с долей товарного рынка более 50%, т.е. в соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке услуг по техническому освидетельствованию и обслуживанию лифтов.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением может выражаться в экономически необоснованном повышении стоимости (тарифа) на продукцию (услугу).

В целях проверки экономической обоснованности повышения тарифа на обслуживание опор, у ООО «Новлифт» были запрошены документы, отражающие увеличение затрат предприятия по выполнению работ, связанных с обслуживанием лифтов, а также пояснения Ответчика к обоснованию повышения цены.

Объяснение повышения цен на обслуживание ООО «Новлифт» сводится к следующему:

- с 01 января 2015 г. МРОТ повысился до 5965 р./мес;

- увеличение расходов на лифтовое оборудование и запасные части (ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» с 01 января 2015 г. на 20 % увеличил стоимость лифтового оборудования и запасных частей на лифты).

Проанализировав предоставленные ООО «Новлифт» калькуляции стоимости технологического обслуживания, ремонта и эксплуатации лифтов за 2014 и 2015 гг., штатные расписания Общества 2014 и 2015 гг, нормы расхода запасных частей на один лифт а также иные документы, было установлено следующее:

1. ООО «Новлифт» на заседании №6 от 18.09.2015 г. предоставило копию информационного письма ОАО «Щербинский лифтостроительный завод» от 17.12.2014 г. о повышении стоимости на производимую продукцию на 20 % с 01.01.2015; копию информационного письма ООО «Серпуховский лифтостроительный завод» от 17.12.2014 о повышении стоимости на производимую продукцию на 20 %. Стоимость запасных частей на один лифт в год в 2014 г. составила 500р./мес (утверждено директором ООО «Новлифт» «...» 13.01.2014), в 2015 – 575 р./мес.(утверждено 12.01.2015). Таким образом, в 2015 г. обоснованно повысились затраты по калькуляционной статье «Материалы» в сравнении с 2014 г. (на 15 %). Статья «материалы» имеет 15% в общей стоимости технического обслуживания лифтов (500/3340~ 15 % в 2014 г., 575/3841~15% в 2015 г). Таким образом, при прочих равных условиях (в случае, если бы иные статьи расходов в 2015 г. не повысились), стоимость обслуживания лифтов при увеличении стоимости материалов на 15 % должна была повыситься в 2015 г. на 0,022 % (повысилась на 15%).
2. Согласно статье 1 Федерального закона от 01.12.2014 №408-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», установлен минимальный размер оплаты труда с 1 января 2015 года в сумме 5 965 рублей в месяц. В соответствии с приказом №172 директора ООО «Новлифт» «...» от 31.12.2014, с 01.01.2015 тарифная ставка рабочим первого разряда была установлена в размере 6387 руб./мес. Согласно приказу №157 от 31.12.2014, в 2014 г. тарифная ставка рабочего первого разряда составляла 5554 руб./мес. Таким образом, заработная плата работников основного производства в период 2014-2015 увеличилась на 15%.

В соответствии с утвержденным приказом организации от 31 декабря 2014 г. №172 штатным расписанием на 2015 г., месячный ФОТ специалистов аппарата управления, а также прорабов по обслуживанию лифтов участка №1 и №2 и мастеров по эксплуатации также вырос на 15 % по отношению к 2014 г. (оплата труда перечисленных специалистов формирует статью накладных расходов «затраты на оплату труда с отчислением АУП»). В соответствии со ст. 134 ТК РФ, обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Отношение МРОТ в 2015 (Федеральный закон от 02.12.2013 N 336-ФЗ "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда") к МРОТ 2014 г. (Федеральный закон от 01.12.2014 N 408-ФЗ "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда") составило 7,4% (5965/5554). Т.е. увеличение ФОТ управляющего (и приравненного к нему) персонала ООО «Новлифт» в 2015 г. оказалось вдвое больше необходимого увеличения реального содержания заработной платы в связи с ростом потребительских цен.

3) Необходимо отметить, что, согласно отчету о финансовых результатах за 2014 г., чистая прибыль Общества составила «...» тыс. руб. («...» тыс. руб. в 2013 г.) Рентабельность продаж в 2014 г. составила 9,2 % («...»), в 2013 г. – 10,4%. Согласно данным Чувашстата, рентабельность проданных товаров, продукции (услуг) по виду экономической деятельности «предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, по Чувашской Республике составила 1,3 % в 2013 г., 0,2 % в 2014 г.

4) Для сравнительного анализа стоимости услуги, оказываемой Ответчиком, был отправлен запрос в ООО «Лифтсервис» (г. Чебоксары, пр. М.Горького, д.27А, 1776 лифтов) о предоставлении калькуляции стоимости технического обслуживания лифтового оборудования. Полученная информация представлена в таблицах.

ООО «Лифтсервис»	Стоимость обслуживания лифтов		% повышения
	2014	2015	
Техническое обслуж-е с 400 кг	1583,9	1742	10%
Техническое обслуж-е систем ЛДСС	172,2	189,4	

ООО «Новлифт»	Стоимость обслуживания лифтов		% повышения
	2014	2015	
Техническое обслуж-е	1807,71	2078,85	15%
Техническое обслуж-е систем ЛДСС	172,2	224,53	

ООО «Лифтсервис» подтвердило, что с 01.01.2015 оно также столкнулось с проблемой повышения стоимости лифтового оборудования на 15%. Однако, как показывает таблица, в 2015 г. стоимость обслуживания лифтов ООО «Лифтсервис» повысилась лишь на 10 %; при этом стоимость технического обслуживания, установленная ООО «Новлифт», на 19,33 % превышает цену ООО «Лифтсервис».

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что совокупность внешних факторов, непосредственно оказывающих влияние на ООО «Новлифт» (увеличение стоимости запасных частей лифтового оборудования с 01.01.2015 на 20%, внесение изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда"), не могла привести к увеличению стоимости технического обслуживания на 15 %.

С учётом установленных обстоятельств, Комиссия приходит к следующим выводам.

Совершенные ООО «Новлифт» действия являются злоупотреблением хозяйствующим субъектом доминирующим положением ввиду того, что

- согласно проведенному Чувашским УФАС России анализу состояния конкуренции на рынке услуг по техническому освидетельствованию и обслуживанию лифтов свыше 50% в границах города Новочебоксарск Чувашской Республики установлено доминирующее положение ООО «Новлифт» с долей товарного рынка более 50%. В соответствии с приказом ООО «Новлифт» внесено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю более 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара в географических

границах муниципального образования г. Новочебоксарск Чувашской Республики. Таким образом, ТСЖ г. Новочебоксарск не имеет альтернативной возможности приобретения данной услуги, т.к. у лифтовых организаций, расположенных на территории г. Чебоксары, отсутствует техническая возможность территориально охватывать г. Новочебоксарск;

-увеличение стоимости обслуживания лифтового оборудования на 15 % признано экономически необоснованным.

В соответствии с ч.1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, 1. Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства:

- 1) оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле;
- 2) оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах;
- 3) определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия);
- 4) устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле;
- 5) разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Статьей 50 Закона о защите конкуренции установлено, что

1. По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.
2. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

В соответствии с пунктом 4 Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №30 от 30.06.2008г. исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статьей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Для применения запрета, установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в соответствии со сложившейся судебной практикой достаточно установить факт наличия монопольно высокой цены товара, в результате которой произошло ущемление интересов неопределенного круга лиц (потребителей).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

На заседании комиссии по рассмотрению дела №26/04-АМЗ-2015 от 18.09.2015 представитель ООО «Новлифт» нарушения антимонопольного законодательства не признал, сообщил, что считает действующую плату экономически обоснованной, стоимость до настоящего момента не изменена.

С учетом изложенного и применяя правовые нормы в совокупности с положениями статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи предписания ООО «Новлифт» в связи с установлением признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ответчика.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 и статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Новлифт» (Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, д.46, ОГРН 1062124026117, ИНН 2124026446) нарушающими требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдать ООО «Новлифт» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Решение и (или) предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

30.09.15

04-05/8795

Предписание

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 26/04-АМЗ-2015

30 сентября 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 26/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании решения от 30.09.2015 по делу № 26/04-АМЗ-2014 о нарушении ООО «Новлифт» (Чувашская Республика, г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, д.46, ОГРН 1062124026117, ИНН 2124026446) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Новлифт» в срок **до 30 октября 2015 года** прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» **путем** установления экономически обоснованной стоимости работ на техническое обслуживание, эксплуатацию и ремонт лифтового оборудования, не превышающей сумму необходимых для производства и реализации услуги расходов и прибыли.
2. ООО «Новлифт» об исполнении настоящего предписания сообщить в Чувашское

УФАС России в срок **до 03 ноября 2015 года** с представлением письменных доказательств.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.