

1. ООО «НоваТех»

105118, Москва, ш. Энтузиастов, д. 34

2. ПАО «МРСК Центра»

127018, Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4

3. ПАО «Россети»

121353, Москва, ул. Беловежская, д. 4

4. АО «Центр развития экономики»

107113, Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2328/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.12.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от заявителя - ООО «НоваТех»

от заказчика - ПАО «МРСК Центра»

в отсутствие:

АО «Центр развития экономики», ПАО «Россети» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.12.2016 № ИШ/57369),

рассмотрев жалобу ООО «НоваТех» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ПАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту бортового оборудования системы мониторинга транспорта «Автотрекер» для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») (реестровый № 31603950658) (далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неисполнении предписания Московского УФАС России по делу от 17.10.2016 № 1-00-1901/77-16.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно части 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из вышеуказанного, исполнение Заказчиком предписания, выданным антимонопольным органом является обязательным и за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа предусмотрена административная ответственность.

06.10.2016 в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «НоваТех» на действия заказчика - ПАО «МРСК Центра» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту бортового оборудования системы мониторинга транспорта «Автотрекер» для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов

«Белгородэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго»)(реестровый № 31603950658), рассмотрение которой состоялось 17.10.2016. Жалоба Заявителя на действия Заказчика была признана Комиссией обоснованной. Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание на устранение выявленных нарушений.

В соответствии с решением по делу от 17.10.2016 № 1-00-1901/77-16 ПАО «МРСК Центра» было предписано:

1. Заказчику отменить протокол от 22.09.2016 №0578-ИА-16-1.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения, а также подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 18.10.2016 по делу № 1-00-1901/77-16.
3. Заказчику повторно провести процедуру оценки и сопоставления заявок с учетом решения Комиссии по делу №1-00-1901/77-16 от 18.10.2016.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 21.11.2016.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 28.11.2016 с приложением подтверждающих документов.

Вместе с тем, указанное предписание Комиссии от 17.10.2016 по делу № 1-00-1901/77-16 не обжаловано Заказчиком в суде.

Таким образом, на основании представленных документов и сведений, а также информации из ЕИС Комиссией было установлено, что Заказчиком в соответствии с предписанием по делу от 17.10.2016 № 1-00-1901/77-16 было исполнено следующее:

1. Заказчиком отменен протокол от 22.09.2016 №0578-ИА-16-1.

Вместе с тем, Комиссия установила, что остальные пункты предписания Комиссии по делу от 17.10.2016 № 1-00-1901/77-16 исполнены не были.

Согласно письменным пояснениям Заказчика неисполнение остальных пунктов предписания Комиссии по делу от 17.10.2016 № 1-00-1901/77-16 вызвано невозможностью проведения повторной процедуры оценки и сопоставления заявок, а также подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии по делу № 1-00-1901/77-16 от 18.10.2016 в связи с необходимостью внесения уточнений в Закупочную документацию, а именно: добавлен пункт 2.14 технического задания Закупочной документации, в соответствии с которым участник не должен предлагать Заказчику дополнительных требований, регламентов, условий и правил, оказываемых услуг, не включенных в техническое задание Заказчика; предъявлять дополнительные требования к обслуживаемому оборудованию и транспортным средствам Заказчика; предъявлять дополнительные требования к проведению работ; наделять сотрудников Заказчика, специалистов технической поддержки дополнительными обязанностями и ответственностью, привлекать их к выполнению работ.

В соответствии с пунктом 1.5.8 Закупочной документации в соответствии с извещением о проведении запроса предложений, документацией по запросу предложений организатор запроса предложений, по решению закупочной комиссии, вправе отказаться от проведения Запроса предложений на любом из этапов, не неся при этом никакой материальной ответственности перед Участниками запроса предложений. Все участники запроса предложений, оформившие свое участие в запросе предложений через эТП, получают соответствующие уведомления в порядке, установленном правилами данной системы.

Следовательно, Заказчик вправе отказаться от проведения Закупки на любом из этапов, не неся при этом никакой материальной ответственности перед участниками запроса предложений.

21.11.2016 Заказчиком в ЕИС был опубликован протокол очного заседания закупочной комиссии от 21.11.2016 № 0578-ИА-16-3, в котором указано об отказе Заказчика от проведения Закупки в соответствии с пунктом 1.5.8 Закупочной документации.

Кроме того, в ходе заседания Заказчик пояснил, что после внесения вышеуказанных изменений в Закупочную документацию в ЕИС был вновь размещен запрос предложений № 741745 полностью аналогичный предмету Закупки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что право Заказчика не заключать договор, в том числе, с победителем Закупки противоречит общим принципам гражданского законодательства и Закону о закупках, в частности принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также установленному частью 1 статьи 10 ГК РФ запрету на злоупотребление правом.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права, торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

По результатам обжалуемой Заявителем Закупки определяется участник, предложивший лучшие условия исполнения договора.

Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Комиссией установлено, что извещение о проведении Закупки содержит сведения, предусмотренные частью 2 статьи 448 ГК РФ.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком опубликовано извещение для неопределенного круга лиц, содержащее условия,

позволяющие отнести способ заключения договора к торгам, в связи с чем к данному правоотношению применимы нормы ГК РФ, регулирующие проведение торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Положениями статей 447 - 448 ГК РФ не предусмотрено возможности отказа от заключения договора с победителем.

Соответственно, отказ Заказчика от дальнейшего проведения Закупки неправомерны и не соответствуют требованиям гражданского законодательства и Закона о закупках, нарушают баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений, поскольку создают незаконные, необоснованные преимущества Заказчику, наделяя его исключительно правами и, ущемляя, таким образом, экономически более слабую сторону в правоотношениях — участника, презюмируя, что у него имеются исключительно обязанности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Право заказчиков самостоятельно определять порядок и механизмы проведения закупочных процедур не освобождают их от необходимости соблюдения требований действующего законодательства и прав участников закупочных процедур.

Комиссия считает, что в системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является недопустимым наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого - исключительно обязанностей. Принципу стабильности и определенности положение Заявителя в правоотношениях с Заказчиком не отвечает. Так, например, в случае уклонения Заявителя от заключения договора с Заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время Заказчик оставляет за собой право немотивированно отказаться от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности.

На основании вышеизложенного Комиссия признала жалобу Заявителя обоснованной.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции и пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как Закупка была повторно размещена Заказчиком.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.