

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21707/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО  
«Промтехресурс», ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н.  
Федорова» Минздрава России;

в отсутствие представителей ООО «Центр электронных торгов», извещенных  
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.12.2021 №  
НП/74404/21,

рассмотрев жалобу ООО «Промтехресурс» (далее — Заявитель) на действия  
ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава  
России (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной  
форме на право заключения договора на поставку светотехнической продукции  
(реестровый № 32110829889, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение заявки в ходе  
проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

17.11.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110829889 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку светотехнической продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Межотраслевой научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза» имени академика С.Н. Федорова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Положение).

В соответствии с протоколом от 26.11.2021 № ЗКЭ-21-308-СВТ, заявка Заявителя была отклонена на основании предоставления недостоверных сведений о предлагаемом к поставке товаре: позиции № 10, 18, 19 (недостоверные сведения по параметру «световой поток»), позиции № 4 — отсутствуют сведения о товарном знаке и производителе предлагаемого к поставке товара.

Согласно требованиям технического задания, участники оспариваемой Закупки должны соответствовать условиям:

- позиция № 10 - лампа люминесцентная компакт. 11W/840 G23; световой поток - 900 лм;
- позиция № 18 - лампа светодиодная T8 18 W/4000 K 1200 mm; световой поток - 2000 лм;
- позиция № 19 - лампа светодиодная T8 24 W/4000 K 1500 mm; световой поток - 2800 лм.

Заказчик обращает внимание, что Заявитель в своей заявке указал:

- позиция № 10 - лампа люминесцентная компакт. 11W/840 G23; товарный знак: «Космос»; страна происхождения: Китай. Световой поток - 900 лм;
- позиция № 18 - лампа светодиодная T8 18 W/4000 K 1200 mm; товарный знак: «Sparkled»; страна происхождения: Китай. Световой поток - 2000 лм.
- позиция № 19 - лампа светодиодная T8 24 W/4000 K 1500 mm; товарный знак: «ЭРА». Страна происхождения: Китай. Световой поток - 2800 лм.

Тем не менее, Заказчик указывает, что, согласно информации, полученной с сайта

производителей, световые потоки отличаются от указанных в заявке.

Таким образом, Заказчик установил, что товар не соответствует установленным требованиям закупочной документации, руководствуясь исключительно информацией, полученной с сайта производителя.

Комиссия отмечает, что на момент рассмотрения заявок у Заказчика отсутствовала информация от производителя, оформленная надлежащим образом, имеющая юридическую силу, то есть с печатью организации, подписью уполномоченного лица.

Комиссия расценивает довод Заказчика об использовании данных сайта производителя как несостоятельный, поскольку данные, размещенные на сайте не являются офертой по смыслу статьи 495 ГК РФ и могут быть изменены производителем в любой момент без уведомления.

Комиссия также обращает внимание, что на участие в Закупке подано 3 заявки и все отклонены по аналогичному основанию.

Относительно несоответствия заявок установленным требованиям Комиссия обращает особое внимание, что Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих данную позицию.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Комиссия, изучив представленные документы, отмечает, что заявка Заявителя

отклонена по данному основанию проведена с нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в нарушение положений закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Относительно основания отклонения заявки Заявителя ввиду отсутствия товарного знака Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 6.1.10 извещения о проведении оспариваемой Закупки, а также подпункта «б» пункта 5.1.10 Положения заявка должна содержать: согласие участника закупки на поставку товара в случае, если участник закупки предлагает для поставки товар, сведения о котором (указание на товарный знак, наименование производителя, модель, артикул и т.д.) содержатся в документации о закупке; или указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии), наименование страны происхождения, наименование производителя, модель, артикул и т.д. предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией о закупке, если участник закупки предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации о закупке, при условии содержания в документации о закупке указания на товарный знак, наименование производителя, модель, артикул товара, и закупаемые товары в документации о закупке содержат слова «или эквивалент».

Между тем, в позициях 5, 6 заявки Заявителя не была указана информация о товарном знаке и производителе.

Заявитель данного факта не отрицает.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае Положением и извещением было установлено обязательное указание в составе заявки производителя товара, следовательно, Заказчик вправе отклонить заявку.

Комиссия указывает, что при отсутствии товарного знака и указании производителя товара невозможно идентифицировать предлагаемый товар.

В свою очередь, участник Закупки вправе указать несколько производителей товаров, планируемых к поставке.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке согласился с установленными требованиями, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

Фактически указанный довод Заявителя сводится к несогласию к установлению требования о предоставлении сведений о наименовании производителя, товарного знака на этапе принятия участия в Закупке.

Вместе с тем положения Закупочной документации, по мнению Заявителя, влекущие ограничение конкуренции, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в связи с чем не могут быть рассмотрены антимонопольным органом.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений требований закупочной документации и требований законодательства в сфере закупок в рассматриваемой части.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Вместе с тем, в настоящем случае Комиссия не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания, поскольку установлено, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Резюмируя изложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя частично обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтехресурс» (ОГРН: 5157746099011, ИНН: 7707355811) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (ОГРН: 1027739714606, ИНН: 7713059497) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (ОГРН: 1027739714606, ИНН: 7713059497) нарушения части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.