

Главе Администрации Пряжинского
национального муниципального района
(...)

пгт. Пряжа, ул. Советская, д. 61, Республика
Карелия

пгт. Пряжа, ул. Набережная, д. 1, Республика
Карелия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении административного штрафа по делу № 04-38/09-2015

об административном правонарушении

13 июля 2015 года

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Карельского УФАС России (...), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 04.03.2015 по делу № 04-38/09-2015 об административном правонарушении, возбужденном в отношении должностного лица - Главы Администрации Пряжинского национального муниципального района (...) на основании решения Карельского УФАС России от 19.09.2014 по делу № 04-37/16-2014 о нарушении части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в его отсутствие (извещен надлежащим образом, почтовое уведомление №18502887859355, №18502887859362), в присутствии представителя по доверенности от 02.03.2015 №б/н (...),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 19.09.2014 по делу № 04-37/16-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Администрации Пряжинского национального муниципального района части 1 статьи 15 части Закона о защите конкуренции, выразившееся в бездействии администрации в принятии мер по возврату муниципального имущества после

окончания срока действия краткосрочных договоров аренды от 02.04.2014 №1/2014-03 и №2/2014-03, в связи с чем, совокупный срок пользования муниципальным имуществом одним хозяйствующим субъектом - ООО СК «Энерго» составил более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев, что является недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Решение вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции

администрация, в лице Главы администрации Пряжинского национального муниципального района (...), заключила с ООО СК «Энерго» краткосрочные договоры аренды имущества от 02.04.2014 №1/2014-03 (акт приема-передачи недвижимого имущества №б/н от 02.04.2014) и договор аренды имущества №2/2014-03 (акт приема-передачи недвижимого имущества №б/н от 02.04.2014).

По истечении срока договоров, администрации надлежало осуществить меры по возврату (истребованию) муниципального имущества. Датой окончания срока действия указанных договоров является 03.05.2014.

Вместе с тем, администрацией представлены копии актов возврата имущества ООО СК «Энерго» от 30.06.2014, что свидетельствует о нарушении положений части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.9 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Карельского УФАС России от 19.09.2014 по делу № 04-37/16-2014 о нарушении антимонопольного законодательства вступило в силу 19.09.2014. Учитывая изложенное, установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения (...) к административной ответственности не истек.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, выразилась в следующем по истечении срока указанных выше договоров, администрации надлежало осуществить меры по возврату (истребованию) муниципального имущества. Датой окончания срока действия указанных договоров является 03.05.2014. Вместе с тем, администрация вернуло имущество только 30.06.2014, что свидетельствует о нарушении положений части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела представитель (...), заявил о несогласии с вменяемым правонарушением. При этом указал, что срок привлечения к административной ответственности истек 20.05.2015, так как согласно описательной части протокола об административном правонарушении от 04.03.2015 № 04-38/09-2015, решение № 04-37/16-2014 вынесено Карельским УФАС России 20.05.2014. (...) просит прекратить производство по административному делу в отношении (...).

При изучении материалов дела установлено, что в определении о возбуждении дела об административном правонарушении от 12.02.2015 № 04-38/09-2015, протоколе об административном правонарушении от 04.03.2015 № 04-38/09-2015, определении от 01.07.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 04-38/09-2015 в описательных частях документов имеется ссылка на решение от 20.05.2014 № 04-37/03-2014. Вместе с тем, фактически решение по заявлению ОАО «Карельская энергосбытовая компания» № 04-37/16-2014 вынесено 19.09.2014, что подтверждается решением от 19.09.2014 № 04-37/16-2014 и материалами вышеуказанного дела. Копия решения от 19.09.2014 № 04-37/16-2014 была получена (...), что подтверждается почтовым уведомлением о вручении №18502882764845. Изучив в совокупности документы и материалы дела, считаю, что допущенная в описательной части документов

техническая ошибка (опечатка) в указании неверной даты и номера решения Карельского УФАС, не нарушает законных интересов (...). Доказательств обратного, на заседание Комиссии Карельского УФАС, представлено не было.

Кроме того, анализ имеющихся в деле материалов показал отсутствие оснований для прекращения производства по делу. Установленное решением Карельского УФАС России от 19.09.2014 по делу № 04-37/16-2014 нарушение антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела. (...) в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации.

Правонарушение совершено по неосторожности, так как (...) не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя в силу своего служебного положения и полномочий должен был и мог их предвидеть. При этом (...) имел возможность для соблюдения соответствующих правил и норм антимонопольного законодательства, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении (...) своих служебных обязанностей.

Место совершения указанного административного правонарушения - пгт. Пряжа, Республика Карелия.

Дата совершения административного правонарушения 04.05.2014.

В материалах дела также отсутствуют обстоятельства, указывающие на малозначительность рассматриваемого правонарушения.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В рассматриваемом случае существенная угроза общественным отношениям заключается в нарушении антимонопольного законодательства при распоряжении муниципальным имуществом. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации (...) своих прав и защиты законных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В деле не установлено обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность.

Административная ответственность за указанное выше правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в соответствии с которой за

действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса установлена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, статьей 4.1, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, Заместитель руководителя Карельского УФАС России (...),

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на должностное лицо - Главу Администрации Пряжинского национального муниципального района (...) административный штраф в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.**

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 04 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело № 04-38/09-2014)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела контроля органов власти и закупок

(...)