

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21293/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»

членов Комиссии:

«»

при участии представителей ООО «ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ УЧАСТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ УЧАСТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1026/ОКЭ-АХУ/21 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту тепловых завес и систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения в административных зданиях (реестровый № 32110841266) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная ненадлежащим формированием Закупочной документации, также требований и критерий оценки участников.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком в Закупочной документации неправомерно объединены два вида закупки в виде выполнения работ по текущему ремонту тепловых завес и систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения в административных зданиях и оказания услуг по техническому обслуживанию тех же систем.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения

и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1026/ОКЭ-АХУ/21 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту тепловых завес и систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения в административных зданиях, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 19.11.2021.

В соответствии с пунктом 82 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (утв. ОАО «РЖД» 28.06.2018) при формировании лота не допускается ограничение конкуренции между участниками путем включения в один лот товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом конкурентной закупки, за исключением случаев, когда такое включение обусловлено необходимостью выполнения комплекса работ, оказания комплекса услуг, комплексной поставки товаров, и/или случаев, когда включение таких товаров, работ, услуг позволит сократить издержки заказчика, эффективно расходовать денежные средства.

Между тем, услуги по техническому обслуживанию и работы текущего ремонту тепловых завес и систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения в административных зданиях технологически и функционально взаимосвязаны между собой.

Согласно пункту 9.1 свода правил системы вентиляции и кондиционирования воздуха утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 15 сентября 2017 г. №1222/пр и введен в действие с 16 марта 2018 года (СП 336.1325800.2017) (далее – Свод правил) техническое обслуживание системы вентиляции и кондиционирования воздуха (СВК) - это комплекс мероприятий профилактического характера по поддержанию работоспособности и исправности систем в целом, их частей и оборудования в процессе технической эксплуатации, работ по устранению неисправностей, выявленных в ходе проведения осмотров.

В соответствии с пунктом 5.3 свода правил основными технологическими задачами службы эксплуатации при обслуживании СВК являются:

- содержание систем в работоспособном и технически исправном состоянии в соответствии с СП 73.13330;
- проведение надзора за техническим состоянием и значениями контролируемых параметров;
- проведение ремонтных и наладочных работ;
- соблюдение правил пожарной безопасности, охраны труда и техники безопасности;

- выполнение требований доступности и ремонтпригодности оборудования;
- обеспечение энергосбережения и энергетической эффективности систем в соответствии с ГОСТ 31532;
- регулярная поверка контрольно-измерительных приборов.

Таким образом, техническое обслуживание СВК включает в себя ремонтные и наладочные работы.

В соответствии с пунктом 7.7 свода правил в состав службы эксплуатации систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения должны входить:

- инженерно-технические работники СВК (инженеры ВК и КИПиА), подчиненные руководителю службы эксплуатации и осуществляющие руководство производством и контроль качества работ по эксплуатации СВК.
- линейный персонал в составе дежурных слесарей, подчиненных инженерно-техническим работникам СВК;
- ремонтную бригаду (звено) в составе рабочих по ремонту СВК, подчиненную инженерно-техническим работникам СВК.

Согласно требованиям конкурсной документации (раздел «Условия оказания услуг» пункта 4 «Место, условия и порядок оказания услуг» приложения № 1.1 к закупочной документации) для обслуживания и ремонта запрошены следующие сотрудники:

Начальник службы (эксплуатации систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения) (код ОКПДТР 24927);

Инженер по вентиляции (код ОКПДТР 22542);

Инженер по контрольно-измерительным приборам и автоматике (код ОКПДТР 22587, код по ОКЗ 2144);

Слесарь по ремонту и обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования (код ОКПДТР 18526).

Согласно пункту 7.14 свода правил ремонтная бригада (звено) группы СВК осуществляет работы по техническому обслуживанию и ремонту систем отопления и вентиляции (в том числе холодоснабжения).

Таким образом, требуемый в закупочной документации персонал может как оказывать услуги по техническому обслуживанию, так и выполнять ремонтные работы оборудования.

При этом в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на

сокращение издержек заказчика.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Так, объединение в 1 лот оказания услуг по техническому обслуживанию и выполнению ремонтных работ направлено на сокращение издержек заказчика, так как указанный подход позволяет в том числе сократить расходы исполнителей, что в конечном итоге скажется на ценовом предложении.

Вместе с тем, Заказчик формирует лот, исходя из собственных потребностей вкупаемых товарах, работах, услугах.

При этом Заявителем не приведено нормативное обоснование невозможности объединения в один лот взаимосвязанных работ и услуг в отношении систем в административных зданиях Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Кроме того, Заявитель в доводах жалобы указывает на неправомерное требование о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору в обоснование наличия опыта оказанных услуг по техническому обслуживанию и/или ремонту тепловых завес и/или систем вентиляции и/или кондиционирования и/или холодоснабжения в зданиях.

Заявитель отмечает, что если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны

для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

По мнению Заявителя, данное требование является излишним, Заказчик, тем самым, ограничивает конкуренцию.

Комиссия в свою очередь отмечает следующее.

Согласно пункту 1.4.2.1 Закупочной документации в подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки в том числе представляет документы, подтверждающие оплату по договору.

При этом установление вышеуказанного требования обусловлено в первую очередь проявлением Заказчика должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам закупки.

Так, в соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 23 декабря 2016 года № 03-01-10/77642 «О критериях должной осмотрительности при выборе контрагента», налогоплательщик в целях проявления должной осмотрительности при заключении гражданско-правовых сделок вправе самостоятельно определять способы выявления неблагонадежных контрагентов и на основании полученных сведений принимать решение о целесообразности заключения договоров с теми или иными лицами.

Кроме того, отсутствие оплаты исполненных обязательств по договорам будет свидетельствовать, в том числе об отсутствии выполнения работ по договорам, в связи с чем данные договоры будут являться мнимой сделкой, которая в силу части 1 статьи 170 ГК РФ ничтожными.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом.

Требование о предоставлении документов, подтверждающих оплату исполненных договорных обязательств, минимизирует риск участия недобросовестных участников, предоставляющих подложные договоры о фактически не производимых работах, услугах, не осуществленной поставке товаров.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление оспариваемого требования не влечет ограничения конкуренции и направлено на проявление Заказчиком должной осмотрительности при заключении договора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Заявитель также оспаривает критерий оценки заявок участников «Квалификация персонала», считая, что Заказчиком ничем не мотивировано количество сотрудников, которое может заявить потенциальный участник для оценки его заявки по соответствующему критерию.

Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2.2 приложения № 1.4 к закупочной документации заявки участников оцениваются по критерию «Квалификация персонала».

Максимальное количество баллов по данному критерию – 10 баллов.

Указанный критерий разбит на подкритерии, по каждому из которых отдельно оцениваются заявки участников: пункты 2.2.1, 2.2.2., 2.2.3, 2.2.4 приложения № 1.4 к закупочной документации.

Оценка заявок по указанным подкритериям осуществляется на основании документов, указанных в пункте 1.4.2.2 настоящего приложения.

Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в оказании услуг, имеющегося у каждого (j-ого) участника, на количество персонала, увеличенное в 2 раза по сравнению с минимальным количеством персонала, требуемым в соответствии с пунктом «Условия оказания услуг» раздела 4 Технического задания – приложение № 1.1 конкурсной документации, по формуле:

$\frac{A_j}{P_j} \cdot 2,5$, где

$J=1 \dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество персонала, указанное в сведениях о квалифицированном персонале участника (по форме приложения № 1.3 к конкурсной документации), представленных каждым (j-ым) участником, и наличие которого подтверждено документами, указанными в пункте 1.4.2.2 настоящего приложения.

P_{max} – 2 (количество персонала, увеличенное в 2 (два) раза, по сравнению с минимальным количеством персонала, требуемым в соответствии с пунктом «Условия оказания услуг» раздела 4 Технического задания – приложение № 1.1 конкурсной документации)

2,5 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если у участника имеется в распоряжении персонал, задействованный в оказании услуг, количество которого превышает в 2 (два) раза минимальное количество персонала, установленное в пункте «Условия оказания услуг» раздела 4 Технического задания – приложение № 1.1 конкурсной документации, и более, то участнику сразу присваивается – 2,5 баллов.

На заседании Комиссии, а также в своих возражениях Заказчик пояснил, что оценка производится таким образом с учетом возможности взаимозаменяемости сотрудников в случае болезни или отпуска кого-либо из работников.

Указанные подкритерии оценки позволяют выявить наиболее лучшие условия исполнения договора, поскольку количество минимально необходимого персонала, увеличенного в два раза, позволяет оказывать услуги и выполнять работы по договору без потерь качества с учетом всех возможных отпусков сотрудников и больничных.

Особенно наглядно вышеуказанный вывод можно рассмотреть на примере начальника службы: в случае, если во время отпуска начальника службы должностное лицо, замещающее его, оказывается нетрудоспособным (болезнь), исполнение договора со стороны контрагента может осуществляться с нарушениями (потерей качества), что не допустимо.

При этом увеличение количества минимально необходимого персонала в три и более раз является излишним.

В соответствии с требованиями закупочной документации (раздел «Условия оказания услуг» пункта 4 «Место, условия и порядок оказания услуг» приложения № 1.1 к закупочной документации) в смену в местах оказания услуг должен находиться линейный персонал в качестве дежурных слесарей по ремонту и обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования – не менее 2-х работников с режимом работы с 8:00 час. до 8:00 час. следующего дня.

Для остальных работников, а именно, не менее 1-го начальника службы, не менее 2-х инженеров по вентиляции, не менее 1-го инженера по КИПиА, не менее 6-ти слесарей по ремонту и обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования, установлен график с продолжительностью рабочего времени (5-дневная рабочая неделя с двумя выходными днями - суббота и воскресенье) и продолжительностью рабочего дня с 9:00 час. до 18:00 час.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Заявителем в свою очередь не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников установленным критерием оценки, не приведено нормативного обоснования нарушения Заказчиком действующего законодательства в сфере закупок, в связи с чем Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Заявитель также оспаривает методику оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

В соответствии с пунктом 3 приложения 1.4 конкурсной документации оценка заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» осуществляется в следующем порядке.

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Заявитель считает подобный способ оценки неправомерным и противоречащим принципам информативной открытости и прозрачности проведения торгов, поскольку прежде всего не позволяет участникам торгов получить, соотнести и проверить соответствующую информацию ни в отношении самого себя, ни в отношении иных лиц, подавших заявки на участие в Закупке.

Комиссией установлено, что в составе заявки участника предусмотрено предоставление сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров по форме, установленной Приложением № 1.3 к закупочной документации, включающей сведения о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или иных лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов. Указанная информация используется для проведения оценки по указанному критерию.

Данный критерий применим в случае выявления факта расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. В случае наличия факта урегулированной претензии со стороны заказчика или третьих лиц к участнику закупки, такие факты не рассматриваются и сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, не уменьшается.

Необходимо отметить, что наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ. Кроме того, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника (отзывы лицензий, штрафы, запрет на осуществление вида деятельности, признание банкротом и т.д.), может привести к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам настоящей процедуры и срыву производственных программ Заказчика.

Заказчик пояснил, что применяемая оценка по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» позволяет выявить недобросовестных исполнителей работ на стадии рассмотрения заявок и дать приоритет исполнителям, имеющим положительный опыт. Заключение договора с недобросовестным исполнителем

может привести к срыву сроков выполнения работ по предмету закупки.

При этом, Заявитель в своих возражениях ссылается на на судебную практику, а именно на решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.08.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.04.2021 по делу № А33-19499/2020, однако указанная практика не применима к рассматриваемой ситуации, поскольку порядок оценки, рассмотренный судами отличается и не является идентичным порядку оценки, установленному в Закупочной документации № 1026/ОКЭ-АХУ/21.

Следует отметить, что в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 апреля 2021 года по делу № А40-312524/2019 указано, что «Законом № 223-ФЗ о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2017 года № 305-КГ17-2243).

При этом Заявителем не приведено обоснований, каким именно образом оспариваемый критерий оценки влечет нарушение прав и законных интересов Заявителя.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов, заявленных в жалобе.

Относительно доводов Заявителя об отсутствии формы акта приемки в составе Закупочной документации Комиссия указывает, что в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Таким образом, доводы Заявителя, озвученные на Комиссии, но не представленные в доводах жалобы не могут быть приняты во внимание и не подлежат оценке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ УЧАСТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК» («») на действия ОАО «РЖД» (О») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2021 № ЕО/72426/21.