

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7422/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «БЛЕСК-ПРЕМЬЕР»,
ФГБОУ ВО «РГГУ»,

рассмотрев жалобу ООО «БЛЕСК-ПРЕМЬЕР» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РГГУ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексной уборке помещений для нужд ФГБОУ ВО «РГГУ» (реестровый № 32110115486) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

16.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов процедуры (далее - Протокол), согласно которому Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе оспаривает содержание Протокола.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в итоговом протоколе в рамках

подкритерия «Опыт Участника» Заказчик указал общую информацию, включающую общую площадь обслуживаемых объектов и общую сумму договоров, при этом информации о непосредственно представленных договорах участниками в протоколе представлено не было, что не дает возможности убедиться участникам закупочной процедуры в точности расчетов по критерию, а также в соблюдении их законных прав и интересов. Таким образом, Заявитель считает, что при оценке квалификации участника Заказчиком нарушен принцип информационной открытости.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:
 - а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;
 - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

В соответствии с пунктом 30 Положения о закупках Итоговый протокол должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) сведения о каждом члене комиссии, присутствующим на процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе;

3) количество поданных на участие в открытом конкурсе заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в открытом конкурсе, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в открытом конкурсе с указанием положений конкурсной документации, которым не соответствует такая заявка;

5) результаты оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок;

6) порядковые номера заявок на участие в открытом конкурсе порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях участников закупки;

7) сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения договора, предмете договора;

8) причины, по которым открытый конкурс признан несостоявшимся, в случае признания его таковым;

9) иные сведения (при необходимости).

Таким образом, у Заказчика отсутствует обязанность указывать в протоколах информацию о непосредственно представленных участниками договора в итоговом протоколе.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в рамках оценки заявок по критерию «Качественные, (функциональные и экологические характеристики объекта закупки)», Заказчик оценил заявку Заявителя в «0» баллов. Также оценку в «0» баллов по данному критерию получили все участники закупочной процедуры. При формировании настоящей формы Заявителем не было найдено ни одного товара, который бы в полной мере соответствовал требованиям закупочной процедуры. Кроме того, вид подставляемых товаров не может являться показателем квалификации участников, так как предметом закупочной процедуры является оказание услуг, а не поставка товара. По мнению Заявителя Заказчик предъявил излишние требования к участникам процедуры и тем самым ограничил потенциальную возможность победы участников.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не

посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы - оспаривание Конкурсной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Кроме того Заявитель на заседании Комиссии заявил, что оспаривает оценку заявок участников ООО «Профитсервисцентр», ООО «Веста» по критерию «Опыту участника».

На заседании Комиссии было установлено, что ООО «Веста» в составе своей заявки представило соглашение о коллективном участнике с ООО «Вектор СМР» № 1 от 07.04.2021, ООО «Профитсервисцентр» представило договор простого товарищества № 906-04/21 от 08.04.2021.

При этом Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность участников (с учетом подачи ими заявок в качестве коллективного участника) представить договоры на суммы, указанные в

Протоколе.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БЛЕСК-ПРЕМЬЕР» (ИНН: 7731559478, ОГРН: 1077746119736) на действия ФГБОУ ВО «РГГУ» (ИНН: 7707033405, ОГРН: 1037700067118) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.04.2021 № ЕО/24620/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.