

## РЕШЕНИЕ

по делу № ГЗ- 80 /09  
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

14 апреля 2009 г., г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:  
Заместитель председателя Комиссии – Ишбулатов Р.А., заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;  
члены Комиссии:

Дудина Ю.А.- заместитель руководителя –начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Шакирьянова А.А.- начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Саляхутдинова Р.Ф.- начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Алексеева Г.А.- заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

секретарь комиссии – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Сенча А.В.,

при участии представителей:

от Администрации городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан –заместитель главы администрации Зайнуллина

Л.Ф.(доверенность от 14.04.2009г. № 20), ведущий экономист Копылова Т.С. (доверенность от 14.04.2009 № 19);

от ВСК Страховой дом "Военно-страховая компания" представитель не явился (надлежаще уведомлен 10.04.2009г. исх .№ 7/2334)

заинтересованное лицо - ООО "Росгосстрах-Аккорд" - Захарова Д.И. (доверенность № 12 от 11.01.2009г.),

рассмотрев жалобу ОАО "Военно-страховая компания" в лице Уфимского филиала по доверенности на действия Заказчика и Единой комиссии Администрации Городского округа город Нефтекамск по размещенному заказу на оказание услуг ОСАГО для муниципальных нужд администрации городского округа г.Нефтекамск (далее –открытый конкурс).

у с т а н о в и л а:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ОАО "Военно-страховая компания" в лице Уфимского филиала по доверенности на действия Заказчика - Администрации и Единой комиссии Администрации Городского округа город Нефтекамск по вышеназванному заказу.

В жалобе заявителя указано следующее.

Цена контракта установлена 60 тыс.рублей. В качестве критериев оценки Конкурсной документацией (п.22.1) установлены: цена контракта, качество услуг и обслуживания.

23.03.2009 заказчиком внесены изменения в конкурсную документацию в части критериев оценки конкурсной документации, а именно наименьшая цена (ниже 50 тыс.руб.) дает наибольшее преимущество участнику размещения заказа.

Кроме того, 27.03.2009 года заказчиком официально опубликованы разъяснения к конкурсной документации, где указан коэффициент бонус-малус, определяющий расчет страховой премии. Страховая премия, рассчитанная с применением указанных заказчиком коэффициентов, составила 50179, 59 рублей, т.е. превысила 50 тыс.руб.

Таким образом, заключение государственного контракта на оказание услуг ОСАГО при страховой премии, за которую дается наибольшая сумма баллов повлечет нарушение страхового законодательства (п.10 р.3 постановления Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 "Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии").

Критерии оценки согласно внесенным изменениям в процентном отношении составили большую часть, что является нарушением ч.6. ст. 28 Закона о размещении заказов, согласно которой значимость качественных критериев должна составлять не более 20%.

Заявитель полагает, что на основании указанных заказчиком критериев оценки, решение о победителе открытого конкурса является необъективным, противоречащим действующему законодательству.

Представитель заинтересованного лица также выразил свое мнение по поводу размещенной информации относительно установленных критериев оценки и оценке и сопоставлению заявок по названным критериям, который не совсем понятен. Также непонятен показатель действующего КБМ =1,33 применяемый к автомобилю Ford Focus, который определен заказчиком.

Жалоба подана в соответствии с требованиями Закон о размещении заказов. Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации.

По указанной информации заинтересованное лицо - ООО "РГС-Аккорд", являющееся участником данного открытого конкурса, изъявило желание принять участие в рассмотрении жалобы ОАО "Военно-страховая компания".

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 10.04.2009г. исх. № 7/2334 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком 14.04.2009г. (исх. № 18/8-1831) представлены возражения, а также документы и сведения по указанному выше конкурсу.

Заказчик поясняет, что конкурсной комиссией оценка и сопоставления заявок осуществлялась согласно конкурсной документации, т.е. по установленным критериям.

Согласно расчетов страховой премии, выполненных в соответствии с постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 страховая премия по всем транспортным средствам Администрации с учетом сниженным на текущий КБМ составляет 48 692, 25 рублей, что ниже 50 тыс.руб. (расчет прилагается).

У всех участников конкурса страховая премия, рассчитанная с учетом порядка применения страховых тарифов по названному постановлению, должна быть ниже 50 тыс.руб.

Таким образом, в соответствии с методикой оценки заявок, поданных на участие в открытом конкурсе все участники должны были получить максимальное количество процентов по критерию цена (" + + +", что соответствует 85% значимости критериев оценки).

Помимо цены, остальные критерии оценки учитываются по указанной методике, значимость которых составляет в целом до 15%, что не противоречит ст.28 Закон о размещении заказов (методика прилагается).

Также было пояснено, что при формировании конкурсной документации предполагалось осуществить страхование 14 транспортных средств, но фактически на данный момент необходимо застраховать только 12.

По поступившему запросу о даче разъяснений по критериям оценки Заказчиком, до получения первой заявки, разъяснения были размещены на Сайте.

Анализ конкурсной документации показал следующее.

Критериями оценки заявок на участие в конкурсе согласно п.22.1 Конкурсной документации являются наименьшая цена

контракта, и качество услуг.

Также данным пунктом Конкурсной документации установлено: для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет такие заявки в соответствии с критериями, указанными (в ....? –заказчиком не указано где) о проведении открытого конкурса и в конкурсной документации.

Пунктом 21.2 предусмотрена оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в целях выявления лучших условий исполнения муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Однако порядка оценки и сопоставления заявок в конкурсной документации Заказчиком не предусмотрено.

Только после обращения трех участников размещения заказа по разъяснению конкурсной документации, а именно по критериям оценки и полноты данных технического задания, Заказчик 19.03.2009 года разместил разъяснения критериев оценки конкурсных заявок. Вместе с тем, заказчик в данных разъяснениях применяет к цене контракта выражение "наименьшая цена", указывая, что расчет страховой премии по ОСАГО производится в соответствии с постановлением Правительства РФ № 739 от 08.12.2005г "Об утверждении тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховых премий" и что все участники размещения заказа, предложившие цену контракта не превышающую максимальную цену контракта по ценовому критерию получают "+". Далее Заказчик, предусмотрел предложения цены ниже 55 тыс.рублей и ниже 50 тыс.рублей и соответствующее присуждение плюсов ("+") участникам размещения заказа. Максимальное количество плюсов "+" согласно разъяснениям на ценовой критерий приходится -три "+".

Оценку качественных услуг Заказчик определил по подкритериям содержащимся в в п/п 2.1 и 2.2 п.2 "Качество услуг" оценивая их соответствующим "+". В итоге качественный критерий может получить максимальное количество плюсов "+"= 9 (девяти) "+".

Таким образом, ценовой и качественный критерий в суммовом значении =12"+, отсюда следует, что на ценовой критерий приходится 25% и 75% на качественный критерий.

Данное соотношение ценовых и качественных критериев является нарушением ч.6 ст.28 Закона о размещении заказов, согласно которой качественные и функциональные критериев не может составлять более 20%.

Цена контракта должна рассчитываться в соответствии с Постановлением Правительства № 739, оценка по ценовому критерию должна быть у всех одинаковой, так как предложения цены контракта должны быть у всех участников размещения заказа одинаковыми, при условии, что техническое задание Заказчиком составлено в соответствии с требованиями расчета страховой премии по техническим данным указанных данным Постановлением. Следовательно, оценка по ценовому критерию "наименьшая цена" противоречит данному Постановлению.

Заказчик представил Методику оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа на открытый конкурс на оказание услуг по страхованию ОСАГО, которая предназначена для работы членов конкурсной комиссии. Согласно данной методике ценовой критерий максимально оценивается в 85%, качественный критерий определенный по подкритериям содержащимся в в п/п 2.1 и 2.2 п.2 "Качество услуг" оценивается соответствующим "+". В итоге качественный критерий принимает процентную оценку, т.е. каждый "+" принимает процент критерия в 2%, в итоге может быть набрано максимальное количество "+" и качественный критерий примет процент критерия =15%.

В тоже время заказчик поясняет (последний абзац Методики оценки и Разъяснений) в случае одинакового количества процентов критерия, набранных по сумме показателей, победителем будет признан участник, который предоставит наименьший срок оказания услуг по оформлению страховых полисов в полном объеме технического задания и наибольший срок оплаты страховой премии по муниципальному контракту, а также наилучшими считаются предложения, получившие как обязательный пакет услуг по организации страхования, так и дополнительные услуги, предложенные участником, которые он готов предоставить в рамках своей деятельности и по цене, не превышающей цену контракта.

Содержанием данного абзаца Заказчик выходит за пределы оценки обозначенных суммируемых значений показателей.

Более того, срок оказания услуг по оформлению страховых полисов предусмотрен п.3.3 проекта контракта, согласно которому Страховой полис выдается страхователю непосредственно при уплате им страховой премии –не позднее рабочего дня за днем перечисления на расчетный срок страховщика страховой премии. Следовательно, срок выдачи страхового полиса будет зависеть от перечисления денежных средств заказчиком, как и срок оплаты страховой премии зависит от заказчика, а не от страховщика.

Также не предусмотрена Заказчиком и конкретная оценка по дополнительным услугам, которые могли бы представить страховщики в рамках своей деятельности и по цене, не превышающей цену контракта.

Согласно п.15 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с учетом весовых значений критериев, однако в нарушение данной нормы, Заказчик не включил в Конкурсную документацию порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Также, в случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия. Данное условие установлено ч.8 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Также Комиссией установлено. Заказчик конкурсной документацией предусмотрел заполнение участником размещения заказа Анкеты, содержанием которой требуется представить Свидетельство о регистрации, банковские реквизиты, предусмотрел форму доверенности на уполномоченное лицо. Данные требования ч.4 ст.22 Закон о размещении заказов к содержанию конкурсной документации не предусматривает.

Таким образом, установлено, Заказчиком нарушено действующее законодательство Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст.17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ОАО "Военно-страховая компания" в лице Уфимского филиала по доверенности на действия Заказчика и Единой комиссии Администрации Городского округа город Нефтекамск по размещенному заказу на оказание услуг ОСАГО для муниципальных нужд администрации городского округа г.Нефтекамск, обоснованной.

2. Администрации Городского округа город Нефтекамск по размещенному заказу на оказание услуг ОСАГО для муниципальных нужд администрации городского округа г.Нефтекамск выдать предписание.

Ведущий заседание Комиссии Р.А.Ишбулатов

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № ГЗ- 80 /09

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

14 апреля 2009 г., г.Уфа

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии – Ишбулатов Р.А., заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

члены Комиссии:

Дудина Ю.А.- заместитель руководителя –начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Шакирьянова А.А.- начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Саляхутдинова Р.Ф.- начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Алексеева Г.А.- заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

секретарь комиссии – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Сенча А.В.,

на основании своего решения №ГЗ -80/09 от 14.04.2009 г. и в соответствии со ст. ст.17,60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Городского округа город Нефтекамск устранить нарушение требований Закона о размещении заказов по размещенному заказу на оказание услуг ОСАГО для муниципальных нужд администрации городского округа г.Нефтекамск путем: - внесения изменений в конкурсную документацию в части порядка оценки и сопоставления заявок с учетом весовых значений критериев оценки, и проведении процедуру в соответствии с Законом о размещении заказов.

2.Настоящее предписание исполнить в пятидневный срок со дня его получения и в трехдневный срок представить информацию в адрес УФАС по Республике Башкортостан о его исполнении.

Ведущий заседание Комиссии Р.А.Ишбулатов.