

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/10-244

10 ноября 2010г. город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия) в составе: Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления; Членов комиссии: Мороз С.В. – ведущего специалиста-эксперта; Сироты А.В. – ведущего специалиста-эксперта; Мирошниченко В.Г. – главного специалиста-эксперта, при участии:

представителя Управления государственного заказа Мурманской области <С.О.М.> (по доверенности от 05.04.2010г. №07/10),

представителя ИП Сотникова Н.Ф. <С.И.В.> (по доверенности от 10.11.2010г. №10-1110),

рассмотрев жалобу ИП Сотникова Н.Ф. на действия членов котировочной комиссии Управления государственного заказа Мурманской области при проведении запроса котировок цен для субъектов малого предпринимательства на поставку картофеля для нужд ГУЗ «Мурманский областной онкологический диспансер» (далее – запрос котировок) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении запроса котировок было размещено на официальном сайте в сети интернет www.gz-murman.ru – 21.10.2010г.

Государственный Заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Мурманский областной онкологический диспансер».

Уполномоченный орган - Управление государственного заказа Мурманской области.

Максимальная цена контракта - 175 000,00 (сто семьдесят пять тысяч) рублей.

По мнению ИП Сотникова Н.Ф. (далее – заявитель) факт добавления 4-х дополнительных столбцов в котировочной заявке, является технической ошибкой, не повлекшей негативных правовых последствий.

На рассмотрение жалобы заявителя со стороны уполномоченного органа были представлены возражения подписанные главным специалистом сектора правовой и организационной работы <С.О.М.> «Согласно части 3 статьи 43 Закона, установлено, что запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Форма котировочной заявки, являющаяся приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок цен для субъектов малого предпринимательства от 21.10.2010 г. соответствует требованиям Закона. В извещении о проведении запроса котировок цен в форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа указано, что изменение формы котировочной заявки не допускается. В котировочной заявке ИП Сотникова Н. Ф. в таблице предлагаемых к поставке товаров добавлено 4 дополнительных столбца, в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок».

Исследовав доводы заявителя, возражения представителя уполномоченного органа, а также представленные материалы дела, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу об обоснованности жалобы.

На участие в запросе котировок было подано 3 (три) заявки ООО «Вестник-плюс»,

ИП Сотникова Н.Ф., ООО «Русич».

Котировочная заявка заявителя была отклонена по причине: «В извещении о проведении запроса котировок цен в форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа указано, что изменение формы котировочной заявки не допускается. В котировочной заявке ИП Сотникова Н. Ф. в таблице предлагаемых к поставке товаров добавлено 4 дополнительных столбца, в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок» (протокол от 29.10.2010г. № . 34/1/10).

Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 закона о размещении заказов).

Согласно части 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Перечень требований, предъявляемых к запросу котировок, установлен статьей 43 Закона о размещении заказов, а требований, предъявляемых к котировочной заявке в статье 44 Закона о размещении заказов.

Порядок рассмотрения и оценки котировочных заявок закреплен в статье 47 Закона о размещении заказов и предполагает реализацию правил.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг (часть 2 статьи 47 Закона о размещении заказов).

В силу приведенных нормативных положений участник размещения заказа обязан представить котировочную заявку определенного содержания.

В котировочной заявке требовалось указать наименование товара и характеристики товара.

Заявка заявителя содержала наименование товара и характеристики товара идентичные запрашиваемым уполномоченным органом в запросе котировок.

Следовательно, заявка заявителя содержала юридически значимые сведения применительно в котировочной заявке разработанной уполномоченным органом.

В заявке заявителя поданной на участие в запросе котировок был соблюден порядок и последовательность заполнения заявки установленной формы за исключением заполнения дополнительных столбцов.

Заявитель, в дополнительных столбцах указал иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика (о ед. изм., кол-ва товаров, цене за ед. изм.), которые совпадают с характеристиками товара, прописанными в техническом задании.

Помимо этого, заявитель в своей заявке продекларировал согласие исполнить условия государственного контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Также цена котировочной заявки заявителя является наименьшей и включает в себя все расходы Поставщика в том числе: транспортные, страхование, уплату таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей, установленных законодательством РФ, а также любые расходы Поставщика.

Таким образом, отклонение заявки заявителя по основанию содержащимся в протоколе от 29.10.2010г. № . 34/1/10 носит сугубо формальный подход, который в данном случае никак не может быть воспринят как отвечающий принципам права и общественной пользе.

Исходя из изложенного, котировочная комиссия уполномоченного орган отклонила заявку заявителя по основанию, не предусмотренному частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Кроме того Комиссией в ходе рассмотрения заявок поданных на участие в запросе котировок установлено.

Котировочная заявка ООО «Русич» в столбце «наименование товара» содержит показатели, не относящиеся к наименованию товара, а именно 5000кг., по 30 рублей за килограмм.

Под наименованием товара понимается – слово или словосочетание, используемое для идентификации некоторого существа, предмета или класса. В данном случае в запросе котировок под наименованием товара понимается – картофель свежий.

Исходя из основания отклонения заявки заявителя прописанного в протоколе от 29.10.2010г. № . 34/1/10 котировочная комиссия должна была принять решение об отклонении котировочной заявки ООО «Русич».

Однако, котировочная заявка ООО «Русич» была признана победителем запроса котировок и в свою очередь содержала предложение по цене контракта выше, чем у заявителя.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Сотникова Н.Ф. обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию - Управления государственного заказа Мурманской области нарушавшей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать котировочной комиссии Управления государственного заказа Мурманской предписание об устранении нарушения.

Резолютивная часть решения оглашена 10 ноября 2010 года, в полном объёме решение изготовлено 12 ноября 2010 года.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07. 2005 года № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалоб может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: В.Г. Мирошниченко, А.В. Сирота, С.В. Мороз