

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-238/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

07 мая 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии посредством видеоконференц-связи представителей Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области ... , представителя ООО «Гуд АйТи» ... , представители АО «АГЗ РТ» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом (исх. №2127 от 24.04.2020), рассмотрев жалобу посредством системы видеоконференц-связи ООО «Гуд АйТи» №220420/10 от 22.04.2020 (вх. №2318 от 23.04.2020) на действия Заказчика (Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области) при проведении электронного аукциона на поставку запасных частей и расходных материалов для средств вычислительной техники (извещение №0259100000220000033 от 28.03.2020) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку запасных частей и расходных материалов для средств вычислительной техники (далее – электронный аукцион).

28 марта 2020 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 196 463 рублей 35 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку заявленные Заказчиком требования в документации об электронном аукционе не соответствуют техническим характеристикам существующих процессоров.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу исх. №2110 от 29.04.2020 Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует законодательству о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения,

изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

Согласно разделу II «Информационной карты» документации об электронном аукционе объектом рассматриваемой закупки является поставка запасных частей и расходных материалов для средств вычислительной техники и в Таблице №1 приведены количество, наименование и технические характеристики необходимого к поставке товара, в частности, по обжалуемой позиции Заказчиком установлено следующее:

Процессор должен соответствовать следующим характеристикам:

№	Наименование характеристики	Значение
1	Тип оборудования	Процессор для настольного ПК
2	Частота работы	3,0 ГГц

3	Процессор	Не менее 3.0 ГГц
4	Гнездо процессора	Socket LGA1151
5	Кэш L1	Не менее 64 КБ x2
6	Кэш L2	Не менее 256 КБ x2
7	Кэш L3	Не менее 6 МБ
8	Поддержка 64 бит	Да
9	Количество ядер	Не менее 4
10	Видеоядро	HD графика не менее 16 линий PCI-E
11		
12	Тип поддерживаемой памяти	DDR4 ECC, DDR4, LV DDR3 ECC, LV DDR3, двухканальный контроллер
13	Макс объем оперативной памяти	Не менее 64 Гб
14	Поддержка ECC	Есть
15	Комплект поставки	Процессорный кулер в комплекте

В письменных пояснениях, представленных в адрес Рязанского УФАС России, Заказчик пояснил, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснил, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Кроме того, Заказчиком представлено указание на модели процессоров, которые удовлетворяют требованиям Технического задания:

Intel core i3 – 8100

Intel core i3 – 8300

Intel core i3 – 9100

Intel core i3 – 9300

Intel core i3 – 9350K

Intel core i5 – 7400

Между тем представители Заказчика также сообщили, что в рамках подготовки к проведению рассматриваемого электронного аукциона Заказчиком направлены пять запросов предложений с заявленными требованиями различным поставщикам и получены три коммерческих предложения от ООО «Колорит», ООО «Синтал-RX» и ООО «Вендор Нова», что подтверждается материалами дела.

Таким образом, имеются потенциальные поставщики, готовые поставить товар, отвечающий требованиям Заказчика, установленным в документации об электронном аукционе.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик оборудования, ограничивающих количество участников закупки, а также вывод о наличии избыточных характеристик к закупаемой продукции, установленных с целью ограничения конкуренции.

При этом дополнение к жалобе на положение документации о закупке, в которой содержатся характеристики различных моделей процессоров без приложения сопроводительной документации (руководство по эксплуатации, инструкции, иные документы), не позволяет сделать вывод об ограничении заказчиком количества участников закупки.

Вместе с тем согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.04.2020 №0259100000220000033-1 на участие в электронном аукционе подано 7 заявок, которые допущены Аукционной комиссией к участию в аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку документация об электронном не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС нарушений законодательства о контрактной системе, не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Гуд АйТи» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...