

Решение № 03-10.1/224-2015

о признании жалобы необоснованной

03 июля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Алексиной А.П. – и.о. начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «Новострой» (далее – заявитель, Общество) на действия Администрации Таврического муниципального района Омской области (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Приобретение здания угольной котельной общей тепловой мощностью не менее 2,9 МВт в с. Карповка Таврического района Омской области с оборудованием» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300012115000008) (далее - электронный аукцион) для нужд Комитета имущественных отношений и землепользования Администрации Таврического муниципального района Омской области (далее - заказчик),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5948э от 26.06.2015) на действия уполномоченного органа при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) уполномоченный орган установил в документации об электронном аукционе неправомерные требования.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6161 от 29.06.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона, а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 6172 от 02.07.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 15.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4153646,67 руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 02.07.2015 участнику закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с частью 16 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа, а также осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 33 Федерального закона о контрактной системе определены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки, в частности, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки

слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В жалобе заявителем указано следующее:

«Исходя из описания объекта закупки, приведенного в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе, Заказчику требуется приобретение здания угольной котельной с оборудованием, хотя фактически Заказчик проводит процедуру закупки на строительство угольной котельной, о чем свидетельствуют предъявленные требования к фундаменту, габаритам здания, каркасу, утеплителю, габаритам дверных проемов, оконных блоков и прочее.

Таким образом, в соответствии со статьей 33 Федерального закона от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ (далее – Федеральный закон) заказчиком неверно применены правила описания объекта закупки, а так же установлены не корректные требования к содержанию первой части заявки в документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 1.3. Приложения № 3 к документации об электронном аукционе поставщик гарантирует, что на момент заключения муниципального контракта здание угольной котельной и земельный участок, на котором оно расположено, в споре или под арестом не состоят, не являются предметом залога и не обременены другими правами третьих лиц.

Земельный участок, на котором располагается угольная котельная, может быть свободным от прав третьих лиц на момент заключения муниципального контракта только в случае если земельный участок принадлежит собственнику котельной на праве собственности.

Принимая во внимание то, что в соответствии с документацией об электронном аукционе срок поставки котельной составляет 10 календарных дней с момента подписания муниципального контракта, участник электронного аукциона заведомо лишен возможности для возведения угольной котельной на земельном участке, оформленном в собственность, так как только процедура постановки объекта недвижимости на кадастровый учёт занимает 10 рабочих дней (в соответствии со статьей 17 Федерального закон от 24.07.2007 «О государственном кадастре недвижимости» № 221-ФЗ)».

Не соглашаясь с доводами заявителя, в возражениях уполномоченным органом указано: *«Приобретение здания котельной с оборудованием, проводится в рамках реализации подпрограммы «Развитие систем коммунальной инфраструктуры на территории Таврического муниципального района» муниципальной программы Таврического муниципального района Омской области «Жилищное строительство, развитие инфраструктуры и коммунального комплекса, обеспечение безопасности населения в Таврическом муниципальном районе Омской области на 2014-2020*

годы», утвержденной Постановлением Администрации Таврического муниципального района Омской области от 01.11.2013 № 1390.

На основании технического задания, разработанного комитетом по делам градостроительства, архитектуры и газификации Администрации Таврического муниципального района Омской области, была разработана заявка на размещение заказа на приобретение здания угольной котельной общей тепловой мощностью не менее 2,9 МВт в с. Карповка Таврического района Омской области с оборудованием.

Доводы заявителя о том, что заказчик фактически проводит процедуру закупки на строительство угольной котельной, несостоятельны в связи с тем, что в техническом задании указаны минимальные требования к приобретаемому зданию угольной котельной, разработанные комитетом по делам градостроительства, архитектуры и газификации на основании соответствующих требований действующего законодательства, предъявляемым подобного рода объектам. Указанные требования не противоречат нормам, закрепленным в статье 33 Закона.

Выводы заявителя о том, что при наличии в аукционной документации ссылки на отсутствие спора и иного обременения на предмет закупки и земельный участок, земельный участок должен принадлежать поставщику котельной на праве собственности, не основаны на нормах действующего законодательства. Земельный участок может принадлежать потенциальному поставщику на любом вещном праве».

Изучив документацию об электронном аукционе, Приложение № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе, Комиссия установила, что при описании объекта закупки заказчик руководствовался требованиями статьи 33 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия не установила в документации об электронном аукционе требований, противоречащих законодательству о закупках ни в части описания объекта закупки ни в части требований к содержанию первой части заявки на участие в аукционе.

Также не нашел своего подтверждения довод заявителя о том, что уполномоченный орган установил неправомерные требования к земельному участку и к сроку поставки.

Исходя из изложенного, Комиссия считает действия уполномоченного органа правомерными, а жалобу заявителя **необоснованной**.

3.2. Частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 5-8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, а также

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063 установлен порядок определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Комиссия установила, что разделом 7 «Ответственность сторон» проекта контракта предусмотрена ответственность сторон не в соответствии с вышеуказанными требованиями Федерального закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063.

Кроме того, в проекте контракта вообще не предусмотрена ответственность заказчика за неисполнение или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ПКФ «Новострой» на действия Администрации Таврического муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Приобретение здания угольной котельной общей тепловой мощностью не менее 2,9 МВт в с. Карповка Таврического района Омской области с оборудованием» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300012115000008) для нужд Комитета имущественных отношений и землепользования Администрации Таврического муниципального района Омской области.

2. Признать в действиях Администрации Таврического муниципального района Омской области, Комитета имущественных отношений и землепользования Администрации Таврического муниципального района Омской области нарушение требований статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063.

Учитывая, что электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с признанием единственной заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.