

«...»

МКОУ «Тарутинская СШ»

«...»

ООО «СтройХолдинг»

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 133-11-17

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 22 января 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 01 февраля 2017 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: «...», рассмотрев дело №133-11-17, в отношении муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Тарутинская средняя школа» «...»(далее – МКОУ «Тарутинская СШ») и общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» «...»(далее – ООО «СтройХолдинг») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение «...» (исх. № 7/1-р-2017

от 24.08.2017; вх. № 16399 от 30.08.2017) с просьбой провести проверку на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства РФ МКОУ «Тарутинской СШ» и ООО «СтройХолдинг» при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна ПВХ (муниципальный контракт №01/2017 от 07.07.2017; муниципальный контракт №02/2017 от 07.07.2017).

По результатам рассмотрения вышеуказанного обращения в действиях МКОУ «Тарутинская СШ» и ООО «СтройХолдинг» были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Красноярского УФАС России № 263 от 19.09.2017 возбуждено настоящее дело.

Определением от 26 сентября 2017 года о назначении дела №133-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечены МКОУ «Тарутинская СШ» и ООО «СтройХолдинг», в качестве заявителя депутат Ачинского районного Совета депутатов С.В. Семенов, а рассмотрение дела назначено на 24.10.2017.

24 октября 2017 года дело №133-11-17 рассмотрено при участии ответчика МКОУ «Тарутинская СШ», в отсутствие заявителя, представившего в адрес Управления ходатайство (исх.№7 от 09.10.2017, вх.№19213 от 10.10.2017) о рассмотрении дела в его отсутствие, в отсутствие представителей ответчика ООО «СтройХолдинг».

Определением от 24.10.2017 рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием в материалах дела сведений, подтверждающих уведомление ООО «СтройХолдинг» о месте и времени рассмотрения настоящего дела, рассмотрение дела назначено на 30 ноября 2017 года.

30 ноября 2017 года дело №133-11-17 рассмотрено в присутствии законного представителя МКОУ «Тарутинская СШ» «...», в отсутствие представителей ответчика ООО «СтройХолдинг», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 30 ноября 2017 года рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 22 января 2018 года.

22 января 2018 года дело №133-11-17 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

При рассмотрении дела №133-11-17 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МКОУ «Тарутинская СШ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №4 по Красноярскому краю 08.07.2002 «...».

В соответствии с пунктом 2.1 Устава МКОУ «Тарутинская СШ», утвержденного Постановлениями администрации Ачинского района Красноярского края от 11.09.2014 №910-П, от 24.09.2014 №971-П (далее – Устав), предметом деятельности

МКОУ «Тарутинская СШ» является оказание муниципальных образовательных услуг в рамках выполнения муниципального задания и плана финансово-хозяйственной деятельности. Цель деятельности – осуществление образовательной деятельности по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования.

Пунктом 1.1 Устава закреплено, что МКОУ «Тарутинская СШ» является социально ориентированной некоммерческой организацией, не имеющей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющей полученную прибыль между ее участниками.

Учредителем МКОУ «Тарутинская СШ» является администрации Ачинского района Красноярского края. Орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя – Управление образования администрации Ачинского района Красноярского края.

ООО «СтройХолдинг» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю 28.03.2016 «...».

В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности ООО «СтройХолдинг» является разборка и снос зданий, дополнительными видами является Строительство жилых и нежилых зданий, автомобильных дорог и автомагистралей, железных дорог и мостов и т.д.

07.07.2017 между МКОУ «Тарутинская СШ» и ООО «СтройХолдинг» были заключены следующие муниципальные контракты:

- муниципальный контракт №01/2017 от 07.07.2017 на сумму 382 437,96 (триста восемьдесят две тысячи четыреста тридцать семь рублей девяносто шесть копеек);

- муниципальный контракт №02/2017 от 07.07.2017 на сумму 384 677,26 (триста восемьдесят четыре тысячи шестьсот семьдесят семь рублей двадцать шесть копеек);

В соответствии с пунктом 3.10 вышеуказанных контрактов источником финансирования выступает бюджет Ачинского района «...».

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

В частности, пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк,

ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Цена вышеуказанных муниципальных контрактов в соответствии с вышеуказанным положением не превышает четырехсот тысяч рублей.

Предмет муниципальных контрактов определен пунктом 1.1. (Таблица 1)

Таблица 1. Предмет муниципального контракта.

Муниципальный контракт №01/2017 от 07.07.2017	Муниципальный контракт №02/2017 от 07.07.2017
Работы по замене деревянных оконных блоков на окна ПВХ в кабинетах искусств, истории, столовой (горячий цех), химии	Работы по замене деревянных оконных блоков на окна ПВХ в кабинетах технологии, коррекции русского языка, коридора 2-го этажа

Перечень работ к муниципальному контракту №01/2017 от 07.07.2017 определен локально-сметным расчетом №250-07-17, к муниципальному контракту №02/2017 от 07.07.2017 локально-сметным расчетом №249-07-17, (Таблица 2).

Таблица 2. Ведомости объемов работ в соответствии с локально-сметными расчетами.

Муниципальный контракт №01/2017 от 07.07.2017	
Ремонтный объект	Перечень работ
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разборка деревянных заполнений проемов оконных с подоконными досками; 2. Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проема более 2 м² трехстворчатых, в том числе при наличии створок

<ol style="list-style-type: none"> 1. Кабинет искусств 2. Кабинет истории 3. Столовая (горячий цех) 4. Кабинет химии 	<p>глухого остекления (Оконный блок пятикамерный ПВХ профиль, 2-х мерный стеклопакет 2,03(h)*27-4 шт.);</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Установка подоконных досок из ПВХ в каменных стенах (доски подоконные шириной 550мм ПВХ бел; торцевая заглушка; облицовка оконных откосов панелями ПВХ шир.500мм; сэндвич-панель t-10мм 500 мм.); 4. Устройство сливов из листовой оцинкованной стали; 5. Устройство уголка; 6. Заделка подоконников цементным раствором
<p>Муниципальный контракт №02/2017 от 07.07.2017</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Кабинет технологии 2. Кабинет коррекции 3. Кабинет русского языка 4. Коридор второго этажа напротив кабинета географии 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разборка деревянных заполнений проемов оконных с подоконными досками; 2. Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей поворотных (откидных, поворотно-откидных) с площадью проема более 2 м² трехстворчатых, в том числе при наличии створок глухого остекления (оконный блок пятикамерный ПВХ профиль, 2-х мерный стеклопакет 2,03(h)*27-4 шт.); 3. Установка подоконных досок из ПВХ в каменных стенах (доски подоконные шириной 550мм ПВХ бел; торцевая заглушка; облицовка оконных откосов панелями ПВХ шир.500мм.; сэндвич-панель t-10мм 500 мм.) 4. Устройство сливов из листовой оцинкованной стали; 5. Устройство уголка; 6. Заделка подоконников цементным раствором
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Погрузочные работы при автомобильных перевозках: мусора строительного с погрузкой вручную;

1. Перевозка мусора	2. Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 15 км I класс груза
---------------------	--

Таким образом, муниципальные контракты №01/2017 от 07.07.2017, №02/2017 от 07.07.2017 имеют общий предмет, имеют одинаковую дату заключения (07.07.2017), место исполнения «...», содержат тождественные условия о сроке выполнения работ (с 07.07.2017 по 07.08.10.2017), идентичный перечень работ.

Согласно акту комиссии № б/н от 25.07. 2017 о приемке работ по замене оконных блоков на блоки ПВХ в кабинетах искусств, истории, столовой (горячий цех), химии; акту комиссии № б/н от 25.07. 2017 о приемке работ по замене оконных блоков на блоки ПВХ в кабинетах технологии, коррекции русского языка, коридора 2-го этажа работы выполнены в полном объеме в соответствии с муниципальным контрактом.

Из объяснений директора МКОУ «Тарутинская СШ» «...» следует, что муниципальные контракты заключены с единственным поставщиком на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе». При заключении контрактов по данному пункту учреждение руководствовалось следующими обстоятельствами.

Годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей. Для МКОУ «Тарутинская СШ» в 2017 году совокупный годовой объем закупок составил 831547,70. Годовой объем закупок по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» составил в 2017 году 1392082,70, что дает, по мнению МКОУ «Тарутинская СШ», право заказчику заключить контракты с единственным поставщиком.

Отказ от конкурентных способов определения поставщика МКОУ «Тарутинская СШ» обоснован тем, что проводить конкурсную процедуру не представлялось возможным, поскольку финансовое обеспечение на выполнение работ по текущему ремонту окон и полов поступило в июне 2017 года, в связи с чем к приемке школы (август 2017) невозможно было провести конкурентные процедуры и выполнить все работы в полном объеме.

Законный представитель МКОУ «Тарутинская СШ» «...» на заседании комиссии также пояснила, что проведение конкурентных процедур предполагает более длительные сроки, вместе с тем для исполнения предписаний Роспотребнадзора к приемке школы для нового учебного года было принято решение о заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна ПВХ с единственным поставщиком ООО «СтройХолдинг».

Предложение заключить данные муниципальные контракты направлялись ООО «Промжилстрой», ООО «СтройАчинск», ООО «СтройХолдинг». Наименьшую цену предложило ООО «СтройХолдинг».

Дополнительно директором МКОУ «Тарутинская СШ» представлены копии предписаний контролирующих органов об устранении нарушений, создающих угрозу жизни и здоровью детей и персонала, паспорт готовности образовательного учреждения к 2016/2017 учебному году из которого следует, что, что школа принята условно, МКОУ «Тарутинская СШ» предписано исполнить предписание Роспотребнадзора в срок до апреля 2017 года.

Кроме того, директор МКОУ «Тарутинская СШ» представила сведения о неоднократном привлечении МКОУ «Тарутинская СШ» к административной ответственности за неисполнения предписаний Роспотребнадзора, в том числе в части замены окон.

Комиссией установлено, что на юридический адрес ООО «СтройХолдинг» (согласно выписке из ЕГРЮЛ) Красноярским УФАС направлены: определение о назначении дела №133-11-17 от 26.09.2017 и определение об отложении дела №133-11-17 от 26.10.2017. По информации почтового сервиса «Отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте в сети Интернет «Почты России» <http://www.russianpost.ru> в отчете об отслеживании отправления с почтовыми идентификаторами «...» указано: «Неудачная попытка вручения». Срок хранения заказного письма с почтовым идентификатором истек – 31.10.2017

ООО «СтройХолдинг» не приняло необходимые меры по получению вышеуказанных определений об отложении дела №133-11-17.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Пункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное

законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Таким образом, антимонопольное законодательство является частью гражданского законодательства в силу прямого указания на это в законе.

Исходя из этого, определения и иные акты, принимаемые Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства способны повлечь гражданско-правовые последствия для адресата таких определений, поскольку итогом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться вынесение решения о признании лица нарушившим антимонопольное законодательство с выдачей обязательного для исполнения предписания, которым на лицо могут быть возложены гражданско-правовые обязанности различного характера (реституция; заключение договоров, изменение условий договоров, расторжение договоров, перечисленные денежных средств в бюджет и некоторые иные).

Данная позиция подтверждается так же тем, что правила о юридически значимых сообщениях подлежат применению, как указывал Пленум Верховного Суда РФ в вышеуказанном постановлении, в отношении судебных извещений и вызовов. Указанные акты схожи по своей правовой природе с актами, принимаемыми Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, сами по себе не влекут гражданско-правовых последствий, которые влечет итоговый судебный акт по соответствующему делу, рассматриваемому судом.

Из приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

Следовательно, ООО «СтройХолдинг», корреспонденция которому направлялась на адрес, указанный в ЕГРЮЛ, является надлежащим образом уведомленным.

Поскольку общество не направило своего представителя на заседание Комиссии, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовало, то Комиссия полагает возможным рассмотреть дело № 133-11-17 в отсутствие представителя ООО «СтройХолдинг».

Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения

деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 ГК РФ учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением

Согласно абзаца 39 части 1 статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее- БК РФ) казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с ГК РФ (статьи 294, 296).

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Таким образом, МКОУ «Тарутинская СШ» является муниципальным казенным учреждением, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

По пункту 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно части 1 статьи 525 ГК РФ, части 1 статьи 72 БК РФ и статьи 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» размещение заказов на поставки товаров для муниципальных нужд осуществляется в соответствии ФЗ «О контрактной системе».

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна ПВХ МКОУ «Тарутинская СШ» выступало в качестве муниципального заказчика по ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 и 2 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Вместе с тем, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически

образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016). Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Согласно части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Понятие идентичных работ, услуг также раскрывается в пункте 3.5.2. Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее — методические рекомендации), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567. Согласно указанной норме идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Пунктом 3.5.1. Методических рекомендаций установлено понятие идентичных товаров. Согласно данному определению идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

По результатам рассмотрения заключенных между МКОУ «Тарутинская СШ» и ООО «СтройХолдинг» контрактов установлено, что заказчиком фактически закуплено выполнение единой работы – замена деревянных оконных блоков на окна ПВХ в кабинетах МКОУ «Тарутинская СШ» на общую сумму 767115,22, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует о преднамеренном обходе ограничения установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку общая стоимость контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, антимонопольный орган приходит к выводу, что МКОУ «Тарутинская СШ» нарушены положения частей 1, 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

В связи с этим, довод МКОУ «Тарутинская СШ» о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе, в части не превышения годового объема закупки у единственного поставщика, не может

быть принят Комиссией Красноярского УФАС России.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Таким образом, заключение ряда муниципальных контрактов на выполнение единой работы без проведения публичных процедур является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что иные хозяйствующие субъекты, способные выполнить соответствующие работы, оказались поставлены по сравнению с ООО «СтройХолдинг» в неравное положение, поскольку оказались лишены доступа к таким работам.

Помимо этого, в силу абзаца 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе», заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вместе с тем, на официальном сайте единой информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru, извещение о проведении МКОУ «Тарутинская СШ» закупки у ООО «СтройХолдинг» не размещалось.

В соответствии с частью 2 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» заказчик вправе не размещать в ЕИС извещение об осуществлении закупки, в случае если закупка осуществляется на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Вместе с тем, неразмещение МКОУ «Тарутинская СШ» в ЕИС извещения об осуществлении закупки связано с неправомерным выбором способа осуществления закупки, что как следствие также влечет ограничение доступа потенциальных участников закупки к информации об осуществлении закупки, является нарушением принципов открытости и прозрачности контрактной системы, предусмотренного статьей 7 ФЗ «О контрактной системе».

Комиссия критически относится к доводу МКОУ «Тарутинская СШ» о том, что учреждением направлялись предложения в адрес трех субъектов, осуществляющих соответствующую деятельность, поскольку подобной процедуры определения подрядчика ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено.

Как установлено при рассмотрении дела МКОУ «Тарутинская СШ» не было представлено сведений, подтверждающих направление запросов адресатам (screenshot с компьютера электронной почты, отчет факсимильной связи, почтовое уведомление, детализация телефонных переговоров и т.д.) и письменных доказательств, подтверждающих получение коммерческих предложений.

Из журнала коммерческих предложений МКОУ «Тарутинская СШ» следует, что под №33а от 03.07.2017 зарегистрировано коммерческое предложение ООО «Промжилстрой»; под №34а от 04.07.2017 коммерческое предложение ООО «СтройХолдинг». Вместе тем, коммерческое предложение ООО «СтройХолдинг» не получило отражение в журнале регистрации коммерческих предложений.

При анализе всех коммерческих предложений Управлением установлено, что среди всех хозяйствующих субъектов (ООО «Промжилстрой» - 390 000 руб.; ООО «СтройАчинск» - 400 000 руб.) наиболее выгодным ценовым предложением следует считать коммерческое предложение – ООО «СтройХолдинг» - 382 437, 96 руб.

Вместе с тем, поскольку заключение муниципальных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «СтройХолдинг» фактически получило и реализовало право на заключение контрактов №01/2017 от 07.07.2017, №02 от 07.07.2017 произвольно, по субъективному усмотрению МКОУ «Тарутинская СШ».

Довод директора МКОУ «Тарутинская СШ» о необходимости заключения контракта с единственным поставщиком в короткие сроки для устранения предписаний контролирующих органов до приемки школы Комиссией Красноярского УФАС России не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Авария, исходя из пункта 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» представляет собой опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Чрезвычайная ситуация, исходя из пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций

природного и техногенного характера» это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с определением, указанным в пункте 3 статьи 401 ГК РФ, непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками: чрезвычайностью и непредотвратимостью при данных условиях обстоятельств. К обстоятельствам непреодолимой силы можно отнести такие чрезвычайные события, как военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок. Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.07.2015 N Д-28и-2188 в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, когда применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015).

Исходя из этого, МКОУ «Тарутинская СШ» имело возможность прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию, поскольку необходимость выполнения ремонтных работ возникла в 2015 году в связи с выдачей предписания Роспотребнадзора №6659/р от 25.12.2015. Необходимость ремонта или замены окон является прогнозируемым событием.

Кроме того, частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлен перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых отсутствует такое основание проведение закупки у единственного поставщика, как срочное выполнение предписаний контролирующих органов.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в

предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

В основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

Применение же способов осуществления закупок, которые ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрены, недопустимо, поскольку направлено на обход императивных требований указанного федерального закона, установленных, в том числе для поддержания конкуренции. Сделки, заключенные по результатам подобных процедур, являются ничтожными, как посягающие на публичные интересы (пункт 2 статьи 168 ГК РФ) и совершенные с нарушением явно выраженного запрета, установленного законом (пункт 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Не проведение МКОУ «Тарутинская СШ» публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по замене окон для нужд МКОУ «Тарутинская СШ» свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «СтройХолдинг» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа на соответствующий товарный рынок.

Частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или

могут привести к ограничению конкуренции.

Также, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по замене окон для нужд МКОУ «Тарутинская СШ» и составил один месяц – июль 2017 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке общестроительных работ.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются общестроительные работы.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Местоположение заказчика – п. Тарутино, Ачинский район, Красноярский край. МКОУ «Тарутинская СШ» рассматривало коммерческие предложения хозяйствующих субъектов в пределах Ачинского района, в частности: ООО «СтройАчинск» (г. Ачинск); ООО «Промжилстрой» (г. Ачинск); ООО «СтройХолдинг» (г. Ачинск). Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги на территории Ачинского района Красноярского края.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией Ачинского района Красноярского края.

Рынок выполнения общестроительных работ, работ по замене окон в пределах географических границ (Ачинский район, Красноярский край) является высоконкурентным. На рынке выполнения общестроительных работ, в том числе работ по замене окон действуют такие хозяйствующие субъекты как ООО

«СтройХолдинг», ООО «Ачинскжилстрой» «...», ООО «АСКОМ» «...», ООО "АСУ «Монтаж-Сервис» «...», ООО «СК «Сибстрой» «...», ООО «Стройачинск» «...», ООО «Спецстройинвест» «...», ООО «Промжилстрой» «...» и иные хозяйствующие субъекты, потенциально имеющие возможность исполнить данный вид общестроительных работ.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения общестроительных работ в пределах географических границ Ачинского района Красноярского края. Рынок выполнения общестроительных работ в пределах географических границ (Ачинский район, Красноярский край) является высоконкурентным.

Учитывая изложенную совокупность фактических обстоятельств и правовых норм, вышеизложенные нарушения ФЗ «О контрактной системе» указывают на признаки того, что между МКОУ «Тарутинская СШ» и ООО «СтройХолдинг» имеет место сговор на заключение договора в обход конкурентных процедур.

Исходя из этого, Комиссия полагает доказанным, что между МКОУ «Тарутинская СШ» и ООО «СтройХолдинг» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Реализация данного соглашения произведена в результате заключения муниципальных контрактов 01/2017 от 07.07.2017, №02 от 07.07.2017 на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна ПВХ.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 133-11-17 пришла к выводу о наличии в действиях МКОУ «Тарутинская СШ» и ООО «СтройХолдинг» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов: №01/2017 от 07.07.2017, №02/2017 от 07.07.2017 без проведения публичных процедур, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ и предоставило необоснованные преимущества ООО «СтройХолдинг»

Согласно подпунктам «а» , «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения муниципальные контракты: 01/2017 от 07.07.2017, №02 от 07.07.2017 на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на окна из ПВХ профиля для нужд МКОУ «Тарутинская СШ» были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №127-16-17 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МКОУ «Тарутинская СШ» «...» и ООО «СтройХолдинг» «...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентных соглашений путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов: №01/2017 от 07.07.2017, №02/2017 от 07.07.2017, что привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок выполнения общестроительных работ для нужд МКОУ «Тарутинская СШ» и предоставило необоснованные преимущества ООО «СтройХолдинг»

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 133-11-17 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении в отношении ООО «СтройХолдинг», МКОУ «Тарутинская СШ» и виновных должностных лиц ООО «СтройХолдинг» и МКОУ «Тарутинская СШ» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 КоАП.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

«...»