

Общество с ограниченной  
ответственностью «РТС-тендер»  
набережная Тараса Шевченко, д. 23А,  
г. Москва, 121151 ko@rts-tender.ru ООО  
Альфа 111674, г. Москва, вн.тер.г.  
муниципальный округ Некрасовка, ул.  
Льва Яшина, д. 9, этаж 1, помещ.ХIV  
ком. 7 alfa44@internet.ru Министерство  
здравоохранения Тульской области  
300045, г. Тула, ул. Оборонная, д. 114-г  
minzdrav@tularegion.ru  
Государственное казенное  
учреждение Тульской области «Центр  
организации закупок» пр-т Ленина, д. 2,  
г. Тула, 300041 coz@tularegion.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 071/06/106-1243/2022**

28 октября 2022 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	– заместитель руководителя Тульского УФАС России,
Заместитель председателя Комиссии:	– начальник отдела Тульского УФАС России,  – специалист-эксперт Тульского УФАС России,
Член Комиссии:	

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – Заявитель, Общество) (вх. №  
1559/22 от 24.10.2022) на действия министерства здравоохранения Тульской  
области (далее - Заказчик) при определении поставщика (подрядчика,  
исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения  
контракта на поставку медицинских изделий (система ультразвуковой  
визуализации универсальная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий,

обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия в рамках национального проекта "Здравоохранение" (закупка № 0366200035622005756) (далее – Электронный аукцион, Закупка), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии:

- - представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), комиссии по осуществлению закупок государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) по доверенности;
- - представителя Заказчика по доверенности;
- - представителя Общества по доверенности,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, документация о Закупке сформирована с нарушением положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, так как исходя из совокупности характеристик, установленных в Описании объекта закупки извещения о Закупке, имеется возможность предложить только один товар единственного производителя, а именно - АО "НПО "СКАНЕР". Товар ни одного другого, в том числе отечественных производителей, не соответствует техническим характеристикам, установленным Заказчиком.

Заявитель отмечает, что согласно положениям части 2 статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона требования Заказчика к характеристикам поставляемых товаров не должны приводить к ограничению конкуренции, а совокупность таких требований должна соответствовать товарам как минимум двух производителей.

В рассматриваемом случае, по убеждению подателя жалобы, Заказчиком в Описании объекта закупки извещения о Закупке указана чрезмерная детализация

закупаемого товара - Системы ультразвуковой визуализации универсальной, что нарушает принцип равноправия между участниками закупки, так как поставка техники любого другого производителя, помимо АО "НПО "СКАНЕР", в рамках рассматриваемой закупки невозможна.

В подтверждение вышеуказанного, Заявитель приводит в табличной форме по ряду позиций Описания объекта Закупки характеристики медицинских изделий: Philips Epiq 5, Samsung HS60, GE Voluson E10, Esaote MyLab X7, Siemens Juniper, которые, по его мнению, являются эквивалентными медицинскому изделию Рускан 65М, производимому АО "НПО "СКАНЕР", но ограничены показателями, установленными Заказчиком в закупочной документации, в частности, в подпунктах 10.1, 10.3, 10.6, 10.7, 10.8, 18.5, 19.2, 2.16 пункта 7 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара» Описания объекта закупки извещения о Закупке. В свою очередь, указанные характеристики не препятствуют выполнению процедуры ультразвукового исследования.

В подтверждение сведений, содержащихся в сравнительной таблице технических характеристик оборудования, Заявителем указаны ссылки на реестровые номера контрактов, информация о которых содержится в единой информационной системе в сфере закупок, и отдельные положения инструкций к вышеуказанному медицинскому оборудованию.

При этом Общество отметило, что в едином реестре российской радиоэлектронной продукции имеется информация о зарегистрированных аппаратах российского производителя АО "НИПК "ЭЛЕКТРОН", характеристики которых не учитывались Заказчиком при формировании описания объекта Закупки.

В связи с изложенным, Общество считает, что Заказчик необоснованно ограничил конкуренцию, и тем самым нарушил требования статьи 8 Закона.

Представитель Заявителя, участвующий в заседании Комиссии, поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Уполномоченное учреждение, Заказчик в материалы дела представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу, в которых указывают на несогласие с доводами Заявителя.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона, Правилами внеплановой проверки по вопросу соблюдения субъектами контроля требований Закона при проведении Закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о Закупке со всеми электронными документами (приложениями), предусмотренными Законом, 14.10.2022 размещено в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 101 639 333,30 рублей.

Контракт по итогам Закупки на момент рассмотрения данной жалобы Заказчиком не заключен.

На основании части 1 статьи 42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона определено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в виде электронного документа описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании части 3 статьи 33 Закона не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

С другой стороны, описание объекта закупки - это фиксация заказчиком в

документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Требования к функциональным и техническим характеристикам закупаемого товара - системы ультразвуковой визуализации универсальной содержатся в электронном документе Описание объекта закупки Извещения о Закупке.

Из возражений Заказчика на жалобу следует, что им был проведен мониторинг товаров, присутствующих на рынке, и удовлетворяющих потребности Заказчика, и установлено, что требованиям описания объекта Закупки соответствует товар, как минимум двух производителей: система ультразвуковая EPIQ с принадлежностями вариант исполнения EPIQ 5 производства «Филипс Ультрасаунд, Инк.», США и система ультразвуковая диагностическая медицинская «РуСкан 65М» по ТУ 26.60.12-003-98204792-2019 с принадлежностями, страна происхождения Россия.

Данный факт подтвержден Заказчиком документально, в том числе путем предоставления в материалы дела коммерческих предложений ООО «АФС Медиктехник», являющегося уполномоченным партнером Philips на территории Российской Федерации, и АО «НПО Сканер», содержащих развернутые характеристики предлагаемых такими хозяйствующими субъектами медицинских изделий, которые использовались Заказчиком, как при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на поставку системы ультразвуковой визуализации универсальной, так и при формировании описания объекта закупки.

Ставить под сомнение указанную информацию у Комиссии оснований не имеется.

Кроме этого, Заказчик в своих возражениях сообщает, что в реестре радиоэлектронной продукции для системы ультразвуковой диагностической «РуСкан 65М» содержится указание на наличие иностранного аналога - системы ультразвуковой диагностической «HS 60» производства «САМСУНГ МЕДИСОН КО., ЛТД.».

Таким образом, по мнению Заказчика, характеристики, указанные им в Описании объекта закупки извещения о Закупке, соответствуют продукции как минимум трех производителей систем ультразвуковой визуализации.

Также в своих возражениях на жалобу Заказчик поясняет, что считает довод подателя жалобы о необходимости учета при формировании описания объекта закупки характеристик продукции, производимой АО "НИПК "ЭЛЕКТРОН", недопустимым, поскольку в настоящее время в открытых источниках размещена информация об уголовном преследовании руководства данной организации, в том числе по основаниям поставок контрафактной продукции. В связи с этим продукция данного производителя не рассматривалась Заказчиком, как приемлемая к поставке, во избежание наступления возможных негативных последствий для Заказчика впоследствии.

Проанализировав представленные в материалы дела документы и сведения,

исходя из пояснений Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Специфика каждой закупки определяет необходимые требования к товару, работам, услугам, в связи с чем, правомочие на их установление законодательством Российской Федерации о контрактной системе предоставлено заказчику.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 №11017/10 и поддержанной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795 и от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать обоснованным потребностям заказчика. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих целям торгов, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Закон не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения контракта. Иное противоречило бы принципам ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, направленным на целевое и экономически эффективное расходование бюджетных денежных средств, сокращения издержек заказчика и предполагающим наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании описания объекта закупки.

Согласно части 4 статьи 106 Закона участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Следовательно, при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе бремя доказывания Законом возлагается на лицо, подавшее жалобу.

Ввиду того, что подача жалобы Заявителем на положения документации о закупке предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение части 4 статьи 106 указывает на то, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Из жалобы прямо следует, что Заявитель производил анализ характеристик системы ультразвуковой диагностической медицинской «РуСкан 65М» производства АО «НПО Сканер» и следующего медицинского оборудования: Philips Epiq 5, Samsung HS60, GE Voluson E10, Esaote MyLab X7, Siemens Juniper. В подтверждение приведенных Обществом характеристик указанного медицинского

оборудования Заявителем указаны ссылки на реестровые номера контрактов, информация о которых содержится в единой информационной системе в сфере закупок, и на отдельные положения инструкций к вышеуказанному медицинскому оборудованию.

Комиссия считает необходимым отметить, что ссылки на реестровые номера контрактов, информация о которых содержится в единой информационной системе в сфере закупок, не могут достоверно свидетельствовать о том, что в перечисленных Обществом контрактах содержатся полные и точные сведения о технико-функциональных характеристиках медицинского оборудования, приобретаемого в рамках таких контрактов. Равно как в материалы рассматриваемого дела подателем жалобы не представлены инструкции (руководства пользователя) к оборудованию, на которые Общество ссылается при проведении сравнительного анализа характеристик систем ультразвуковой визуализации универсальных различных производителей.

Следовательно, проведенный Заявителем анализ рынка, с учетом приведенных выше обстоятельств, не отвечает признакам допустимого доказательства, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о надлежащем выполнении анализа с точки зрения его полноты и достоверности. Кроме этого, подателем жалобы не представлены документы, подтверждающие полномочия лица, проводившего такое исследование, на право проведения соответствующей экспертизы.

Основываясь на вышеизложенном, Комиссия приходит к выводу, что приведенный Заявителем довод подтверждает лишь тот факт, что указанная в жалобе продукция конкретного производителя - система ультразвуковой диагностическая медицинская «РуСкан 65М» производства АО «НПО Сканер» соответствует требованиям Описания объекта Закупки, однако не опровергает возможности предложить другой товар, а также значимости для Заказчика установленных характеристик.

При этом Заявитель не указал, какое медицинское изделие, отличное от указанного в жалобе, он готов предложить к поставке в рамках данной закупки; какие именно характеристики предлагаемого им к поставке товара не соответствуют оспариваемым характеристикам, предусмотренным в документе «Описание объекта закупки» извещения о Закупке, что ограничило его право на подачу заявки на участие в рассматриваемой закупке.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона в сфере закупок конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Сам по себе факт установления заказчиком определенных характеристик к

поставляемому товару не свидетельствует об ограничении количества участников закупки. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключение контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует об ограничении числа участников торгов.

В рассматриваемом случае, объект закупки описан исходя из имеющейся у Заказчика потребности, с учетом положений Закона; доказательств того, что указанное описание объекта закупки привело или могло привести к ограничению конкуренции или уменьшению количества потенциальных участников, Заявителем не представлено.

Следует отметить, что в силу статьи 6 Закона к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований законодательства.

Наряду с этим заказчик вправе определить параметры необходимого к поставке товара исходя из своих потребностей, что следует из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, и вытекает из общих положений Закона (статьи 6), в силу которых обеспечение максимального числа участников размещения заказа не может быть названо приоритетной целью закупок перед другой целью - наиболее полным удовлетворении потребностей заказчика, т.е. эффективностью и результативностью закупок, поскольку все названные приоритеты равноценны.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 следует, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При формировании условий конкурса (аукциона) заказчик не должен игнорировать предмет и цели регулирования размещения заказов, направленные на эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также обязан соблюдать требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Из смысла статьи 33 Закона также следует, что если указанные в документации о закупке требования к приобретаемым товарам не нарушают прямых запретов, установленных в указанной норме, и направлены на определение потребностей заказчика, такие положения документации не могут быть признаны нарушающими

требования законодательства.

Вместе с этим, по смыслу Закона, решающее значение при установлении признаков ограничения конкуренции имеет не тот факт, один или несколько поставщиков могут осуществить поставку товаров, являющихся объектом закупки, а сам факт возможности участников торгов осуществить такую поставку.

Между тем из установленных Заказчиком требований к товару не следует, что фактически конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия.

Указанные Заказчиком требования не носят персонифицированный характер, распространяют свое действие на неопределенный круг лиц - возможных участников торгов.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что в случае исключения из Описания объекта закупки или изменения спорных характеристик, перечисленных в жалобе, к поставке возможен будет товар с характеристиками худшими, чем требуемые в рамках рассматриваемой Закупки.

При этом Закон не обязывает заказчиков изменять свои потребности относительно закупаемого товара, и ставить в приоритет товар с иными характеристиками, не отвечающими существующей потребности Заказчика.

Необходимо отметить, что участником закупки может выступать любое лицо, в том числе, не являющееся производителем венозных катетеров, в связи с чем, данный товар может быть поставлен неограниченным кругом хозяйствующих субъектов – потенциальных участников закупки.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что обращение спорного товара на соответствующем рынке невозможно или затруднено, а формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Доказательств того, что Заявитель не может приобрести и поставить спорный товар, Комиссии не представлено.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеперечисленные положения Извещения о Закупке при конкретных обстоятельствах, изложенных выше, не противоречат Закону и не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Правилами, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя Комиссии:

Член Комиссии:

2022-1127