

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3336/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.06.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Нижспецстрой» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «РСК «МиГ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Капитальный ремонт корпуса 103-1 для организации серийного производства компонентов самолета Ил-114-300 на Нижегородском авиастроительном заводе «Сокол» - филиале Акционерного Общества «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (реестровый № 31907816391) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном

ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что порядок рассмотрения жалобы на действия заказчиков со специальной правосубъектностью, регламентирован ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в закупке соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя подпадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Таким образом, рассмотрение указанной жалобы относится к полномочиям антимонопольного органа в контексте ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме.

ООО «Нижспецстрой» была подана заявка на участие № 136943.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 24.05.2019 № 294/19 заявка Общества была отклонена от дальнейшего участия в Конкурсе по причине того, что в составе второй части заявки Заявителя содержатся сведения о ценовом предложении.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 2.2.2 Конкурсной документации участник конкурса должен представить копию решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо нотариально удостоверенную копию такого решения, в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица, включая одобрение внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе и обеспечения выполнения Договора либо декларация о том, что Участнику не требуется такое решение (для юридических лиц).

Из указанного положения Конкурсной документации следует, что Заказчиком установлено требование о предоставлении участниками закупки решения об одобрении крупной сделки в качестве критерия допуска к участию в закупочной процедуре, однако в Конкурсной документации **отсутствуют требования к содержанию такого решения**, в связи с чем указанные положения Конкурсной документации могут вводить в заблуждение потенциальных участников процедуры.

В свою очередь, Комиссией установлено, что в составе второй части заявки Обществом был приложен Протокол № 21 внеочередного Общего собрания участников Общества, согласно которому была одобрена крупная сделка по итогам конкурса (реестровый № 31907816391) с указанием конкретной цены сделки 10 329 000,00 рублей.

Признавая жалобу заявителя обоснованной, Комиссия исходит из следующего.

Порядок совершения и принятия решения об одобрении крупной сделки в ходе осуществления обществом с ограниченной ответственностью хозяйственной деятельности установлен [статьей 46](#) Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон № 14-ФЗ).

Согласно [абзаца 3 части 3 статьи 46](#) Закона 14-ФЗ в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Как следует из материалов дела, в протоколе внеочередного общего собрания общества № 2 такие сведения указаны.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что необходимость получения решения об одобрении участником общества сделки, заключаемой по результатам закупки, обусловлена потенциальным риском со стороны заказчика в последующем признании в судебном порядке сделки недействительной ввиду отсутствия соответствующего волеизъявления участника общества. Однако попытки избежания подобных рисков не должны приводить к отклонению участников закупки, поскольку до подведения итогов, такой участник не обладает статусом победителя закупки.

При этом заказчик не лишен права затребовать от победителя закупки решения об одобрении крупной сделки, содержащее предмет закупки и итоговую цену, сложившуюся по результатам конкурентной борьбы при проведении аукциона на этапе заключения договора.

В связи с чем Комиссия пришла к выводу об обоснованности жалобы заявителя и необходимости выдачи заказчику предписания в целях восстановления прав участников закупки.

Кроме того, представители Заказчика также пояснили, что по итогам рассмотрения поданных заявок Конкурсной комиссией было отказано всем участникам закупки от дальнейшего участия в Конкурсе, в связи с чем Заказчик принял решение о проведении новой закупочной процедуры с реестровым № 31907949381.

Комиссия, полагаясь на изложенные фактические обстоятельства дела, с учетом признания жалобы Заявителя обоснованной и выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений, считает необходимым аннулировать закупочную процедуру с реестровым № 31907949381.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,**

**РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу ООО «Нижспецстрой» на действия (ИНН: 5258141904, ОГРН: 1185275026200) АО «РСК «МиГ» (ИНН: 7714733528, ОГРН:

1087746371844) при проведении закупки обоснованной.

2. **Признать в действиях Заказчика нарушение** пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. **Выдать** Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.**