

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

**Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 06-231/15т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск  
года

резольтивная часть оглашена 17 апреля 2015

года

изготовлено в полном объеме 21 апреля 2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия), в составе:

<.....> . – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<.....> - главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<.....> . – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Дисплей» (далее – ООО «Дисплей», заявитель, Общество): <.....> (представитель по доверенности),

от аукционной комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – Госкомзакупок): <.....> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Дисплей» на действия аукционной комиссии Госкомзакупок при проведении аукциона в электронной форме на поставку компьютерной, офисной и периферийной техники для нужд ГБУ РС (Я) «Поликлиника № 5» (изв. № 0116200007915000838), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку закупки,

у с т а н о в и л а :

10 апреля 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Дисплей» на действия аукционной комиссии Госкомзакупок при проведении аукциона в электронной форме на поставку компьютерной, офисной и периферийной техники для нужд ГБУ РС (Я) «Поликлиника № 5» (изв. № 0116200007915000838).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 17 апреля 2015 года в 12 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

**В ходе рассмотрения дела, представитель ООО «Дисплей» жалобу поддержал в полном объеме и пояснил следующее.**

По результатам подведения итогов электронного аукциона заявка ООО «Дисплей» признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе «в связи с непредставлением документов, информации, предусмотренных документацией ЭА. Участником не представлены документы, предусмотренные согласно п. 21 ч. 1 «Информационная карта» документации об электронном аукционе (Декларация на соответствие требованиям к участникам ЭА в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе)».

Между тем, заявка ООО «Дисплей» содержала все необходимые сведения установленные Законом о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Считает, что заявка была подана в полном соответствии с действующим законодательством и требованиями аукционной документации.

Просят признать жалобу обоснованной.

**Представитель уполномоченного органа Госкомзакупок с жалобой не согласился и пояснил следующее.**

При подведении итогов электронного аукциона заявка ООО «Дисплей» была признана несоответствующей по основаниям п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, по причине несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона в части не указания в декларации отсутствия административного наказания в виде дисквалификации у генерального директора, главного бухгалтера и учредителей ООО «Дисплей»

Просят признать жалобу ООО «Дисплей» необоснованной.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха**

(Якутия), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

13 марта 2015 года уполномоченным органом на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» размещено извещение № 0116200007915000838 о проведении электронного аукциона на поставку компьютерной, офисной и периферийной техники для нужд ГБУ РС (Я) «Поликлиника № 5», а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 781 696,00 рублей.

01 апреля 2015 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № **0116200007915000838-1**.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 6 (шесть) заявок от участников закупки. Аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе всех участников закупки.

06 апреля 2015 года состоялся электронный аукцион. Предложения участников выглядят следующим образом.

Порядковый номер участника	Предложенная цена	Время подачи предложения	Вид аукциона
2	2 903 948,12	06.04.2015 05:49:54.737 (по московскому времени)	понижение
3	2 927 856,6	06.04.2015 05:49:23.870 (по московскому времени)	понижение
6	3 394 000	06.04.2015 06:09:54.533 (по московскому времени)	понижение
4	3 394 202,97	06.04.2015 05:30:16.160 (по московскому времени)	понижение
1	3 425 000	06.04.2015 05:26:22.447 (по московскому времени)	понижение
5	(нет)	(нет)	понижение

08 апреля 2015 года проведена процедура подведения итогов, о чем составлен протокол № **0116200007915000838-2**.

Согласно указанному протоколу, аукционная комиссия приняла решение не допустить заявку под номером 6 (ООО «Дисплей») в связи с несоответствием требованиям, установленным документацией об ЭА.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Ресурс Сервис Якутия».

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не заключен.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ООО «Дисплей» признала необоснованной на основании следующего.**

Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе № 0116200007915000838-2 от 08.04.2015 года заявка участника закупки с номером 6 (ООО «Дисплей») признана несоответствующим требованиям, установленным в аукционной документации на основании п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, по причине несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в п. 7 [ч. 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 7 ч. 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Согласно п.2 ч. 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [п. 1 ч. 6 статьи 69](#) Закона о закупках заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям в связи непредставлением документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из материалов дела установлено, что в своей декларации о соответствии требования ст. 31 Закона о контрактной системе ООО «Дисплей» указывает следующее: «Подтверждает отсутствие судимостей по экономическим статьям у генерального директора, главного бухгалтера, и учредителей ООО «Дисплей» при этом, не указав отсутствие административного наказания в виде дисквалификации.

**Вместе с тем, антимонопольный орган отмечает следующее.**

Согласно ч. 1 ст. 86 Уголовного кодекса РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное

наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать [ДОЛЖНОСТИ](#) федеральной государственной гражданской службы, [ДОЛЖНОСТИ](#) государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, [ДОЛЖНОСТИ](#) муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, исходя из положений УК РФ и КоАП РФ, указание на отсутствие судимости по экономическим статьям не может являться указанием также на то, что лицо не подвергнуто административному наказанию в виде дисквалификации.

При таких обстоятельствах, с учетом имеющихся в деле доказательств, Комиссия антимонопольного органа не находит оснований для вывода о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа требований [Закона](#) о контрактной системе при принятии решения о несоответствии второй части заявки ООО «Дисплей» требованиям [Закона](#) о контрактной системе и документации об электронном аукционе.

Жалоба ООО «Дисплей» подлежит признанию необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Дисплей» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме на поставку компьютерной, офисной и периферийной техники для нужд ГБУ РС (Я) «Поликлиника № 5» (изв. № 0116200007915000838) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

меститель председателя комиссии

<.....>

НЫ КОМИССИИ:

<.....>

<.....>