

Решение по делу № 118

о нарушении законодательства о размещении заказов

05 мая 2012 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов

в присутствии:

– представителя государственного заказчика Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по Брянской области № 8, действующего на основании доверенности от 05 мая 2012 г. № 8;

– представителя заявителя ООО «АльТА плюс», действующей на основании доверенности от 05 мая 2012 года № 19;

– представителя заявителя ООО «АльТА плюс» действующего на основании доверенности от 05 мая 2012 года № 20,

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения ООО «АльТА плюс» на действия государственного заказчика Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по Брянской области № 8 (далее – Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8) при размещении заказа способом запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области № 0127100001012000002 установила:

17 апреля на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области № 0127100001012000002 (далее – запрос котировок). Извещение о проведении запроса котировок утверждено исполняющим обязанности начальника Межрайонной ИФНС России по Брянской области № 8 До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные возражения государственного заказчика Межрайонной ИФНС России по Брянской области № 8 от 02 мая 2012 года № 1-03-03/05964 (зарегистрировано Брянским УФАС России по Брянской области 03 мая 2012 года, входящий номер <...>).

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт по итогам проведения запроса котировок не заключен.

Заявитель ООО «АльТА плюс» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями государственного заказчика Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8, поскольку государственным заказчиком Межрайонная

ИФНС России по Брянской области № 8 в техническом задании рассматриваемого запроса котировок установлены требования к товару, являющемуся предметом размещаемого заказа, ограничивающие количество участников размещения заказа: по позиции 4 «Сканер Canon DR-6030C или эквивалентный сканер» установлены требования к товару, в том числе к эквиваленту, которым соответствует только одна модель сканера, а именно: Canon DR-6030C, а по позиции 5 «Сканер Canon DR M-160 или эквивалентный сканер» – требования к товару, в том числе к эквиваленту, которым соответствует только одна модель сканера, а именно: Canon DR M-160. Заявитель ООО «АльТА плюс» подчеркивает, что формирование технических требований, указывающих на единственную модель единственного производителя может повлечь создание фирмой-производителем такой модели преимущественных условий для участия в запросе котировок за счет предоставления скидок и т.п. Таким образом, государственным заказчиком ограничено количество участников размещения заказа, которые могли бы предложить близкий по свойствам и удовлетворяющий потребности государственного заказчика товар.

Представитель государственного заказчика МРИ ФНС России по Брянской области № 8 по существу жалобы пояснил следующее. Потребности государственного заказчика Межрайонная ФНС России по Брянской области № 8 по позициям 4, 5 технического задания наилучшим образом соответствуют сканер Canon DR-6030C и сканер Canon DR M-160 соответственно, и именно исходя из технических характеристик указанных сканеров государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 сформированы технические характеристики эквивалентов по позициям 4, 5. Аналогичные сканеры других моделей и других производителей государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при формировании технического задания запроса котировок не рассматривались, поскольку именно модели сканеров Canon DR-6030C и Canon DR M-160 обладают технологией MultiStream™, которая является уникальной и позволяет получать изображения в двух различных режимах одновременно. Именно исходя из характеристик указанных сканеров государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 сформировано техническое задание на оборудование, являющееся предметом размещаемого заказа.

Заслушав пояснения государственного заказчика, заявителя, изучив представленные документы, возражения, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при размещении заказа способом запроса котировок нарушены требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, их производителям, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку государственным заказчиком УФНС России по Брянской области в техническом задании извещения о проведении запроса котировок

установлены требования к товарам, являющимся предметом размещаемого заказа, совокупности которых соответствует только одна модель товара единственного производителя по каждой из позиций соответственно: по позиции 1 – принтер HP P3015dn, по позиции 2 – сканер двухмерных 2D-Кодов Metrologic Focus MS 1690, по позиции 3 – рабочая станция HP Bundle 3400 Pro MT Core i3-2120, по позиции 4 – сканер Canon DR-6030C, по позиции 5 – сканер Canon DR M-160, по позиции 6 – источник бесперебойного питания APC Back-UPS CS 650VA 230V.

Необходимо отметить, что, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, эквивалентность товаров, в случае указания государственным заказчиком товарного знака товара и указания на возможность предложить эквивалент, определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными государственным заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, то есть в соответствии с требованиями к эквиваленту, установленными государственным заказчиком в техническом задании.

Государственным заказчиком не представлены, а при рассмотрении жалобы не выявлены какие бы то ни было модели товаров, соответствующие требованиям государственного заказчика Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 по позиции 1 технического задания («Принтер HP P3015dn или эквивалентный принтер»), по позиции 2 технического задания («Сканер двумерных 2D-кодов Metrologic Focus MS 1690 или эквивалентный сканер»), по позиции 3 технического задания («Рабочая станция HP Bundle 3400 Pro MT Core или эквивалентная рабочая станция»), по позиции 4 технического задания («Сканер Canon DR-6030C или эквивалентный сканер»), по позиции 5 технического задания («Сканер Canon DR M-160 или эквивалентный сканер»), по позиции 6 технического задания («Источник бесперебойного питания APC Back-UPS CS 650VA 230V или эквивалентный ИБП с техническими характеристиками»), кроме указанных в техническом задании моделей принтера HP P3015dn (позиция 1), сканера двумерных 2D-кодов Metrologic Focus MS 1690 (позиция 2), рабочей станции HP Bundle 3400 Pro MT Core (позиция 3), сканера Canon DR-6030C (позиция 4), сканера Canon DR M-160 (позиция 5), источника бесперебойного питания APC Back-UPS CS 650VA 230V (позиция 6). Представитель государственного заказчика Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 Дуда В. А. при рассмотрении жалобы признал, что ни по одной из позиций технического задания государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 не подбирались и не рассматривались эквиваленты товаров, указанных в техническом задании.

Довод государственного заказчика Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 о том, что сканер Canon DR-6030C является уникальным оборудованием, поскольку позволяет сканировать изображение при помощи технологии MultiStream™ одновременно в двух различных форматах (цветное и монохромное изображение), изложенный им в письменных возражениях на жалобу, необоснован, поскольку технология MultiStream™ применяется и в сканерах других производителей (например, Panasonic), что позволяет государственному заказчику выявить удовлетворяющий его потребности

эквивалент.

Таким образом, сформированным государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 требованиям к техническим характеристикам товаров, являющихся предметом размещаемого заказа, в том числе требованиям, установленным государственным заказчиком Межрайонной ИФНС России по Брянской области № 8 к эквивалентам требуемых товаров, соответствует по каждой из позиций единственная модель единственного производителя, что не позволяет участникам размещения заказа предложить аналогичные по функциям и свойствам товары, кроме того, вынуждает всех участников размещения заказа закупать товары у единственного производителя, что может привести к созданию неравных условий для участников размещения заказа.

2. Государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при размещении заказа способом запроса котировок нарушены требования п. 8 ст. 43 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться максимальная цена контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов, и ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта, содержащее полученные государственным заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания, поскольку сформированное государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта содержит информацию о ценах на вышеуказанные конкретные модели товаров, однако не содержит сведений о ценах на эквиваленты таких товаров, таким образом начальная (максимальная) цена государственного контракта сформирована без учета цен на эквивалентные товары и не является обоснованной. Представитель государственного заказчика Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при рассмотрении жалобы признал, что государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при формировании технического задания не рассматривались возможные эквиваленты требуемых товаров, технические характеристики эквивалентов сформированы на основании уже указанных конкретных моделей товаров, но не эквивалентов, и поскольку соответствующих таким детализированным характеристикам товаров-эквивалентов не существует, начальная (максимальная) цена государственного контракта формировалась государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 с учетом исключительно конкретных моделей требуемых товаров.
3. Государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при размещении заказа способом запроса котировок нарушены требования ч. 4.1 ст. 43 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми извещение о проведении запроса котировок должно содержать требования, установленные государственным заказчиком к гарантийному сроку товара, поскольку извещение о проведении запроса котировок не

содержит требований о гарантийном сроке оборудования, указано лишь: «Не менее 12 месяцев». Неустановление конкретного срока гарантии на оборудование, являющееся предметом размещаемого заказа, в извещении о проведении запроса котировок может привести к нарушению государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 требований ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов, запрещающей изменение условий государственного контракта, заключаемого по итогам проведения запроса котировок.

4. Государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при размещении заказа путем способом запроса котировок нарушены требования ст. 44 Закона о размещении заказов, содержащей исчерпывающий перечень сведений, представления которых в составе котировочной заявки государственный заказчик вправе требовать от участника размещения заказа, поскольку форма котировочной заявки, разработанная государственным заказчиком УФНС России по Брянской области, содержит требования о представлении участником размещения заказа в составе котировочной заявки предложения о сроке гарантии на оборудование, при этом извещение о проведении запроса котировок не содержит конкретных требований к гарантийному сроку.
5. Государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при размещении заказа способом запроса котировок нарушены требования п. 6 ст. 43 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о сроке поставки товара, поскольку извещение о проведении запроса котировок не содержит сведений о конкретном сроке поставки товара по государственному контракту, указано лишь: «в течение 7 календарных дней после подписания государственного контракта».

В соответствии с положениями ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, при этом срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Однако начало периода исполнения обязательств поставщика по государственному контракту определено государственным заказчиком УФНС России по Брянской области указанием на событие, не обладающее признаком неизбежности наступления и зависящее от воли лиц, являющихся сторонами по государственному контракту. Таким образом, существенное условие государственного контракта не является согласованным сторонами и влечет признание такого государственного контракта незаключенным.

6. Государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 при размещении заказа способом запроса котировок нарушены требования п. 10 ст. 43 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о сроке оплаты товара по государственному контракту, поскольку извещение о проведении запроса котировок не содержит сведений о конкретном сроке оплаты товара по государственному контракту, указано лишь: «Безналичный расчет, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 10 рабочих дней после поставки

оборудования».

В соответствии с положениями ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, при этом срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Однако начало периода исполнения обязательств заказчика по государственному контракту определено государственным заказчиком Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 указанием на событие, не обладающее признаком неизбежности наступления и зависящее от воли лиц, являющихся сторонами по государственному контракту. Таким образом, существенное условие государственного контракта не является согласованным сторонами и влечет признание такого государственного контракта незаключенным.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения ООО «АльтА плюс» на действия государственного заказчика Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по Брянской области № 8 при размещении заказа способом запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области № 0127100001012000002 обоснованной.
2. Признать государственного заказчика Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 нарушившим требования ч. 2 ст. 19.1, п. 4.1, 6, 8, 10 ст. 43, ст. 44, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов при размещении заказа способом запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области № 0127100001012000002.
3. Выдать государственному заказчику Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8 предписание об устранении нарушений требований ч. 2 ст. 19.1, п. 4.1, 6, 8, 10 ст. 43, ст. 44, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов при размещении заказа способом запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области № 0127100001012000002.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 118 об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов

05 мая 2012 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов

на основании своего решения от 05 мая 2012 года № 118 по рассмотрению жалобы участника размещения заказа ООО «АльТА плюс» на действия государственного заказчика Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по Брянской области № 8 (далее – Межрайонная ИФНС России по Брянской области № 8) при размещении заказа способом запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области № 0127100001012000002, предписывает:

Государственному заказчику Межрайонной ИФНС России по Брянской области № 8 устранить нарушения требований ч. 2 ст. 19.1, п. 4.1, 6, 8, 10 ст. 43, ст. 44, ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов при размещении заказа способом запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области № 0127100001012000002.

Нарушения устранить следующим путем:

1. Отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28 апреля 2012 года № 0127100001012000002-1 и итоги размещения рассматриваемого заказа.
2. Сформировать новое извещение о проведении запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области, при этом:

– разработать требования к техническим характеристикам товаров, являющихся предметом размещаемого заказа, которым соответствуют различные товары различных производителей, которые не ограничивают число участников размещения заказа и отражают потребности государственного заказчика;

– установить конкретные требования к сроку гарантии на товары, являющиеся предметом размещаемого заказа, исключающие возможность внесения участниками размещения заказа предложений о гарантийном сроке;

– установить сроки поставки и сроки оплаты товара в соответствии с требованиями ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации;

– исключить из формы котировочной заявки требования о представлении участниками размещения заказа в составе котировочной заявки сведений о сроке

гарантии на являющиеся предметом размещаемого заказа товары, не предусмотренные положениями ст. 44 Закона о размещении заказов.

3. Разместить вновь сформированное извещение о проведении запроса котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области.
4. Уведомить участников размещения заказа, подавших котировочные заявки на участие в рассматриваемом запросе котировок, об отмене указанного запроса котировок и о возможности принять участие во вновь размещенном запросе котировок на поставку оборудования для выполнения работ по массовому вводу, печати и рассылке документов в налоговых органах Брянской области.

Предписание должно быть исполнено о в срок до 21 мая 2012 года.

Доказательства исполнения настоящего предписания, в том числе технические характеристики товаров различных моделей различных производителей, соответствующих вновь сформированным требованиям государственного заказчика, представить в адрес Брянского УФАС России не позднее 21 мая 2012 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения настоящего Предписания в соответствии с действующим законодательством должностные лица несут административную ответственность.