

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена «25» ноября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено «09» декабря 2015 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>;

при участии:

со стороны ООО «Объединенные Пензенские водочные заводы»:

<...>;

со стороны ОАО «Росспиртпром»:

<...>;

со стороны ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания»:

<...>;

рассмотрев дело № 2-03/11-2014 по признакам нарушения ООО «Объединенные Пензенские водочные заводы» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

В антимонопольное управление обратилось с заявлением Открытое акционерное общество «Росспиртпром» (г. Москва) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны общества с ограниченной ответственностью «Объединенные Пензенские водочные заводы» (ИНН 5837025458, ОГРН 1055803536997, г. Пенза, ул. Московская/М.Горького, 56/34, литер А, эт.3, пом. 41) (далее – ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ»), выразившегося в недобросовестной конкуренции связанной с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности в виде зарегистрированных комбинированных товарных знаков по свидетельствам № 40208, № 437360, № 462202.

Приказом Пензенского УФАС России от 09.04.2014 № 66 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения заявления ОАО «Росспиртпром» (г. Москва) возбуждено дело № 2-03/11-2014 в отношении ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности при производстве водки «Марочная» в виде зарегистрированных комбинированных товарных знаков по свидетельствам № 40208, № 437360, № 462202.

Определение о назначении дела № 2-03/11-2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 09.04.2014 дело назначено к рассмотрению на 20.05.2014.

На заседании Комиссии 20.05.2014 представитель ОАО «Росспиртпром» подтвердил заявленные требования, указав, что действия ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку нарушают законодательства РФ, обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

На рассмотрении дела № 2-03/11-2014 представитель ООО «Объединенные Пензенские водочные заводы» заявил ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении дела ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» (г. Москва) в качестве заинтересованного лица.

Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия приняла решение его удовлетворить, и отложить рассмотрение настоящего дела до 18.06.2014, о чем было вынесено определение от 20.05.2014.

18.06.2014 со стороны ООО «Восточно-Европейская дистрибьюторская компания» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью подготовки документов и материалов. Рассмотрев указанное ходатайство, Комиссия приняла решение его удовлетворить.

Определением от 18.06.2014 рассмотрение дела № 2-03/11-2014 было отложено до 15.07.2014.

18.06.2014 Комиссией Пензенского УФАС России вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела № 2-03/11-2014 на один месяц до 09.08.2014.

На заседании Комиссии 15.07.2014 представитель ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» заявил ходатайство о приостановлении рассмотрения дела в связи с регистрацией в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) обозначения по заявке № 2013727619, имеющей значение для рассмотрения настоящего дела.

Согласно данным (по состоянию на 15.07.2014) открытого Реестра заявок на регистрацию товарного знака и знака обслуживания Российской Федерации на интернет-сайте ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФГБУ ФИПС) www1.fips.ru состояние делопроизводства по заявке ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» № 2013727619 проводится экспертиза заявленного обозначения.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок проведения экспертизы.

На основании указанного Комиссия, рассмотрев ходатайство ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» о приостановлении рассмотрения настоящего дела, приняла решение его удовлетворить.

Определением от 15.07.2014 рассмотрение дела № 2-03/11-2014 было приостановлено на срок проведения в Роспатенте экспертизы заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения по свидетельству № 2013727619.

Согласно сведениям, представленным ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» в письме от 18.12.2014 исх. № 41-4835-12 по запросу Пензенского УФАС России, по результатам проведенной экспертизы заявителю было отказано в регистрации заявленного обозначения по заявке № 2013727619.

Определением от 20.01.2015 рассмотрение дела № 2-03/11-2014 о нарушении антимонопольного законодательства было возобновлено и назначено на 03.03.2015.

20.01.2015 Комиссией Пензенского УФАС России вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела № 2-03/11-2014 на три месяца до 12.05.2015.

На заседании Комиссии 03.03.2015 со стороны ООО «Восточно-Европейская дистрибьюторская компания» было заявлено 2 ходатайства.

Рассмотрев ходатайство ООО «Восточно-Европейская дистрибьюторская компания» о привлечении в качестве заинтересованного лица ФКП «Союзплодоимпорт», Комиссия приняла решение его удовлетворить, в связи с чем отложить рассмотрение настоящего дела для получения письменной позиции заявителя и привлеченного в качестве третьего лица ФКП «Союзплодоимпорт» до 20.03.2015 (определение от 03.03.2015).

Рассмотрение второго ходатайства ООО «Восточно-Европейская дистрибьюторская компания» о приостановлении рассмотрения дела до принятия решения по заявленному на регистрацию в качестве товарного знака обозначения по свидетельству № 2013727619 отложено до получения письменной позиции заявителя и привлеченного в качестве третьего лица ФКП «Союзплодоимпорт».

На заседании 20.03.2015 Комиссией Пензенского УФАС России было установлено, что от Заявителя письменная позиция по указанному ходатайству ООО «Восточно-Европейская дистрибьюторская компания», запрошенная Определением от 03.03.2015, в антимонопольное управление не поступала.

ФКП «Союзплодоимпорт» в своем письме от 16.03.2015 вх. № 125ф оставило решение по указанному ходатайству на рассмотрение Комиссии.

Согласно данным Реестра заявок на регистрацию товарного знака и знака обслуживания Российской Федерации, размещенного на сайте ФГБУ «ФИПС» www1.fips.ru, по данным на 20.03.2015 состояние делопроизводства: Экспертиза заявленного обозначения.

На основании указанного Комиссия, рассмотрев ходатайство ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» о приостановлении рассмотрения настоящего дела, приняла решение его удовлетворить.

Определением от 20.03.2015 рассмотрение дела № 2-03/11-2014 было приостановлено на срок проведения в Роспатенте экспертизы заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения по свидетельству

№ 2013727619.

Согласно сведениям, представленным ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» в письме от 18.09.2015 вх. № 1280э по запросу Пензенского УФАС России, по результатам проведенной экспертизы заявителю было отказано в регистрации заявленного обозначения по заявке № 2013727619.

Определением от 26.09.2015 рассмотрение дела № 2-03/11-2014 о нарушении антимонопольного законодательства было возобновлено и назначено на 20.10.2015.

На рассмотрении дела 20.10.2015 представитель ООО «Объединенные Пензенские водочные заводы» поддержал ранее изложенную позицию, указав, что в действиях Ответчика отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Представитель ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» указал, что внешний вид бутылки водки «Марочная», производства ООО «Объединенные Пензенские водочные заводы», не может быть признан сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 462202 в силу наличия большого количества несходных элементов. Кроме того, представитель ООО «Объединенные Пензенские водочные заводы» указал, что продукция ОАО «Росспиртпром» - водка «Столовая» значительно отличается от товарного знака № 462202. Ввиду указанного правовая охрана товарного знака № 462202 на измененное оформление водки «Столовая» не распространяется.

В связи с невозможностью рассмотрения дела в данном заседании рассмотрение было отложено до 25.11.2015, о чем Комиссией вынесено определение от 20.10.2015.

20.10.2015 Комиссией Пензенского УФАС России вынесено определение о продлении срока рассмотрения дела № 2-03/11-2014 на два месяца до 17.01.2015.

На заседании Комиссии 25.11.2015 представитель ООО «Объединенные Пензенские водочные заводы» поддержал ранее изложенную позицию.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

В антимонопольное управление обратилось с заявлением ОАО «Росспиртпром» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Объединенные Пензенские водочные заводы», выразившегося в недобросовестной конкуренции связанной с незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности в виде зарегистрированных комбинированных товарных знаков по свидетельствам № 40208, № 437360, № 462202.

Товарный знак по свидетельству № 462202 представляет собой объемное изображение бутылки с крышкой и этикетом по центру, включающей, в том числе, изображение восьмиугольной рамки и медалей, а также размещенные в две строки под углом к горизонтали словесные элементы «Водка», размещенный по центру, и «Столовая», размещенный на наклонной линии курсивным шрифтом.

Товарный знак по свидетельству № 437360 выдано на изобразительный товарный знак, включающий фигуры восьмиугольной и круглой формы.

Товарный знак по свидетельству № 40208 является комбинированным, включающий, в том числе прямоугольную рамку, изображения медалей и словесные элементы «RUSSIAN VODKA» «STOLOVAYA» «Stolovaya» «VODKA».

Из представленных заявителем материалов, установлено, что Федеральное казенное предприятие «Союзплодоимпорт» является правообладателем товарных знаков № 40208 (дата приоритета 23.09.1969г.), № 437360 (дата приоритета 17.08.2010г.), № 462202 (дата приоритета 17.08.2010г.) по 33 классу МКТУ (водка).

Между ФКП «Союзплодоимпорт» и ОАО «Росспиртпром» заключен лицензионный договор от 16.08.2013 № 4-л/1, по которому ОАО «Росспиртпром» предоставлена неисключительная лицензия для индивидуализации алкогольной продукции.

ОАО «Росспиртпром» производит и реализует водку «Столовая», выполненную в виде, сходном до степени смешения с товарным знаком № 462202.

На рассмотрение настоящего дела ОАО «Росспиртпром» был представлен образец водки «Столовая», имеющей значительные отличия в оформлении от товарного знака № 462202.

Согласно разъяснениям ФГБУ «ФИПС» от 19.11.2015 № 1-5237-12 образец водки «Столовая» не является тождественным товарному знаку № 462202, поскольку изображение бутылки (наличие граненого участка), колпачка (наличие юбки со словесным элементом), а также стилизованных медалей (наличие только одной медали со словесным элементом) отличается от изображений соответствующих элементов товарного знака № 462202. Однако, не смотря на имеющиеся отличия, представленный образец продукции является сходным до степени смешения с указанным товарным знаком.

ОАО «Росспиртпром» является крупным производителем алкогольной продукции, в том числе и водка «Столовая», которая реализуется на территории Российской Федерации.

Аналогичный вид деятельности осуществляет ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ». Таким образом, данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

Заявитель к своему обращению в Пензенское УФАС России приложил ответ ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» от 07.11.2013 № 06-05/676/1 на претензию ОАО «Росспиртпром» от 01.11.2013 г. № ИМ-04/2-1576. В указанном письме ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» сообщило, что в августе 2013 года ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания», являющееся заявителем в РФ обозначения «Марочная» для его регистрации в качестве товарного знака (заявка № 2013727619), выразило согласие на применение указанного обозначения для индивидуализации продукции – водка «Марочная». ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» самостоятельно разработало дизайн и внешнее оформление продукции – водки «Марочная» и представило в ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» оформительские и тароупаковочные материалы (стеклобутылки, комплект этикеток, укупорочные устройства, гофротару, скотч-ленту и иную дополнительную комплектацию) для производства алкогольной продукции.

Как указано на этикетке водки «Марочная» производителем является

ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ», а значит именно данный хозяйствующий субъект вводит в оборот товар водку «Марочная» с использованием этикетки, сходной до степени смешения с товарным знаком № 462202, используемым конкурентом для индивидуализации своей продукции водки «Столовая».

В качестве доказательства наличия сходства между продукцией ОАО «Росспиртпром» и ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» Заявителем было представлено Заключение от 04.12.2013 юридической фирмы ЗАО «Ай Пи Про» по результатам сравнительного исследования продукции водки «Столовая» и водки «Марочная». Данное заключение содержит вывод о том, что оформление упаковки продукции ОАО «Росспиртпром» сходно до степени смешения с оформлением упаковки продукции ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» и создает опасность смешения продукции.

По обращению Пензенского УФАС России Роспатентом была представлена справка от 13.03.2014 исх. № 02/24-1977/41(подготовлена специалистами ФГБУ ФИПС), которая содержит заключение о том, что этикетки водки «Марочная» являются сходными до степени смешения с товарным знаком № 462202 и с продукцией под наименованием «Столовая» производства ОАО «Росспиртпром», поскольку ассоциируются с ними в целом, в силу графического сходства словесных элементов «Марочная»/«Столовая» (шрифт, алфавит) и сходного композиционного расположения элементов.

Товарные знаки по свидетельствам № 40208 и № 437360 не использованы при оформлении бутылки водки «Марочная».

Ответчиком в ходе рассмотрения настоящего дела было представлено Заключение от 05.05.2014 ЗАО «Патентный поверенный». Данное заключение содержит вывод о том, что продукция – бутылка с крышкой и этикеткой, содержащей надписи «водка», «Столовая» не сходна до степени смешения с продукцией – бутылкой с крышкой и этикеткой, содержащей надписи «водка», «Марочная».

Комиссия Пензенского УФАС России, полагает, что заключения, сделанные на коммерческой основе, не могут в полной мере подтверждать правоту их выводов, поэтому отдает предпочтение выводам независимого органа в лице ФГБУ ФИПС.

В ходе рассмотрения настоящего дела Ответчиком и заинтересованным лицом по делу ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» были представлены документы, подтверждающие направление заявки от 13.08.2013 в Роспатент на регистрацию объемного изображения бутылки водки «Марочная» в качестве товарного знака, в том виде, которое используется при оформлении водки «Марочная» производства ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ».

Роспатент в своей справке от 13.03.2014 исх. № 02/24-1977/41 сообщил, что по заявке № 2013727619 на государственную регистрацию объемного товарного знака, включающего словесный элемент «Марочная», в настоящее время проводится экспертиза, в порядке, предусмотренном ГК РФ. Решение Роспатента не принято. Наличие заявки на товарный знак не является подтверждением исключительного права на товарный знак.

В ходе рассмотрения настоящего дела от ФГБУ ФИПС были представлены

сведения в письме от 18.09.2015 вх. № 1280э по запросу Пензенского УФАС России. Согласно которым, по результатам проведенной экспертизы заявителю (ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания») было отказано в регистрации заявленного обозначения по заявке № 2013727619.

Согласно части 1 статьи 1229 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с частью 3 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах, в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Подпунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что

недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что перед началом выпуска продукции водки «Марочная» ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» (подачи заявки на регистрацию в качестве товарного знака и заключения договоров с водочными заводами на производство водки под названием «Марочная») ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания» обращался в Роспатент для осуществления поиска в автоматизированной системе товарных знаков РФ по алгоритмам сходства обозначений товарных знаков с этикетом водки «Марочная». Среди отобранных программой товарных знаков по алгоритмам сходства отсутствовал товарный знак № 462202.

Также при рассмотрении настоящего дела, Комиссией Пензенского УФАС у заявителя были запрошены доказательства, свидетельствующие об известности продукции водки «Столовая», вводимой в оборот с использованием при оформлении этикетки товарного знака № 462202, а также Заявителю необходимо было указать дату начала выпуска продукции водки «Столовая» в том оформлении, которое используется в настоящий момент (момент подачи заявления) и приложить подтверждающие документы.

Данная информация и подтверждающие документы в адрес антимонопольного управления на момент принятия решения не поступили.

Представленная ОАО «Росспиртпром» презентация об известности водки «Столовая» подтверждает известность и узнаваемость продукции, исходя из ее названия «Столовая», но не из самого оформления, благодаря которому оно могло получить широкую узнаваемость среди потребителей.

В связи с изложенным, Комиссия Пензенского УФАС России приходит к выводу о том, что в рамках рассмотрения данного дела не было предоставлено достаточных доказательств, подтверждающих, что ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ», начиная выпускать продукцию водку «Марочная» по договору с ООО «Восточно-Европейская Дистрибьюторская Компания», умышленно действовало вопреки обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и получило необоснованные конкурентные преимущества, что также не может повлечь за собой причинение убытков Заявителю и нанесение вреда его деловой репутации.

На основании изложенного, Комиссия единогласно пришла к выводу о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, статьей 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. В связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях, рассмотрение дела № 2-03/11-2014 о нарушении пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Объединенные Пензенские ЛВЗ» прекратить.