

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ №А 15/387-02

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

#### № А 15/387

22.12.2015 года

город Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, \_\_\_\_\_, рассмотрев протокол и материалы дела № А 15/387 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя - \_\_\_\_\_ по признакам правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии ИП \_\_\_\_\_,

#### УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 19.08.2015 г. № К 15/56, (резолютивной частью) ИП Римша В.И. был признан нарушившим требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции), выразившееся в действиях ИП \_\_\_\_\_ в распространении на сайте <http://domofonservis.ru> в разделе Новости в форме сообщения: «Уважаемые абоненты Компании «Домофон сервис»! ложных, неточных и искаженных сведений о деятельности ООО «Безопасный город», которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с ч.6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Исследовав материалы административного дела, установлено следующее.

Как указывает Заявитель, ООО «Безопасный город» занимается деятельностью по реализации программы по установке в многоквартирных жилых домах системы экстренного информирования населения о чрезвычайных ситуациях. Данная система устанавливается в подъездах путем присоединения специального модуля к координатно-матричным линиям домофонного оборудования. Совместно с уполномоченными органами (в Тюмени это Департамент безопасности жизнедеятельности Администрации г.Тюмени) Общество формирует и организует

запись голосовых сообщений на разные ситуации чрезвычайных ситуаций. В Департаменте безопасности жизнедеятельности Администрации г.Тюмени устанавливается специальное программное обеспечение, позволяющее в случае наступления или угрозы наступления ЧС удаленно активизировать соответствующее сообщение. Сигнал тревоги и сообщения о ЧС проигрываются через динамики абонентских трубок домофона в квартирах жильцов. Сообщения могут быть активированы только Департаментом безопасности жизнедеятельности Администрации г.Тюмени на избранной им территории (подъезд, дом, район и т.д.). Никакой иной информации кроме запрограммированных на модуль сообщений о ЧС система транслировать технически не может.

Домофонное оборудование является общедомовой собственностью. Для установки системы организация предлагает собственникам жилых помещений инициировать общее собрание жильцов для принятия соответствующих решений. При этом, устанавливая и обслуживая систему экстренного информирования, ООО «Безопасный город» осуществляет и техническое обслуживание системы «Домофон», поскольку неисправность домофона влечет невозможность оповещения населения о ЧС.

ООО «Домофон-Сервис» является участником рынка оказания услуг по техническому обслуживанию систем «Домофон». На интернет ресурсе <http://domofonservis.ru> указанная организация разместила недостоверные сведения о компании «Безопасный город», вводящие в заблуждение потенциальных потребителей ее услуг, нарушая тем самым добросовестную конкуренцию.

Так, «Домофон сервис» разместило в сети интернет следующие ложные сведения о деятельности «Безопасный город»:

- ООО «Безопасный город» продвигают рекламу через домофон;
- Сотрудники ООО «Безопасный город» представляются коммунальными службами и ходят в накидках с надписью «МЧС» и «Муниципальная программа»;
- Сотрудники ООО «Безопасный город» предлагают жильцам получать сообщения от МЧС;
- Сотрудники ООО «Безопасный город» предлагают жильцам подписывать нелегитимные решения;
- Оборудование ООО «Безопасный город» снижает надежность домофона, оно сделано на основе сотового телефона, оборудование не способно работать в условиях сильных радиопомех, вибрации, больших перепадов температуры и влажности, не работоспособно с видеодомофоном.

Таким образом, действия ООО «Домофон-Сервис», являются актом недобросовестной конкуренции, так же нанесен ущерб, и могут быть причинены убытки в виде отказа потенциальных потребителей от услуг данной организации, являются недобросовестной конкуренцией и нарушают требования части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции содержит общий запрет на недобросовестную конкуренцию. В данной норме закона приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 16.1) при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883, СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 года, ратифицирована СССР 19.09.1968 года) (ред. от 02.10.1979), в силу которых «актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» (п. 2 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности).

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством (в том числе путем введения в заблуждение), позволяющими, в частности, произвести меньшие затраты по сравнению с теми затратами, которые претерпевают другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, соблюдающие закон, обычаи делового оборота, требования добропорядочности и т.д. Такие действия могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанести вред их деловой репутации.

Частью 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Недобросовестно конкурирующий хозяйствующий субъект в данном случае получает неконкурентные преимущества с помощью информационного воздействия на потребителя, обеспечивая отток потребителей от конкурентов (перераспределения спроса). Распространяемая информация может быть как ложной, неточной так и искаженной. При этом возникновение ложного, неточного

представления о товаре является следствием именно действий распространителя.

*Таким образом, распространение ложных, неточных или искаженных сведений является актом недобросовестной конкуренции и представляет собой действия, направленные на формирование неверных (ложных) представлений у потребителя о недостатках в отношении товаров (работ или услуг) конкурентов (по характеру, способу и месту производства товара, потребительским свойствам, качеству и количеству) или в отношении их производителей, а также преимуществе в отношении собственных товаров (работ или услуг) с целью получения преимущества в предпринимательской деятельности.*

Из содержания и смысла указанных правовых норм следует, что для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции по п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы:

хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка (рынок технического обслуживания домофонов);

действия лица, совершившее данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и заключались в распространении ложных, неточных или искаженных сведений;

указанные действия могли причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

конечным итогом указанных противоправных действий являлось намерение на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности.

ИП Римша В.И. согласно, представленной справки обслуживается по договорам 1975 многоквартирных подъездов, заключен договор по организации сбора денежных средств с ОАО «ТРИЦ» (от 12.10.2011 №134/11-П). Согласно имеющегося договора аренды с техническим обслуживанием №25 от 01.04.2015г., заключенного между ООО «Безопасный город» и ООО «ЖЭУ №9», ООО «Безопасный город» осуществляет техническое обслуживание домофонных систем ряда многоквартирных домов г.Тюмени (перечень работ в приложении №2 к договору). Таким образом, материалами дела К15/56 установлено, что ИП \_\_\_\_\_ и ООО «Безопасный город» являются конкурентами, поставляющими (желающими поставлять) однородные взаимозаменяемые услуги на рынке технического обслуживания домофонов в определенных географических границах города Тюмень одному кругу потребителей.

ИП \_\_\_\_\_ осуществляет свою деятельность и известен потребителям под коммерческим обозначением «Домофон Сервис», о чем свидетельствуют представленные копии писем на бланках индивидуального предпринимателя, снимки досок информирования, размещенных на обслуживаемых подъездах.

Из материалов дела К15/56 следует, что на сайте <http://domofonservis.ru> в разделе Новости под заголовком «Для абонентов Компании «Домофон-Сервис» размещается информация о деятельности ООО «Безопасный город». Это обстоятельство подтверждается заявлением ООО «Безопасный город», которое

поступило в Тюменское УФАС России 22 апреля 2015 года, а также нотариально заверенным актом осмотра Интернет-сайта, составленного 14 апреля 2015 года.

ИП \_\_\_\_\_ не отрицает факта размещения им данной информации на обозначенном сайте компании «Домофон Сервис» и нахождение ее на сайте и в настоящее время, однако, факт нарушения ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не признает. На заседании Комиссии индивидуальный предприниматель Римша В.И. пояснил, что решение о размещении на сайте <http://domofonservis.ru> информации о деятельности компании «Безопасный город» было принято им на основании имеющихся данных, полученных из открытых источников, из обращений жильцов многоквартирных домов в разные организации, в том числе в Государственную жилищную инспекцию Тюменской области, в правоохранительные органы, в общественные организации и правоохранительные органы, из памятки агентам ООО «Безопасный город» о работе с жильцами домов.

Вместе с тем, подача информации на сайте <http://domofonservis.ru> свидетельствует о том, что ИП Римша В.И. своими действиями порочит репутацию ООО «Безопасный город» и может причинить убытки данному хозяйствующему субъекту.

Так, ИП \_\_\_\_\_ на сайте <http://domofonservis.ru> размещена информация о том, что: *«Инициатором опросов является ООО «Безопасный город», которое зарегистрировано в г.Тюмени в ноябре 2014г. представителями казанского предприятия «Спикфон», продвигающими дополнительные блоки к домофонам для воспроизведения звуковой рекламы при входе в подъездную дверь. В планах «Спикфона» сделать из домофона рекламодатель и занять 1,5% рынка рекламы в стране.... Для осуществления таких планов необходимо иметь доступ к домофонам. Такой доступ ООО «Безопасный город» хочет получить через предоставление возможности осуществления экстренных сообщений от служб МЧС по домофонной трубке».*

Согласно письменным пояснениям ИП \_\_\_\_\_ (вх. 6049 от 11.08.2015), сведения о том, что ООО «Безопасный город» продвигает рекламу через домофон, подтверждаются следующими фактами:

На электронный адрес ИП \_\_\_\_\_ были направлены сведения по коммерческому предложению на совместное развитие системы экстренного поквартирного оповещения населения «Зевс» и коммерческое предложение на совместное развитие системы информирования населения «Глашатай». В этих предложениях \_\_\_\_\_ (согласно выписки ЕГРЮЛ, являющийся генеральным директором ООО «Безопасный город») заявил об использовании указанной системы для рекламы, доля платных рекламных сообщений не будет превышать 30%.

Согласно ответа ООО «Метаком» (исх.№63 от 22.04.2015г.) модули Спикфон и Зевс связаны с установкой антенн GSM, в связи с чем, жителям квартир по ним поступает реклама круглосуточно при каждом открытии домофонных дверей.

Кроме того, по мнению ИП Римша, в информации, размещенной им на сайте <http://domofonservis.ru>, ни одного слова о том, что именно ООО «Безопасный город» продвигает рекламу через домофон не говорится. Деепричастный оборот: «продвигающими дополнительные блоки к домофонам для воспроизведения звуковой рекламы при входе в подъездную дверь», - относится к словосочетанию «представителями казанского предприятия «Спикфон». Это подтверждается и

следующим предложением, где говорится о планах «Спикфона» сделать из домофона рекламодатель и занять 1,55 рынка рекламы. Генеральный директор ООО «Безопасный город» - \_\_\_\_\_. является одним из учредителей предприятия «Спикфон». Следовательно, ИП Римша В.И. не распространял ложные сведения о том, что ООО «Безопасный город» продвигает рекламу через домофон.

Данные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку конструкция фраз в определенной последовательности позволяет однозначно установить, что планы ОАО «Спикфон» помогает реализовывать ООО «Безопасный город», из процитированного текста следует, что ООО «Безопасный город» действует в интересах зарегистрировавшего его ОАО «Спикфон» и установка ООО «Безопасный город» системы экстренного оповещения производится исключительно для обеспечения доступа к домофонам в целях дальнейшей их эксплуатации для воспроизведения звуковой рекламы.

Доказательств того, что ООО «Безопасный город» устанавливает системы экстренного информирования «Зевс» для воспроизведения звуковой рекламы, не представлено, поскольку ответ ООО «Метаком» содержит мнение, не основанное на анализе различных систем и наличие в той и другой системе антенн GSM не значит, что они предназначены для воспроизведения рекламы. Как пояснил на заседании комиссии законный представитель ООО «Безопасный город», к установке населению предлагается система экстренного оповещения через абонентские трубки домофонного оборудования о чрезвычайных ситуациях мирного и военного времени «Зевс», о чем информирует ООО «Безопасный город», и что подтверждается заключенными с управляющими компаниями договорами на установку и обслуживание системы и домофонного оборудования, а также утвержденным с администрацией города Тюмени в лице департамента безопасности жизнеобеспечения порядком согласования «Регламента взаимодействия». Коммерческое предложение, направленное представителем ЗАО «Спикфон» ИП \_\_\_\_\_ – это предложение, связанное с другим проектом (информирование населения с помощью системы «Глашатай» через блок вызова домофона), другим видом деятельности хозяйствующего субъекта, которую он может осуществлять в соответствии с действующим законодательством, что подтверждается и приложенным в материалы дела ИП \_\_\_\_\_ бланком анкеты, полученным им от представителя ЗАО «Спикфон».

Иных доказательств, подтверждающих факт достоверности изложенных сведений, в материалы дела \_\_\_\_\_ И. не представл.

Согласно части 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (ч.11 ст.152 ГК РФ).

Из приведенной нормы следует, что обязанность подтверждения соответствия действительности распространяемых сведений лежит на лице, их

распространившем.

Поскольку в силу ст.10 ГК РФ гражданские права должны осуществляться добросовестно, лицо имеет право распространять какие либо сведения о других лицах только при наличии доказательств их действительности.

Информация о том, что ООО «Безопасный город» получает доступ к домофонам для того, чтобы ОАО «Спикфон» сделало из него рекламоноситель, не подтвержденная соответствующими доказательствами, является недостоверной, т.е. признается ложной, искаженной.

Данная информация носит порочащий характер, поскольку сообщает о недобросовестности заявителя при осуществлении предпринимательской деятельности (под видом одной услуги пытается навязать другую).

Из конструкции фраз о том, что «...такой доступ ООО «Безопасный город» хочет получить через предоставление возможности осуществления экстренных сообщений от служб МЧС по домофонной трубке», и что «Главное управление МЧС России по Тюменской области сообщило, что не заключало никаких договоров с ООО «Безопасный город», усматривается, что получать экстренные сообщения возможно только при наличии договора с МЧС, что признается искажением, поскольку умалчивается информация о том, что данные сообщения от служб МЧС возможно подавать опосредованно, через Департамент безопасности жизнеобеспечения администрации г.Тюмени, что и планирует делать ООО «Безопасный город». Данный факт подтверждается Порядком согласования «Регламента взаимодействия», утвержденного директором Департамента безопасности жизнедеятельности Администрации города Тюмени и директором ООО «Безопасный город».

Фразы «Обход по домам производится в ярких накидках с надписью «МЧС» или «Муниципальная программа». Свой визит жильцам объясняют заботой об их возможности получать экстренные сообщения от МЧС по домофонной трубке, при этом предлагают жильцам подписывать приложения к протоколу нелегитимного (не инициировано собственниками) общего собрания с отказом от коллективного обслуживания домофона» в контексте всего абзаца воспринимаются как утверждения о фактах и событиях, которые имели место в реальности.

По мнению ИП Римша В.И, сведения о том, что сотрудники ООО «Безопасный город» представляются коммунальными службами и ходят в накидках с надписью «МЧС» и «Муниципальная программа» получены из открытых источников (например, из статьи «Тюменцам предлагают установить оповещение через домофон якобы от МЧС», изд. в Ежедневнике КП 18.03.2015г.), а также из обращений жильцов многоквартирных домов (копии обращений и заявлений приобщены). Имеется множество обращений различных жильцов в разные организации, в том числе в Государственную жилищную инспекцию Тюменской области, в правоохранительные органы, в общественные организации и правоохранительные органы.

Данные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку приобщенные обращения граждан в различные органы не содержат документов, подтверждающих указанные в обращениях факты. Документов,

свидетельствующих о подтверждении уполномоченными органами, в которые обращались граждане, и их должностными лицами изложенных в обращениях фактов, также не представлено.

Вместе с тем, на заседании комиссии представителями ООО «Безопасный город» представлены материалы, размещенные, в том числе, в сети Интернет, о форме агента общества, представлена наклейка желтого цвета с надписью на наклейке спереди: «Система экстренного оповещения», сзади: «Безопасная Тюмень».

Довод о том, что рассматриваемая фраза взята из статьи «Тюменцам предлагают установить оповещение через домофон якобы от МЧС», изд. в Ежедневнике КП 18.03.2015г., не может быть принят во внимание, поскольку представленная статья не содержит сведений о том, что представителями некоей фирмы являются агенты ООО «Безопасный город», не содержится в статье сведений о представителях в наклейках с надписью МЧС, равно как и не содержится сведений о том, что данные представители представляются коммунальными службами. Кроме того, при использовании авторского материала, к которому и относятся журналистские материалы, необходима ссылка на такой источник.

По мнению ИП \_\_\_\_\_, информация о том, что сотрудники ООО «Безопасный город» предлагают жильцам подписывать нелегитимные решения, также распространялась им на законных основаниях, поскольку в информации, размещенной на сайте <http://domofonservis.ru>, говорится: «предлагают жильцам подписывать приложения к протоколу нелегитимного (не инициированного собственниками) общего собрания», что также подтверждается памяткой агентам ООО «Безопасный город», пояснениями и объяснениями жильцов домов об отсутствии фактических собраний жильцов многоквартирных домов. Кроме того, УМВД России по г.Тюмени 15.07.2015г. в своем ответе на обращение Государственной жилищной инспекции Тюменской области сообщило, что в действиях Д. и Г... усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ.

Вместе с тем, легитимность собрания подтверждается исключительно официальным процессуальным документом (протоколом), для обжалования и оспаривания которого предусмотрен иной установленный законом судебный порядок, обращения физических лиц в управляющие компании и общественные организации не являются подтверждениями проведения не инициированного собственниками общего собрания жильцов. Представленная копия ответа УМВД России по г.Тюмени от 15.07.2015года в адрес уполномоченного органа (что относится к служебной информации) содержит только сообщение о признаках преступления. В тоже время, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Кроме того, из памятки, на которую ссылается ИП \_\_\_\_\_, не следует, что она разработана для агентов ООО «Безопасный город», не представлено никаких доказательств того, что данная памятка принадлежит ООО «Безопасный город», отсутствуют сведения о том, где и каким образом данная памятка была получена.

*Сведения «при этом установка дополнительного оборудования может снизить надежность работы домофонов...», «..оборудование не имеет соответствующей*



надежности, сравнимой с пультом домофона, в условиях сильных радиопомех, вибрации, больших перепадов температур и влажности...», согласно пояснениям ИП Римши В.И., подтверждаются письмами предприятий, являющимися производителями домофонов.

Так в письме от 07.04.2015г. №102 ООО НППЦ «ЦИФРАЛ» сообщает, что ЗАО «Спикфон» самостоятельно интегрировало собственное устройство в аппаратную часть оборудования, выпускаемое ЦИФРАЛ, путем врезки стороннего оборудования. С учетом того, что доработка технической части не согласована, то гарантийное обязательство снимается автоматически. При этом, каждое устройство, произведенное компанией ЦИФРАЛ, имеет сертификат соответствия техническому регламенту ТС 004/2011 о безопасности низковольтного оборудования и всяческое изменение в аппаратной части влечет за собой исключение модернизированного оборудования из вышеуказанного сертификата. При этом, продажа низковольтного оборудования, не имеющего сертификата, запрещена.

ООО «Метаком» в своем письме №72 от 23.04.2015г. сообщило о том, что к домофонным системам марки «Метаком» не допускается подключение дополнительного оборудования, не прошедшего тестирования на заводе-изготовителе домофонного оборудования «Метаком». При несанкционированном подключении к внешним цепям домофонной системы или любом вмешательстве во внутренние цепи, завод-изготовитель вправе отказать в гарантийном обслуживании. При этом, системы типа «Спикфон», «Зевс» не проходили сертификационных действий на предмет совместной работы с оборудованием «Метаком».

ООО «Метаком» в своем письме №63 от 22.04.2015г. сообщило о том, что монтаж системы оповещения «Зевс» проводился сотрудниками «Спикфона» и как следствие перепутаны провода, что приводило к неработоспособности домофона в целом. Изложено мнение о неустойчивости работы аппаратуры «Зевс» в связи с не надежностью связи по каналу GSM, и отмечено отсутствие резервного питания, что является недостатком.

Вместе с тем, обозначенные письма ООО «НПП «ЦИФРАЛ», ООО «Метаком», не могут быть подтверждением вышеприведенных сведений, поскольку из письма ООО «НПП «Цифрал» не следует, что речь идет именно о системе «Зевс», которое имеет иной способ присоединения к домофонной сети, чем другие системы производства ЗАО «Спикфон», производители домофонов в своих письмах указывают на то, что в случае врезки стороннего устройства в топологию печатной платы контроллера блока вызова они не несут гарантийных обязательств на работоспособность подобных систем.

Кроме того, из представленных писем следует, что данными обществами не были проведены испытания на совместимость работы модулей. ООО «Метаком» говорит об отзывах жителей в отношении другого модуля: «Спикфон», а также сообщает о работе сотрудников «Спикфона», которые при установке системы «Зевс» перепутали провода, а не о работоспособности этой системы, нет в представленном письме и утверждения о ненадежности работы (говорится о ненадежности сигнала).

Не представлены в материалы дела документы, свидетельствующие об испытании

предлагаемого ООО «Безопасный город» оборудования в условиях сильных радиопомех, вибрации больших перепадов температуры и влажности.

Следовательно, вышеобозначенные в размещенной информации сведения не подтверждены лицом, их распространившим, являются неточными, основанными на предположениях.

ООО «Безопасный город» представлен сертификат соответствия на устанавливаемое ими оборудование.

Не смотря на то, что сведения изложены с добавлением слов «..может снизить надежность работы домофона..», в совокупности с изложенными в статье логическими суждениями, не подтвержденными достоверными данными, можно сделать вывод, что речь идет о подтвердившихся фактах отсутствия соответствующей надежности оборудования, предлагаемого ООО «Безопасный город».

Таким образом, распространенные ИП \_\_\_\_\_ сведения в электронном виде на интернет сайте по адресу: [www.domofonservis.ru](http://www.domofonservis.ru) в разделе Новости под заголовком «Уважаемые абоненты Компании «Домофон сервис»!» являются злоупотреблением правом, поскольку отсутствуют доказательства, подтверждающие достоверность сведений, являются ложными, неточными и искаженными, могут нанести ущерб деловой репутации ООО «Безопасный город», поскольку носят порочащий характер, позиционируют недобросовестность ООО «Безопасный город» перед существующими и потенциальными контрагентами общества, что способствует снижению уровня или утраты их доверия к конкуренту.

Это подтверждается и дальнейшей фразой о компании «Домофон сервис», о том, что последняя является сторонником прозрачности расчетов услуг ЖКХ.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ИП \_\_\_\_\_, выразившиеся в распространении на сайте <http://domofonservis.ru> информации о деятельности ООО «Безопасный город», являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку:

- противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости при ведении хозяйствующими субъектами своей предпринимательской деятельности путем распространения искаженной, ложной и неточной информации о деятельности конкурента;

- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом, поскольку распространенная информация ущемляет права и законные интересы конкурента;

- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам путем перераспределения спроса на рынке технического обслуживания домофонов, а также путем недополучения конкурентами доходов, которые они получили бы при нормальных условиях конкурентной борьбы (упущенная выгода) либо нанести ущерб их деловой репутации.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренной ст. 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса (в том числе статьей 14.33) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, лицом, совершившим административное правонарушение, которое выразилось в нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, является ИП \_\_\_\_\_

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ указано, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

ИП Римша В.И. имел возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Место совершения административного правонарушения – г. Тюмень.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – с апреля 2015 по 09.09.2015.

Доказательств малозначительности совершенного правонарушения при рассмотрении дела не установлено.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что малозначительность имеет место при отсутствии

существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Безразличное отношение лица к своим публично-правовым обязанностям, которые установлены Федеральным законом «О защите конкуренции», свидетельствует о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям. Следовательно, оснований признать допущенное ИП \_\_\_\_\_ правонарушение в качестве малозначительного, не имеется.

Дело об административном правонарушении № А15/387, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, рассмотрено с учетом характера совершенного ИП Римша В.И. административного правонарушения, имущественного и финансового положения ИП Римша В.И., обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается совершение ИП \_\_\_\_\_ правонарушения впервые.

На основании изложенного, принимая во внимание доказанность имеющимися материалами дела события и состава допущенного ИП Римша В.И. административного правонарушения, руководствуясь статьями 2.10, 14.33, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Применить к \_\_\_\_\_ меру ответственности в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей, за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства  
Министерства финансов России по Тюменской области (Тюменское УФАС России)

И 7202081799, КПП 720301001

Т 40101810300000010005

банк получателя: отделение Тюмени г. Тюмень

И 047102001, ОКТМО 71701000

бюджетной классификации – 161 116 020100 6000 140

УИН 0319883317091800000268700

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

руководителя управления

\_\_\_\_\_