

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу

об административном правонарушении

№ 33-АР-2016

11 октября 2016 г.

г. Чебоксары

«...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 26.09.2016 № 33-АР-2016, составленный «...» и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ИП Кононова Сергея Юрьевича («...»), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в связи с нарушением требований определенных [частью 13 статьи 28](#) Закона о рекламе,

в присутствии законного представителя ИП Кононова С.Ю. – «...»

УСТАНОВИЛ:

В Чувашское УФАС России поступило заявление (вх. от 22.06.2016 № 04-09/3887) из Отделения – Национального банка по Чувашской Республике Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – Заявитель) о размещении в выпусках газеты «PRO Город Чебоксары» от 21.05.2016 № 20 (298), от 28.05.2016 № 21 (299) рекламного объявления ООО «Регион Торг» о предоставлении финансовых услуг следующего содержания: «Займы под залог недвижимости, под залог ПТС от 50 тыс. руб. до 1 млн. на срок от 30 дней до 730 дней (от 1 мес. до 3 лет)». Заявитель информирует, что размещение данной рекламы противоречит требованиям Федерального закона от 21.12.2013 № 353 – ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Закон о потребительском кредите) и Закона о рекламе, поскольку, по мнению заявителя, ООО «Регион Торг» не является кредитной организацией либо не кредитной финансовой организацией, и, в силу требований вышеуказанных законов, не вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов. Рассмотрев материалы, в том числе информацию, представленную по запросу Чувашского УФАС России редакцией газеты «PRO Город Чебоксары», установлено. Согласно [пункту 1](#) статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на

рынке.

Изучив содержание информации ООО «Регион Торг», распространяемой в газете «PRO город Чебоксары» в выпусках от 21.05.2016 № 20 (298), от 28.05.2016 № 21(299), установлено, что данная информация соответствует всем квалифицирующим признакам рекламы, определенным статьей 3 Закона о рекламе. Объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе является финансовая услуга ООО «Регион Торг» по предоставлению потребительских займов. В соответствии со [статьей 4](#) Федерального закона "О защите конкуренции" финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц; финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, в том числе по выдаче кредитов (займов). [Статьей 4](#) Закона о потребительском кредите установлено, что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Порядок деятельности вышеуказанных организаций установлен законами "[О ломбардах](#)", "[О кредитной кооперации](#)", "[О микрофинансовой деятельности](#) и микрофинансовых организациях", "[О сельскохозяйственной кооперации](#)".

В заявлении Заявитель информирует, что на сайте налоговой службы www.nalog.ru на территории Чувашской Республики выявлена организация с аналогичным наименованием ООО "РЕГИОНТОРГ" (ИНН 2130022619, ОГРН 107230010358). При этом данная организация не осуществляет такой вид деятельности как "предоставление кредита" (по коду ОКВД 65.22).

Таким образом, Заявитель указывает на то, что ООО «Регион Торг» не является кредитной организацией либо некредитной финансовой организацией, следовательно, не вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

В силу [части 13 статьи 28](#) Закона о рекламе, реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Федеральным [законом](#) "О потребительском кредите (займе)", не допускается.

Общие требования к рекламе установлены в статье 5 Закона о рекламе, которой определено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Указание правильного вида деятельности организации, предоставляющей финансовые услуги, является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.

В рассматриваемой рекламе финансовых услуг не указаны, предусмотренные законодательством в обязательном порядке, достоверные сведения о лице, оказывающем эти услуги.

В то время как потребитель рекламы вправе рассчитывать на формирование достоверного, не вводящего его в заблуждение, представления об организации, которая рекламирует заманчивое предложение о предоставлении займов под залог недвижимости.

На заседании Комиссии 16.08.2016 Заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении о том, что ООО "Регион Торг" не является кредитной организацией либо не кредитной финансовой организацией, и, следовательно, не вправе

осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

Непосредственно на заседании Комиссии была осуществлена проверка вышеуказанного довода по данным Государственного реестра микрофинансовых организациях с сайта Центрального банка Российской Федерации www.cbr.ru). Согласно данным сайта, информации об ООО "Регион Торг", как действующей микрофинансовой организации, по состоянию на 16.08.2016, не обнаружено.

С учетом изложенного, в случае выявления рекламной деятельности по предоставлению займа лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность в данной сфере, такая реклама должна признаваться не допустимой, поскольку является нарушающей требования, установленные [частью 13 статьи 28](#) Закона о рекламе.

Из документов и материалов, представленных Чувашскому УФАС России газетой «PRO город Чебоксары» установлено. Согласно договору купли-продажи печатных площадей (полос) от 01.02.2013 № 2, заключенного между ООО «Город 21» (Продавец) и ИП Кононовым Сергеем Юрьевичем (Покупатель), печатные площади в газете «PRO город Чебоксары» выкупает ИП Кононов С.Ю. и использует их по своему усмотрению (пункт 1.2 вышеуказанного договора).

Таким образом, в смысле статьи 3 Закона о рекламе ИП Кононов С.Ю. является рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем рассматриваемой рекламы. В силу требований пункта [7 статьи 3](#) Закона о рекламе рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. Комиссия Чувашского УФАС России, изучив материалы дела, пришла к выводу о нарушении Закона о рекламе, выразившимся в распространении ИП Кононовым С.Ю. рекламного объявления, размещаемого в выпусках газеты «PRO Город Чебоксары» от 21.05.2016 № 20 (298), от 28.05.2016 № 21(299) о предоставлении финансовых услуг по предоставлению потребительских займов.

Ответственность за нарушение требований, определенных [частью 13 статьи 28](#) Закона о рекламе, в соответствии с [частью 7 статьи 38](#) Закона о рекламе, возложена на рекламодателя.

Решением Чувашского УФАС России от 23.08.2016 по делу № 11-Р-2016, реклама, размещаемая в выпусках газеты «PRO Город Чебоксары» от 21.05.2016 № 20 (298), от 28.05.2016 № 21(299) о предоставлении финансовых услуг по предоставлению потребительских займов лицами не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования определенные [частью 13 статьи 28](#) Закона о рекламе.

Нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе является административным правонарушением.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом является лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное. Таким

образом, ИП Кононов С.Ю. по смыслу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является должностным лицом, без образования юридического лица, и, следовательно, несет ответственность за соблюдение требований Закона о рекламе.

Должностное лицо ИП Кононов С.Ю. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он не предпринял необходимых мер по соблюдению требований, установленных [частью 13 статьи 28](#) Федерального закона «О рекламе», которые требуются от рекламораспространителя, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В связи с наличием существенной угрозы причинения вреда охраняемым общественным отношениям оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения от административной ответственности ИП Кононова С.Ю. не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания ИП Кононову С.Ю. учтены обстоятельства и характер совершенного правонарушения, имущественное положение физического лица. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Определяя степень ответственности ИП Кононова С.Ю., считаю возможным применить меру наказания в пределах низшей санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП Кононова С.Ю. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ИП Кононову С.Ю. наказание в виде административного штрафа в размере четыре тысячи рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа за нарушение законодательства о рекламе надлежит уплатить по следующим реквизитам:

«...»