

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19173/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «А-Элита»,
ГАОУ ВО МГПУ;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 16.12.2022 № НП/64344/22,

рассмотрев жалобу ООО «А-Элита» (далее — Заявитель) на действия ГАОУ ВО
МГПУ (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели для
нужд ГАОУ ВО МГПУ по адресу: г. Москва, ул. Полтавская, д. 3 в 2023 году
(реестровый № 32211873841, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

(далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАОУ ВО МГПУ, утвержденным Наблюдательным советом Университета (протокол заседания от 10.08.2022 № 03) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 22.11.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211873841 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели для нужд ГАОУ ВО МГПУ по адресу: г. Москва, ул. Полтавская, д. 3 в 2023 году.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №32211873841-01 от 09.12.2022 заявка № 969418 (Заявитель) была не допущена к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям аукционной документации (п. п. б) п.3.3.2 ст. 3) и Положения о закупках товаров, работ, услуг (п. п. б) п. 24.2 ст. 24), а именно: согласно п.п. б п.3.3.2 ст. 3 аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии). Участник в Приложении № 1 установил значения «Высота: 700 мм; Толщина материала столешницы: 25 мм; Длина столешницы: 1000 мм», исходя из данных значений общая высота стола составляет 725 мм. Помимо этого, в Приложении № 2 (дополнительные требования к товару) Участник установил значения «Высота:730 мм; Ширина: 1400 мм, Ширина: 1600 мм», что противоречит значениям, указанным в Приложении № 1 (в части общей высоты и длины столешницы). Вышеуказанное предложение Участника не позволяет Заказчику определить конкретные характеристики поставляемого товара и вводит в заблуждение.

Вместе с тем Комиссия установила, что в соответствии с техническим заданием установлены следующие характеристики.

Приложение № 1: журнальные столы:

- 700 шт., в составе набора мебели: Нет.

Вид материала каркаса: Металл.

Вид материала опор: Металл.

Вид материала отделочной кромки: ПВХ.

Вид материала столешницы: ЛДСП.

Вид опоры стола: Т-образная.

Вид поставки: В разобранном виде.

Вид сопутствующих услуг: Сборка поставляемого товара в помещениях заказчика;

Расстановка поставляемого товара в помещениях заказчика;

Согласование плана расстановки поставляемого товара в помещениях заказчика;

Погрузочно-разгрузочные работы, включая подъем поставляемого товара на этаж;

Согласование эскиза поставляемого товара.

Высота до столешницы: $\geq 700 < 800$ мм.

Высота открытой полки: Равно 0 мм.

Глубина столешницы: $\geq 600 < 700$ мм.

Длина столешницы: ≥ 1000 мм.

Класс эмиссии формальдегида: E1.

Количество колесных опор: Равно 4 шт.

Количество опор: Равно 2 шт.

Количество открытых полок: Равно 0 шт.

Наличие колесных опор: Да.

Наличие полки: Нет.

Наличие эскиза поставляемого товара: Да.

Тип каркаса: Металлический.

Тип покрытия: Матовое.

Толщина материала каркаса: Больше 1 мм.

Толщина материала полки: Равно 0 мм.

Толщина материала столешницы: Больше 24 мм.

Толщина отделочной кромки: Равно 2 мм.

- 18 шт., в составе набора мебели: Нет.

Вид материала каркаса: Металл.

Вид материала опор: Металл.

Вид материала отделочной кромки: ПВХ.

Вид материала столешницы: ЛДСП.

Вид опоры стола: Т-образная.

Вид поставки: В разобранном виде.

Вид сопутствующих услуг: Сборка поставляемого товара в помещениях заказчика; Расстановка поставляемого товара в помещениях заказчика; Погрузочно-разгрузочные работы, включая подъем поставляемого товара на этаж; Согласование плана расстановки поставляемого товара в помещениях заказчика; Согласование эскиза поставляемого товара.

Высота до столешницы: $\geq 700 < 800$ мм.

Высота открытой полки: Равно 0 мм.

Глубина столешницы: $\geq 600 < 700$ мм.

Длина столешницы: ≥ 1000 мм.

Класс эмиссии формальдегида: E1.

Количество колесных опор: Равно 4 шт.

Количество опор: Равно 2 шт.

Количество открытых полок: Равно 0 шт.

Наличие колесных опор: Да.

Наличие полки: Нет.

Наличие эскиза поставляемого товара: Да.

Тип каркаса: Металлический.

Тип покрытия: Матовое.

Толщина материала каркаса: Больше 1 мм.

Толщина материала полки: Равно 0 мм.

Толщина материала столешницы: Больше 24 мм.

Толщина отделочной кромки: Равно 2 мм.

- 80 шт., в составе набора мебели: Нет.

Вид материала каркаса: Металл.

Вид материала опор: Металл.

Вид материала отделочной кромки: АВС-пластик.

Вид материала столешницы: ЛДСП.

Вид опоры стола: Фигурная.

Вид поставки: В разобранном виде.

Вид сопутствующих услуг: Сборка поставляемого товара в помещениях заказчика; Расстановка поставляемого товара в помещениях заказчика; Погрузочно-разгрузочные работы, включая подъем поставляемого товара на этаж; Согласование плана расстановки поставляемого товара в помещениях заказчика; Согласование эскиза поставляемого товара. Высота до столешницы: $\geq 600 < 700$ мм.

Высота открытой полки: Равно 0 мм.

Глубина столешницы: $\geq 600 < 700$ мм.

Длина столешницы: $\geq 700 < 800$ мм.

Класс эмиссии формальдегида: E1.

Количество колесных опор: Равно 2 шт.

Количество опор: Равно 3 шт.

Количество открытых полок: Равно 0 шт.

Наличие колесных опор: Да.

Наличие полки: Нет.

Наличие эскиза поставляемого товара: Да.

Тип каркаса: Металлический.

Тип покрытия: Матовое.

Толщина материала каркаса: Больше 1 мм.

Толщина материала полки: Равно 0 мм.

Толщина материала столешницы: Больше 20 мм.

Толщина отделочной кромки: Больше или равно 2 мм.

Комиссия также отмечает, что в приложении № 2 установлены характеристики в отношении позиции 4 и 6:

- позиция 4: Стол ученический акация 1400 мм х 600 мм, Цвет ЛДСП – Акация, Цвет каркаса- Серый. По согласованию с Заказчиком. Стол ученический двухместный цвета акация Ростовая группа 5 в соответствии с ГОСТом 11015-93 Ширина 140 см, глубина 60 см, высота 73 см. Столешница: ЛДСП с меламиновым покрытием белого цвета толщиной не менее 25 мм, края прямые кромки из ПВХ толщиной 2 мм, имеет складывающийся механизм Каркас: каркасообразующая балка квадратного сечения черного цвета 40 мм х 40 мм, с толщиной стенок 2,8 мм; металлические Т-образные 51 опоры, оснащенные 4 колёсами серого цвета со стопорами. Вертикальные стойки опоры, цвета матовый алюминий - круглого сечения

диаметром не менее 51 мм. Горизонтальные основания опор, цвета матовый алюминий, имеют прямую форму, изготовлены из трубы эллипсного сечения. Торцы горизонтального основания опоры и место стыка горизонтального основания и вертикальной стойки опоры оснащены пластиковыми декоративными заглушками черного цвета. Связующий элемент – траверса изготовленная из трубы круглого сечения диаметром 40мм. Крепление столешниц к металлическим опорам осуществляется с использованием винтовых соединений типа «металл-металл».

- позиция 6: Стол ученический акация 1600 мм x 600 мм, цвет ЛДСП – Акация Цвет каркаса- Серый По согласованию с Заказчиком. Стол ученический двухместный цвета акация Ростовая группа 5 в соответствии с ГОСТ 11015-93 Ширина 160 см, глубина 60 см, высота 73 см. Столешница: ЛДСП с меламиновым покрытием белого цвета толщиной не менее 25 мм, края прямые кромки из ПВХ толщиной не 2 мм, имеет складывающийся механизм Каркас: каркасообразующая балка квадратного сечения черного цвета 40 мм x 40 мм, с толщиной стено; металлические Т-образные опоры, оснащённые 4 колёсами серого цвета со стопорами. Вертикальные стойки опоры, цвета матовый алюминий - круглого сечения диаметром не менее 51 мм. Горизонтальные основания опор, цвета матовый алюминий, имеют прямую форму, изготовлены из трубы эллипсного сечения. Торцы горизонтального основания опоры и место стыка горизонтального основания и вертикальной стойки опоры оснащены пластиковыми декоративными заглушками черного цвета. Связующий элемент – траверса изготовленная из трубы круглого сечения диаметром не менее 40мм. Крепление столешниц к металлическим опорам осуществляется с использованием винтовых соединений типа «металл-металл».

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что при проведении закупки использовалась стандартизированная (типовая) документация (техническое задание и проект договора). Стандартизированное (типовое) техническое задание предоставляет возможность внесения определенного диапазона значений по каждой характеристике, однако данные диапазоны не смогли отразить необходимые качественные и технические характеристики товара в соответствии с потребностями Заказчика.

То есть, как указывает Заказчик, в целях соответствия закупаемого товара требованиям ГОСТ, в том числе ГОСТ 11015-93 «Столы ученические. Типы и функциональные размеры», для отражения всех необходимых характеристик Заказчиком были внесены дополнительные требования в Приложении № 2, указанные исходя из действующих государственных стандартов и потребностей Заказчика.

Также Заказчик отметил, что технические характеристики позиции «Стол журнальный» из справочника предметов государственного заказа города Москвы не соответствуют в полном объеме необходимым требованиям Заказчика, необходимым для обеспечения образовательного процесса, в связи с чем Заказчик изложил свои требования в Приложении № 2 к Техническому заданию «Дополнительные требования к товару».

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 3.3.2 закупочной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

1) согласие участника аукциона в электронной форме на поставку товара,

выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств ЭТП);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении аукциона в электронной форме, аукционной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, и указание на товарный знак (при наличии).

Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в аукционной документации. – указываются участником закупки по форме № 2 части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

При этом пунктом 29 информационной карты установлено, что описание участниками закупки поставляемого товара, в случае если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае если они являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями части III «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» по форме № 2 части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»: не требуется.

Комиссия, проанализировав техническое предложение Заявителя установила, что в отношении позиций «Журнальные столы» Заявитель указал следующие характеристики:

- 700 шт.

Высота до столешницы: 700 мм. Высота открытой полки: 0 мм.

Глубина столешницы: 600 мм. Длина столешницы: 1000 мм.

- 18 шт.

Высота до столешницы: 700 мм.

Высота открытой полки: 0 мм.

Глубина столешницы: 600 мм.

Длина столешницы: 1000 мм.

- 80 шт.

Высота до столешницы: 698 мм. Высота открытой полки: 0 мм.

Глубина столешницы: 600 мм. Длина столешницы: 700 мм.

В приложении 2:

4. Стол ученический акация 1400 мм x 600 мм - Ширина 140 см, глубина 60 см, высота 73 см.

6. Стол ученический акация 1600 мм x 600 мм - Ширина 160 см, глубина 60 см, высота 73 см.

То есть, Комиссия приходит к выводу, что техническое предложение в указанной части полностью соответствует требованиям технического задания закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что документация Заказчика не содержит ни инструкции по заполнению технического предложения, ни требований к описанию поставляемых товаров, ни каких-либо иных указаний.

Более того, в приложении № 1 установлены требования к журнальным столам, в приложении № 2 — к ученическим. При этом в приложении № 2 отсутствуют какие-либо требования именно к журнальным столам.

Таким образом, требованиями закупочной документации не предусмотрено указание в составе технического предложения ориентироваться и сопоставлять столы ученические и столы журнальные.

В свою очередь Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П,

поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя за несоответствие заявки требованиям закупочной документации, которые в действительности не предусмотрены закупочной документацией, неправомерно.

При этом Комиссия отмечает, что всего из 10 поданных заявок отклонено 6 также за несоответствие заявок.

В настоящем случае, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение комиссии Заказчика в части признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям закупочной документации по основаниям, указанным в протоколе, принято в нарушение положений закупочной документации и Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А-Элита» (ОГРН: 1197847212892, ИНН: 7810778440) на действия ГАОУ ВО МГПУ (ИНН: 7717043346; ОГРН: 1027700141996) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ГАОУ ВО МГПУ (ИНН: 7717043346; ОГРН: 1027700141996) нарушения части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.