Заказчику –

МАДОУ № 62

ул. Кочетова, д. 35, корп. 2

Великий Новгород, 173025

Оператору электронной площадки –

АО «ОТС»

e-mail: info@otc.ru

Заявителю -

ООО «Волшебный обед»

ул. Бухарестская, д. 152, к. 2, лит. А, кв. 377, муниципальный округ № 75 ВН.ТЕР.Г.,

г. Санкт-Петербург, 192289

РЕШЕНИЕ № 053/07/3-117/2022

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

16 марта 2022 года Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

…..

в присутствии представителей:

заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (192289, г. Санкт-Петербург, муниципальный округ № 75, ул. Бухарестская, д. 152, к. 2, лит. А, кв. 377, далее – ООО «Волшебный обед») – …..

заказчика – Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 62 общеразвивающего вида» (173025, Великий Новгород, ул. Кочетова, д. 35, корп. 2; далее МАДОУ № 62) – …..

рассмотрев жалобу ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАДОУ № 62 при осуществлении закупки путем запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания, извещение № 32211183672 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.03.2022,

УСТАНОВИЛА:

02.03.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАДОУ № 62 при осуществлении закупки путем запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания, извещение № 32211183672 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.03.2022 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику – МАДОУ № 62 было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Податель Жалобы считает, что заказчик определил начальную (максимальную) цену договора (далее также – НМЦД) с нарушением требований Закона о закупках, Положения о закупках муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 62 общеразвивающего вида», утвержденного Приказом от 12.01.2022 № 5 (далее – Положение).

Согласно извещению об осуществлении закупки (пункт 5 Приложения № 3 к извещению «Техническое задание») обоснование (начальной максимальной) цены договора на поставку продуктов питания (многолотовая процедура) произведено на основании прайс-листов поставщиков.

Согласно Гражданскому кодексу РФ поставщиком считается субъект хозяйственной деятельности, с которым заключен договор поставки.

Таким образом, по мнению ООО «Волшебный обед», заказчик мог использовать для обоснования НМЦД только прайс-листы тех поставщиков продукции, с которыми у заказчика существуют заключенные договоры на поставку аналогичных продуктов питания.

Согласно информации официального сайта заказчиком заключены договоры на поставку продуктов питания со следующими лицами:

- поставка молочной продукции – АО «Боровичский молочный завод» (ИНН 5320000979);

- поставка бакалейной продукции – ООО «Торговая компания «Терем» (ИНН 5321079756).

Таким образом, заказчик мог использовать для обоснования НМЦД не более одного прайс-листа поставщика соответствующей продуктовой группы.

Однако в нарушение Положения заказчик при обосновании НМЦД использовал прайс-листы трех поставщиков, при этом имеет в наличии только по одному поставщику каждой продуктовой группы.

Также цены, используемые заказчиком, не соответствуют рыночным и являются заниженными, что приводит к ограничению доступа к закупке заинтересованных лиц.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит обязать заказчика внести изменения в извещение о закупке согласно доводам Жалобы.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «Волшебный обед» поддержал ее доводы в полном объеме.

В материалах Жалобы имеются письменные возражения (объяснения) МАДОУ № 62 относительно ее доводов (вх. № 1367 от 11.03.2022 Новгородского УФАС России), согласно которым заказчик считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Обоснование НМЦД было определено посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (раздел 7 Положения). Были собраны коммерческие предложения у поставщиков и, на основании их предложений, было составлено Приложение № 6 к извещению запроса котировок в электронной форме для каждого лота – обоснование начальной (максимальной) цены договора в табличной форме, что в соответствии с Положением является обязательным и оформляется в свободной форме. По каждому лоту запрашивались и были представлены коммерческие предложения поставщиков.

Присутствовавшая на заседании Комиссии представитель заказчика также пояснила, что поскольку предложений поставщиков было получено недостаточно для надлежащего обоснования НМЦД, заказчик использовал информацию о ценовых предложениях по закупке, проводимой параллельно других детским садом – МАДОУ № 8 «Золушка» (№ 32211181989)

На основании вышеизложенного МАДОУ № 62 просит оставить Жалобу без удовлетворения.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах, изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Таким образом, МАДОУ № 62 при проведении рассматриваемого запроса котировок в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами: равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной

закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 7.2 Положения обоснование начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), оформляется заказчиком в свободной форме и должно входить в состав документации о закупке и (или) извещения о закупке (в случае проведения запроса котировок).

Согласно пункту 5 Приложения № 3 к извещению о проведении рассматриваемой закупки обоснование (начальной максимальной) цены договора на поставку продуктов питания (многолотовая процедура) произведено на основании прайс-листов поставщиков.

Само обоснование НМЦД содержится в Приложении № 6 к извещению о проведении рассматриваемой закупки (далее – Приложение № 6) и представляет собой таблицу цен товаров, предлагаемых тремя поставщиками по каждому лоту запроса котировок (лот № 1 – молочная продукция; лот № 2 – бакалейная продукция).

В соответствии с пунктом 7.4 Положения метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается
в установлении начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг:

7.4.1. Обоснование начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), осуществляется с учетом сопоставимых коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки. Такие условия признаются сопоставимыми, если различия между такими условиями не оказывают существенного влияния на соответствующие результаты или эти различия могут быть учтены с применением соответствующих корректировок таких условий;

7.4.2. Обоснование начальной (максимальной) цены договора, цены

договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), должно основываться на общедоступной информации о ценах
товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки. К общедоступной информации относятся:

информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся
в договорах, контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими договорами, контрактами;

информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся
в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

информация, размещенная на сайтах поставщиков (подрядчиков, исполнителей), занимающихся поставками товаров, выполнением работ, оказанием услуг, являющихся предметом закупки;

информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

информация о котировках на электронных площадках;

данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся
в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, или законодательством иностранных государств;

информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в том числе на основании договора, при условии раскрытия методологии расчета цен;

<u>иные источники информации.</u>

Как следует из документов и информации, представленной МАДОУ № 62 в материалы Жалобы, для целей обоснования начальной (максимальной) цены

договора по рассматриваемой закупке путем запроса котировок в электронной форме, были собраны:

Лот № 1

- коммерческие предложения (прайс-листы) ООО «Молочный дворик», АО «Лактис»;

Лот № 2

- коммерческие предложения (прайс-листы) ИП Перова А.Н., ООО «Торговая компания «Терем» (впоследствии отозвано).

Поскольку, несмотря на направление необходимого числа запросов, заказчик получил менее трех предложений потенциальных поставщиков, МАДОУ № 62 использовал иной источник информации согласно Положению: сведения о ценовых предложениях поставщиков по аналогичной закупке № 32211181989.

Таким образом, в распоряжении заказчика для целей обоснования НМЦД имелось не менее трех предложений поставщиков или информация о стоимости продуктов по аналогичным закупкам, что подтверждает достоверность указанного количества источников информации о ценах в Приложении № 6 (три поставщика).

При этом коммерческие предложения (прайс-листы), направленные как потенциальными, так и действующими поставщиками заказчика, а также информация о ценах из текущих аналогичных закупок, согласно Положению являются допустимыми источниками информации для обоснования начальной (максимальной) цены договора.

Довод подателя Жалобы о том, что для обоснования НМЦД допустимо использовать исключительно ценовые предложения поставщиков, с которыми у заказчика заключены соответствующие договоры на поставку продуктов питания, несостоятелен, поскольку не основан на положениях действующего законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц.

Так ни Закон о закупках, ни Положение не содержат каких-либо ограничений по кругу хозяйствующих субъектов, ценовые предложения которых заказчик вправе использовать при обосновании НМЦД.

Более того ограничение возможности использования источников информации для обоснования НМЦД только текущими поставщиками заказчика не соответствует принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, поскольку может привести к необоснованному созданию преимущественных условий участия в торгах конкретным участникам рынка, имеющим правоотношения с заказчиком.

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 № Ф07-18351/2019 по делу № А56-87173/2018, оставленном без изменения Определением Верховного Суда РФ от 18.08.2020 № 307-ЭС20-10636, жалоба на положения документации о закупке, направленная до окончания срока подачи заявок на участие в закупке лицом, не подававшим заявку на участие в ней, подлежит рассмотрению антимонопольной службой, если нарушаются права и законные интересы такого лица (потенциального участника).

Возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, по данному конкретному делу определяется наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов.

В данном случае ООО «Волшебный обед» не представил доказательств нарушения своих прав как потенциального участника закупки установленным в извещении обоснованием НМЦД, заявку на участие в торгах не подавал, за разъяснениями положений извещения о закупке не обращался.

Доказательства занижения заказчиком НМЦД и несоответствия использованных ценовых предложений рыночным ценам в материалах Жалобы также отсутствуют.

Порядок и форма обоснования начальной (максимальной) цены договора заказчиком в данном случае соблюдены.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (192289, г. Санкт-Петербург, муниципальный округ № 75, ул. Бухарестская, д. 152, к. 2, лит. А, кв. 377) на действия заказчика – Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 62 общеразвивающего вида» (173025, Великий Новгород, ул. Кочетова, д. 35, корп. 2; далее МАДОУ № 62) при осуществлении закупки путем запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания, извещение № 32211183672 о

проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.03.2022, необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.