

Решение № 03-10.1/492-2014

о признании жалобы необоснованной

15 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Мегаполи-Строй» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика - бюджетное учреждение Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту здания (извещение № 0352200010514000060) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9631э от 08.09.2014) на действия единой комиссии заказчика.

Заявитель полагает, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию признать действия единой комиссии незаконными и допустить Общество к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8318 от 09.09.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 9869 от 11.09.2014), а также письменные возражения по доводам жалобы заявителя (исх. № 442/06-04 от 11.09.2014).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 15.08.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0352200010514000060 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 4600000 рублей.

20.08.2014 и 21.08.2014 на официальном сайте заказчиком размещались разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.09.2014 было подано двадцать восемь заявок, двадцати шести участникам (в том числе заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

08.09.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в котором приняли участие оба допущенных участника, сделавшие одинаковое ценовое предложение (4577000 рублей), первым подал предложение о цене договора участник закупки № 2.

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 08.09.2014, заявки участников закупки № 1 и № 2 признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России заключение договора приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Мегаполис-Строй», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В пункте 2.4.1 раздела 2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-5 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе были установлены

аналогичные требования к содержанию первой части заявки:

«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

*б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в **Приложении № 1 (таблица № 1)** к документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара».*

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную **частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) **несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66** настоящего Федерального закона, **требованиям документации о таком аукционе.**

В таблице № 1 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» приложения № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе (далее – Техническое задание) заказчиком во исполнение требований статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе были указаны сведения о товарах (без указания на их товарные знаки), которые будут использоваться при выполнении работ по ремонту здания, их функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики и показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров установленным заказчиком требованиями их характеристик.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.09.2014, заявителю (порядковый номер заявки 20) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона за несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и пунктом 2.4.1 документации об электронном аукционе:

– по позиции «Патрубки» в заявке участника указана следующая информация с характеристиками:

«На наружной поверхности отсутствуют следы от формующего и калибрующего инструментов максимальной величиной 0,5 мм», (что означает возможность присутствия следов от формующего и калибрующего инструментов величиной более 0,5 мм);

вместо требуемых заказчику:

«На наружной поверхности отсутствуют следы от формующего и калибрующего инструментов величиной более 0,5 мм»;

аналогично по позициям: «Трубопроводы канализации», «Отвод канализационных труб из полипропилена», «Тройник канализационных труб из полипропилена».

в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона за непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и подпунктом «б» пункта 2.4.1 документации об электронном аукционе:

*- по позиции «Пакля пропитанная» в заявке участника указана следующая информация с характеристиками: «пропитанная смолой деревьев хвойных пород **или** канатной смазкой марки E-1 по ГОСТ 15037-69», где разделительный союз «или» не позволяют заказчику определить конкретные показатели предлагаемого материала».*

В своей жалобе заявитель не соглашается с обоснованием отказа ему в допуске к участию в электронном аукционе и указывает на то, что все необходимые сведения об используемых при выполнении работ товарах указаны Обществом в соответствии с требованиями Федерального закона о контрактной системе и требованиями документации об электронном аукционе.

Комиссия установила, что по позициям, послужившим основанием для отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, заказчик, в частности установил следующие требования к характеристикам товаров:

*- ««Патрубки»: Поверхность должна быть ровной и гладкой. **На наружной поверхности допускаются следы от формующего и калибрующего инструментов величиной не более 0,5 мм».***

Аналогичные требования к характеристике товара установлены заказчиком и по позициям товаров «Трубопроводы канализации», «Отвод канализационных труб из полипропилена», «Тройник канализационных труб из полипропилена».

*- ««Пакля пропитанная»: Льняная, в соответствии с требованиями ГОСТ 12285-77, **пропитанная смолой деревьев хвойных пород или канатной смазкой марки E-1 по ГОСТ 15037-69».***

Изучив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что по вышеуказанным позициям товаров Общество указало следующие характеристики:

- «Патрубки» ООО «Группа полипластик». **На наружной поверхности отсутствуют следы от формующего и калибрующего инструментов максимальной величиной 0,5 мм»;**

- «Пакля пропитанная» ОАО «Тейковский хлопчатобумажный комбинат». Льняная, в соответствии с требованиями ГОСТ 12285-77, пропитанная смолой деревьев хвойных пород или канатной смазкой марки Е-1 по ГОСТ 15037-69».

В своих возражениях на доводы жалобы заявителя заказчик указывает следующее: «По позиции «Патрубки» заказчик установил следующие требования к характеристикам товара: «На наружной поверхности допускаются следы от формующего и калибрующего инструментов величиной не более 0,5 мм». Смысловое значение данного требования сводится к тому, что заказчик разрешает использование при производстве работ патрубков со следами от инструментов, но величина таких следов не должна превышать 0,5 мм.

Участник закупки по данной позиции представил следующие характеристики товара: «На наружной поверхности отсутствуют следы от формующего и калибрующего инструментов максимальной величиной 0,5 мм». Смысловое значение данного предложения означает утверждение, что на патрубках не будет следов только с максимальной величиной 0,5 мм. Однако такое описание товара допускает возможность присутствия следов от формующего и калибрующего инструментов величиной более 0,5 мм».

Кроме того, на заседание Комиссии представителями заказчика был представлен акт экспертного исследования № 2184/5-6 от 12 сентября 2014 года, составленный Федеральным бюджетным учреждением «Омская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации (далее - Учреждение).

Из указанного акта экспертного исследования следует, что заказчик обратился в Учреждение с целью исследования текста «На наружной поверхности отсутствуют следы от формующего и калибрующего инструментов максимальной величиной 0,5 мм», указанного в заявке заявителя, на предмет установления того «можно ли в данном контексте утверждать, что отсутствие следов от формующего и калибрующего инструментов максимальной величиной 0,5 мм исключает также отсутствие следов от инструментов другой величины, например, 1 мм».

Проведя исследование, Учреждение делает выводы о том, что «Описание товара участником закупки «На наружной поверхности отсутствуют следы от формующего и калибрующего инструментов максимальной величиной 0,5 мм» не означает того, что на нем не будут присутствовать следы от инструментов другой величины, например, 1 мм».

Проанализировав документацию об электронном аукционе в части требований к характеристикам товара «Патрубки» и содержание заявки заявителя, а также принимая во внимание представленный заказчиком акт экспертного исследования № 2184/5-6 от 12 сентября 2014 года, Комиссия делает вывод о том, что по данной позиции Общество указало один из показателей товара, не соответствующий требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Что касается отказа заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по

позиции товара «Пакля» Комиссия отмечает следующее.

В своих возражениях заказчик указывает следующее: «Согласно Толковому словарю русского языка (под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведова) слово «конкретный» (Толковый словарь русского языка (под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведова)) – это реально существующий, вполне точный и вещественно определенный, в отличие от абстрактного, отвлеченного.

При описании товаров, используемых при выполнении работ, ООО «РегионСтройСервисАвтоматика» использовал союз «или», который в русском языке означает выбор из двух взаимоисключающих понятий».

Комиссия, соглашаясь с возражениями заказчика, считает, что заявитель, использовав в своей заявке на участие в электронном аукционе по позиции «Пакля пропитанная» союз «или», не указал конкретный показатель товара, а именно чем все-таки будет пропитана пакля (смолой деревьев хвойных пород или канатной смазкой).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что единая комиссия заказчика правомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, следовательно, жалоба Общества признается **необоснованной**.

3.2. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, **содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона**, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются сведения, предусмотренные пунктами 1-7 части 5 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

По позиции товара «Пакля пропитанная» заказчик установил следующие характеристики товара: *«Льняная, в соответствии с требованиями ГОСТ 12285-77, пропитанная смолой деревьев хвойных пород или канатной смазкой марки Е-1 по ГОСТ 15037-69»*, таким образом, заказчик указал два варианта пропитки пакли.

Комиссия установила, что ГОСТ 12285-77 «Угары льняные. Технические условия» распространяется на угары всех видов, получаемых при переработке льняного волокна или смеси льняного волокна с химическими волокнами. Данный ГОСТ устанавливает в отношении пакли требования к ее составу.

В свою очередь ГОСТ 15037-69 «Смазка для пропитки органических сердечников стальных канатов» (далее - ГОСТ 15037-69), ссылку на который делает заказчик в документации об электронном аукционе, распространяется на смазку, предназначенную для пропитки **органических сердечников стальных канатов**.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в соответствии с ГОСТ 15037-69 канатная смазка используется для пропитки органических сердечников стальных канатов, но не может не применяться для пропитки пакли как органического материала.

Комиссия не может согласиться с позицией заказчика, поскольку ГОСТ 15037-69 распространяется на смазку, предназначенную для пропитки органических **сердечников** стальных канатов, из данного ГОСТа не следует, что пакля пропитывается смолой деревьев хвойных пород или канатной смазкой марки Е-1.

При этом представителями заказчика не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих тот факт, что в настоящее время имеется функционирующий рынок товара «пакля», которая может быть пропитана смолой деревьев хвойных пород или канатной смазкой марки Е-1.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, поскольку заказчик установил требования к товару «пакля пропитанная», не носящие объективный характер.

3.3. В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, в частности должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, **начальная (максимальная) цена контракта**, источник финансирования.

Согласно части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с **информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона**, указываются сведения, предусмотренные пунктами 1-7 части 5 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, **в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.**

Положения о начальной (максимальной) цене контракта, методах ее определения регламентированы статьей 22 Федерального закона о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) **проектно-сметный метод;**
- 5) затратный метод.

Пунктом 1 части 9 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта**, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства **на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти**, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 9.1 статьи 22 Федерального закона о контрактной системе **проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта**, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), **на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.**

Во исполнение требований пункта 1 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона заказчик установил начальную (максимальную) цену договора **4 600 000 рублей.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 и статьи 22 Федерального закона о контрактной

системе в Приложении № 2 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» к документации об электронном аукционе заказчик указал следующее:

«начальная (максимальная) цена договора (НМЦ) определена Заказчиком посредством применения проектно-сметного метода. Расчет цены представлен в виде локального сметного расчета (Приложение № 1 к Техническому заданию).

Затраты рассчитаны на основании сметных нормативов, которые содержат единичные расценки на выполнение строительных работ на территории субъекта Российской Федерации (ТЕР).

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) не применялся по причине отказа подрядчиков, обладающих опытом выполнения соответствующих работ, от определения ценовой информации (подготовки сметных расчетов) на безвозмездной основе. Статья 22 Федерального закона не предусматривает возможности использования нормативного, тарифного, затратного методов обоснования НМЦ данной закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

В этой связи начальной (максимальной) ценой договора считать 4 600 000,00 рублей».

*В соответствии с пунктом 3 «Условия выполнения работ» Технического задания заказчик указал, что «Подрядчик должен выполнить работы **в объеме, определенном локальным сметным расчетом (приложение № 1 к настоящему Техническому заданию).** Данные сметы определяют только наименования, виды и объемы работ».*

Комиссия установила, что приложение № 1 «Локальный сметный расчет на ремонтные работы в здании, расположенном по адресу: ул. Севастопольская» к Техническому заданию документации об электронном аукционе (далее – локальный сметный расчет) содержит рассчитанную сметную стоимость работ в размере **5 272 156 рублей.**

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены договора используемого заказчиком проектно-сметного метода составляет 5 272 156 рублей, а непосредственно сама начальная (максимальная) цена договора, указанная в извещении и документации об электронном аукционе составляет **4 600 000 рублей.**

Комиссия отмечает, что ссылка заказчика на доведенные до него лимиты бюджетных обязательств не может служить обоснованием начальной (максимальной) цены договора, поскольку противоречит положениям статьи 22 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия считает, что установленная заказчиком начальная (максимальная) цена договора в размере 4600000 рублей не соответствует обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение требований частей 1 и 9.1 статьи 22, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 1

части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3.4. В силу частей 4-8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом, в виде уплаты неустоек (штрафов, пеней). Размер **штрафа** устанавливается государственным контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление от 25.11.2014 № 1063).

Постановлением от 25.11.2014 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила № 1063).

Согласно пункту 3 настоящих Правил **размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы**, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным [законом](#) о контрактной системе.

Подпунктом «а» пункта 4 Правил № 1063 предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 10% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей,

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 1063 за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 2,5% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Комиссия считает, что указав в пункте 7 «Ответственность сторон» проекта договора размеры штрафа в процентном соотношении за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком или поставщиком обязательств, предусмотренных договором заказчик не исполнил надлежащим образом требования частей 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, поскольку не установил возможность указания **фиксированной суммы** штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3,

частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Мегаполис-Строй» на действия единой комиссии заказчика - бюджетное учреждение Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту здания (извещение № 0352200010514000060).

2. Признать в действиях бюджетного учреждения Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» нарушение требований частей 1 и 9.1 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 5 и 8 статьи 34, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать бюджетному учреждению Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/492-2014

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

15 сентября 2014 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Мегаполис-Строй» на действия единой комиссии заказчика - бюджетное учреждение Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту здания (извещение № 0352200010514000060) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях бюджетного учреждения Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» нарушение требований частей 1 и 9.1 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 5 и 8 статьи 34, пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 15.09.2014 № 03-10.1/492-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» и его единой комиссии **в срок до 29.09.2014** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и аннулировать электронный аукцион на выполнение работ по ремонту здания (извещение № 0352200010514000060).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить бюджетному учреждению Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Бюджетному учреждению Омской области «Управление противопожарной службы Омской области», ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 30.09.2014** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

