

30.05.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой (далее – ИП Игнатьева, Заявитель) от 20.05.2016 года исх. № 80 (вх. № 2276 от 23.05.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории (закупка № [0366200035616002089](#)) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- представителя Заказчика (доверенность от 27.05.2016 года № 1143);
- представителя Заказчика (доверенность от 27.05.2016 года № 1144);
- представителя Уполномоченного учреждения (доверенность от 18.08.2015 года);
- представителя Заявителя (доверенность от 30.05.2016 года),

УСТАНОВИЛА:

23.05.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что в нарушение п.1 ч.1 и ч. 2 ст. 33 Закона Заказчиком было нарушено правило описания объекта закупки, а именно: в п.п 12.1 Технического задания указан метод количественного определения содержания общего билирубина «Метод: Фотометрический колориметрический тест с 2,4-дихлоранилином (ДХА), конечная точка», в п.п 13.1 Технического задания указан метод количественного определения содержания прямого билирубина «Метод: Фотометрический колориметрический тест с 2,4-дихлоранилином (ДХА), конечная точка». По мнению Заявителя, подобное описание объекта закупки (характеристик) носит субъективный характер, в частности, указание на конкретное содержание дихлоранилина не имеет никакого клинического значения для проведения

вышеуказанных исследований. Но при этом ограничивает участие в аукционе иных производителей и участников за исключением ЗАО «Диакон».

Также Заявитель указывает, что в п.п. 8.5, 8.6, 8.7, 9.5, 9.6, 9.7, 10.5, 10.6, 10.7, 11.5, 11.6, 11.7, 12.5, 12.6, 12.7, 13.5, 13.6, 13.7, 14.5, 14.6, 14.7, 15.5, 15.6, 15.7 Технического задания аукционной документации указано требуемое количество флаконов с реактивами (без указания на объем таких флаконов), которое должен содержать один набор реагентов, а также указано количество исследований, которое можно провести из этого набора реагентов. Указание на количество флаконов в составе набора того или иного реагента при соблюдении требуемого количества исследований не имеет никакого клинического значения, поскольку у разных производителей в состав набора может входить меньшее количество флаконов, но с большим содержанием мл реактивов, при этом требуемое количество исследований будет соблюдено. Данный факт ограничивает участие в аукционе иных поставщиков и производителей.

Подобное формирование объекта закупки, по мнению Заявителя, свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии поддержал в полном объеме доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Уполномоченного учреждения, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях от 30.05.2016 года исх. № 01-13/226 на рассматриваемую жалобу.

Заказчиком письменных пояснений (возражений) по требованию Тульского УФАС России на рассматриваемую жалобу не представлено, равно как не представлено документального подтверждения доводов (возражений) Заказчика, изложенных в устной форме в ходе заседания Комиссии.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 27.04.2016 года № 2473 объявлен аукцион в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории с реестровым номером торгов ЭА-Г-1636-16; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении Электронного аукциона (закупка № [0366200035616002089](#)) (далее соответственно – извещение, документация об электронном аукционе) размещены 28.04.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок.

Приказом Уполномоченного учреждения 12.05.2016 года в извещение и в документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены в единой информационной системе 13.05.2016 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 717 713,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Комиссия не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Игнатьевой Ольги Александровны о нарушении Заказчиком положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Довод Заявителя относительно требования к наличию дихлоранилина в составе набора реактивов Комиссия считает обоснованным, в связи со следующим.

Установлено, что в подпункте 12.1 пункта 7 части II. «**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**» документации об электронном аукционе (в редакции изменений от 13.05.2016 года), среди прочего, Заказчиком указан метод количественного определения содержания общего билирубина в сыворотке крови:

- | | | |
|------|--|---------|
| 12 | Набор реагентов для количественного определения содержания общего билирубина | |
| 12.1 | Метод: Фотометрический колориметрический тест с 2, 4-дихлоранилином (ДХА), конечная точка; | наличие |

В подпункте 13.1 пункта 7 части II. «**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**» документации об электронном аукционе (в редакции изменений от 13.05.2016 года) указан метод количественного определения содержания прямого билирубина в сыворотке крови:

- | | | |
|------|--|---------|
| 13 | Набор реагентов для количественного определения содержания прямого билирубина | |
| 13.1 | Метод: Фотометрический колориметрический тест с 2,4-дихлоранилином (ДХА), конечная точка | наличие |

В устных пояснениях представитель заказчика не указал, каким именно образом вышеуказанные характеристики поставляемого товара оказывают существенное клиническое влияние при применении данных реагентов, каким образом они определяют качество проводимых исследований. Также представитель Заказчика не смог пояснить, каким существенным преимуществом обладает наличие именно данного вещества в составе реагента.

Исходя из анализа представленных документов, Комиссия приходит к выводу о том, что потребность в конкретных характеристиках реагента, указанных в подпунктах 12.1, 13.1 пункта 7 части II. «**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**» документации об электронном аукционе, Заказчиком не обоснована и не подтверждена документально.

По мнению Комиссии, наличие вышеуказанных веществ в составе реагентов не является существенным параметром и не влияет на качественные характеристики и конечный результат проводимых исследований, не оказывает существенное клиническое влияние на проводимые исследования.

Таким образом, подобное описание объекта закупки не соответствует требованию объективности, а также не отвечает потребности Заказчика, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с этим, Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что в совокупности требованиям к поставляемым товарам, указанным в пунктах 12, 13 части II. «**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**» документации об электронном аукционе, соответствует исключительно товар,

производимый ЗАО «Диакон». В связи с изложенным, данный вывод Заявителя Комиссия признает необоснованным.

Довод Заявителя относительно необъективного описания требования к количеству флаконов с реактивами (без указания на объем таких флаконов), которое должен содержать один набор реагентов, при одновременном указании количества исследований, которое можно провести из этого набора реагентов, Комиссия считает обоснованным по следующим обстоятельствам.

В соответствующих подпунктах 8.5, 8.6, 8.7, 9.5, 9.6, 9.7, 10.5, 10.6, 10.7, 11.5, 11.6, 11.7, 12.5, 12.6, 12.7, 13.5, 13.6, 13.7, 14.5, 14.6, 14.7, 15.5, 15.6, 15.7 пункта 7 части

II. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе Заказчиком указаны требования к количеству флаконов с реактивами (без указания на объем таких флаконов), которое должен содержать один набор реагентов, а также установлены требования к количеству определений, которые можно провести из этого набора реагентов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с документальным подтверждением соответствующих доводов не смог пояснить, каким именно образом, указанное в документации об Электронном аукционе количество флаконов с реактивами в составе набора того или иного реагента (без указания на объем таких флаконов) соотносится с требованием документации об электронном аукционе к количеству определений, которые можно провести из этого набора реагентов.

Комиссия соглашается с выводом Заявителя о том, что указание на количество флаконов в составе набора того или иного реагента при соблюдении требуемого количества исследований не имеет никакого клинического значения, поскольку у разных производителей в состав набора может входить меньшее количество флаконов, но с большим содержанием мл реактивов, при этом требуемое количество исследований будет соблюдено.

При этом Заказчиком не доказана потребность в приобретении наборов реактивов с количеством флаконов, установленном в документации об электронном аукционе, при условии, что требование о количестве определений может быть соблюдено путем поставки меньшего количества флаконов с реактивами, но с большим объемом флаконов.

Заказчиком не доказано, что требование документации об электронном аукционе к количеству флаконов с реактивами в составе набора того или иного реагента, с учетом установления одновременного требования к количеству исследований (определений), является существенным параметром и влияет на качественные возможности использования наборов реагентов с отличными характеристиками по количеству флаконов реактивов в составе набора, равно как Заказчиком не обосновано, что подобные требования оказывают какое-либо клиническое влияние на качественные характеристики и конечный результат проводимых исследований.

Следовательно, потребность в конкретных требованиях, предъявляемых к закупаемому товару, в частности к количеству флаконов с реактивами в составе набора того или иного реагента, Заказчиком не обоснована и не подтверждена документально.

Таким образом, описание объекта закупки, в части установления подобного требования, не соответствует требованию объективности, а также не отвечает потребности Заказчика, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Игнатъевой о нарушении государственным учреждением здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской» положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой от 20.05.2016 года исх. № 80 (вх. № 2276 от 23.05.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории (закупка № [0366200035616002089](#)) частично обоснованной.
3. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории (закупка № [0366200035616002089](#)) признать государственное учреждение здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона.
4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать государственному учреждению здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской», государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем аннулирования электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории (закупка № [0366200035616002089](#)).
5. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене всех протоколов,

составленных в ходе осуществления закупки № [0366200035616002089](#).

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 04-07/120-2016

30.05.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) на основании решения от 30.05.2016 года по жалобе индивидуального предпринимателя Игнатъевой от 20.05.2016 года исх. № 80 (вх. № 2276 от 23.05.2016 года) на действия государственного учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории (закупка № [0366200035616002089](#)) и в соответствии с требованиями части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», государственному учреждению здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской» устранить нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона путем аннулирования электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку химических реактивов для лаборатории (закупка № [0366200035616002089](#)).
2. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» отменить все протоколы, составленные в ходе осуществления закупки № [0366200035616002089](#).
3. Срок исполнения предписания - **не позднее 10.06.2016 года**.
4. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», государственному учреждению здравоохранения «Родильный дом № 1 г. Тулы имени В.С. Гумилевской» уведомить Тульское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 предписания **не позднее 10.06.2016 года** (с приложением копий документов,

подтверждающих исполнение пунктов 1 и 2 предписания).

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.