

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-62/2022 об административном правонарушении

28 февраля 2022 года

г. Пенза, ул. Урицког

«ководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, просмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4/14.3-62/2022, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя, по у нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», новленному решением Пензенского УФАС России от 26.01.2022 по делу № 058/05/18-/2021, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса ийской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 11.02.2022 № 058/04/14.3-62/2022 об инистративном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом ла антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной кбы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ИП, в и с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Т РФ).

отокола об административном правонарушении от 11.02.2022 № 058/04/14.3-62/2022 и риалов дела следует.

енским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-1011/2021 о нарушении одательства о рекламе в отношении ИП по факту нарушения части 1 статьи 18 ерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

ространяемая ИП Думачевым А.А. реклама решением Комиссии Пензенского УФАС ии от 26 января 2022 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» инана ненадлежащей.

ответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение кностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных зонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события инистративного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об инистративном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

рассмотрении настоящего дела ИП не присутствовал. В адрес Пензенского УФАС ии представил ходатайство о рассмотрении данного административного дела без его :тия.

смотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

г совершения ИП действий по распространению ненадлежащей рекламы доказан в
рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается
ставленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении
одательства о рекламе № 058/05/18-1011/2021 следует, что в Пензенское УФАС
упило обращение абонента ООО «Т2 Мобайл», перенаправленное Федеральной
монопольной службой (от 22.10.2021 вх. №5315-э) по вопросу поступления 21.10.2021 в
телефонного звонка с номера +7 на номер его телефона +7 с рекламой. Заявитель
асия на получение рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным
м не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы
отся нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем
ставлена запись телефонного разговора.

ответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный
эр +7 принадлежит оператору ООО «Т2 Мобайл».

ответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный
эр +7 принадлежит оператору ООО «Интернод».

установления рекламораспространителя Пензенским УФАС России направлены
юсы в ООО «Т2 Мобайл» (исх. от 25.10.2021 № 3639-2) и в ООО «Интернод» (исх. от
.2021 №3632-2).

рес Пензенского УФАС России 28.10.2021 (вх.№2973) поступил ответ ООО «Т2 Мобайл»,
асно которому установлено следующее.

абонентский номер +7 выделен Р по договору оказания услуг связи (договор приложен в
риалы дела).

е представлена детализация звонков на абонентский номер +79875021220 за 21.10.2021,
асно которой 21.10.2021 в 19:46:16 осуществлен звонок с телефонного номера +7.

асно информации, представленной ООО «Интернод» (оператор) абонентский номер
53332407 выделен ООО «Спейстел» (ИНН 7735140543; ОГРН 1157746073242; 124460, г.
ква, г. Зеленоград, пр-д 2-й Западный, д. 1, стр. 1).

ояснений ООО «Спейстел» (вх. №3789 от 25.11.2021) следует, что Общество является
атором связи и не осуществляет деятельность по распространению рекламы.
.2021 телефонный номер +7 в рамках договора об оказании услуг № от 29.06.2021 был
эдан в пользование индивидуальному предпринимателю .

зультате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных
зательств установлено следующее.

абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ООО «Т2 Мобайл»
упил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Здравствуйте. Я Алиса
систент от Яндекса. Мы запустили программу Яндекс плюс при поддержке банка «ВТБ»
ндирующих брокеров страны. Теперь каждый из вас может погрузиться в мир
стиций и получить свою прибыль вместе с нами. Если Вам интересно нажмите 1» .

г поступления, указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных
г за 21.10.2021, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ООО «Т2

айл».

материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера принадлежащего ИП, озвучивает информацию о привлечении внимания к оказанию услуг Яндекс (предложение запуска программы Яндекс плюс при поддержке банка «ВТБ» и лидирующих брокеров страны), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, наименование его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Федеральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределённым кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной категории правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Одним из признаков рекламной информации, как предназначенность ее для неопределённого круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым законодательством о рекламе.

указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 ФЗ «О рекламе», поскольку содержит информацию, распространяемую посредством телефонной связи, адресованную неопределённому кругу лиц, то есть, не персонализированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является предложение о запуске программы Яндекс плюс при поддержке банка «ВТБ» и лидирующих брокеров страны.

соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если распространитель не докажет, что такое согласие было получено.

амораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в эс лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами эрального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, осуществляется только при условии предварительного согласия абонента или адресата на размещение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или факса поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не устанавливает порядок и форму получения предварительного согласия абонента на размещение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения размещения на получение рекламы от конкретного рекламодателя».

При рассмотрении дела Комиссией была прослушана аудиозапись, представленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

Заявитель заявил: «Мы запустили программу Яндекс плюс при поддержке банка «ВТБ» и лидирующих брокеров страны. Теперь каждый из вас может погрузиться в мир инвестиций и получить хорошую прибыль вместе с нами» относятся к рекламе услуг Яндекса (предложение запуска программы Яндекс плюс при поддержке банка «ВТБ» и лидирующих брокеров страны), на размещение на распространение которых заявитель не давал.

Распространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Адресатом сообщения является адресат, который содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О связи», согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или факсовое сообщение.

В данном случае, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на размещение рекламы.

В данном случае рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

В ходе разговора с заявителем с предложением услуг Яндекса на номер Заявителя без его предварительного согласия является ИП .., что подтверждается принадлежностью факсового номера +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, опровергающих заявленный факт, материалы дела не содержат.

В связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение

амы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение данной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ИП приняты достаточные меры по соблюдению положений статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +7, Пензенским С России при рассмотрении дела не получено, ИП не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Недлежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 данного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является ИП, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

данные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях ИП, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателем является ИП.

ИП таким образом, распространение 21.10.2021 в 19:46:16 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

действия ИП были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение положений части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, изготовителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за нарушение случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

место совершения административного правонарушения: г. Пенза.

время совершения административного правонарушения: 21.10.2021 в 19:46:16.

ИП таким образом, в действиях ИП, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

асно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с исполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

им образом, в действиях ИП, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания ическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

1 рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, являются:

совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, впервые;

обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП не установлено.

1 рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом имущественном положении ИП не поступало.

обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не предусмотрено.

соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является вмененной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения иных правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

силу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

стью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

кgether с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работодателям за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение при

ичии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

силу ч.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, назначенная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за первые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

где рассмотрения дела установлено, что в соответствии с реестром субъектов малого и среднего предпринимательства ИП является микропредприятием. Ранее ИП к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе не привлекался.

совершенное ИП правонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу возникновения причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также не причиняет имущественный ущерб.

в соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

в соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

с учетом характера совершенного ИП административного правонарушения, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях индивидуального предпринимателя наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

назначить индивидуальному предпринимателю наказание в виде предупреждения.