МДОУ «Детский сад № 71 общеразвивающего вида» г. Магнитогорска

455023, г. Магнитогорск, ул. Ленинградская, 3/2

ООО «Смарт»

350075, г. Краснодар, им. Селезнева, д. 2/5, пом. 5/2

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/104-1590/2022 (214-РНП/2022)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28.06.2022

В полном объеме решение изготовлено 30.06.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	. -	заместителя руководителя управления -начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
		старшего специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

		ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России
		ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России
		заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МДОУ «Детский сад № 71 общеразвивающего вида» г. Магнитогорска (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Смарт» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам совместного электронного аукциона № 0369300135321000002 на разработку проектно-сметной документации на выполнение работ по замене системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей, с получением положительного заключения государственной экспертизы (далее – совместный аукцион), при участии в дистанционном режиме представителя МДОУ «Детский сад № 71 общеразвивающего вида» г. Магнитогорска действующего на основании Распоряжения № 80-К от 31.05.2007,

в отсутствии ООО «Смарт», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило обращение МДОУ «Детский сад № 71 общеразвивающего вида» г. Магнитогорска о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Смарт».

Согласно представленным документам 14.05.2021 МДОУ «Детский сад № 93

общеразвивающего вида» г. Магнитогорска объявил о проведении совместного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 728 000, 00 рублей.

Согласно сведениям и документам, представленным заказчиком, решением от 01.06.2022 заказчик отказался от исполнения контракта ввиду неисполнения подрядчиком обязательств по контракту, на основании чего было составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 14.7 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа заказчика от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактами предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Подпунктами «а»-«в» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решения

об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам электронных процедур и закрытых электронных процедур, заказчик:

- направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе;

- не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

- в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Из части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Таким образом, Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрены переходные положения, из которых следует, что в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 при принятии решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта действует порядок расторжения контракта, предусмотренный частью 6 статьи 8 указанного Федерального закона.

Так, заказчиком 01.06.2022 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 01.06.2022 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 350075, г. Краснодар, им. Селезнева, д. 2/5, пом. 5/2 и 01.06.2022 размещено в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах».

Как следует из представленных документов, заказчик определил в качестве даты надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта дату, когда заказчик получил подтверждение о вручении поставщику заказного письма - 08.06.2022 путем отслеживания информации о доставке письма посредством почтового идентификатора (45502370114088). С учетом изложенного, контракт является расторгнутым 21.06.2022 в соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено в антимонопольный орган 21.06.2022.

При рассмотрении вопроса о включении поставщика в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ООО «Смарт» 09.06.2021 заключен контракт (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Предметом контракта является разработка проектно-сметной документации на выполнение работ по замене системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей, с получением положительного заключения государственной экспертизы, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения

работ.

В пункте 4.1 контракта заказчиком определены сроки выполнения работ: с даты заключения контракта по 30.10.2021.

Пунктами 3.2.3, 3.2.8 контракта, пунктом 14 технического задания предусмотрено, что результатом выполненных работ является прошедшая государственную экспертизу проектная документация в части проверки достоверности сметной стоимости.

Как следует из договорной переписки, представленной заказчиком (письма заказчика от 20.09.2021, от 27.10.2021, от 29.10.2021, от 13.01.2022; письма общества от 16.09.2021, 27.10.2021, 22.12.2022) в период с сентября по декабрь 2022 года подрядчик осуществлял работы по подготовке проектной документации, в том числе по устранению недостатков, на которые указывал заказчик в части изменения беспроводной радиоканальной системы пожарной сигнализации на кабельную систему (пункт 9 технического задания), а также согласования сметной стоимости оборудования.

По результатам выполнения работ подрядчиком разработана и передана заказчику рабочая документация, сметная документации, (письмо от 08.02.2022 исх. 12), при этом 22.02.2022 подрядчик уведомил заказчика о передаче проектной документации в государственную экспертизу, а также 17 марта 2022 сообщил номера заявлений, поданных в экспертизу.

Однако из переписки следует, что в дальнейшем подрядчик на письмо заказчика о предоставлении результатов государственной экспертизы (от 26.05.2022) не передал результат работ, предусмотренный контрактом.

Так, 01.06.2022 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств по разработке проектной документации в части непредоставления результатов государственной экспертизы.

При решении вопроса о включении организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

При рассмотрении документов и сведений, представленных заказчиком, Комиссией установлено, что общество в ходе исполнения обязательств направляло на согласование проектную документацию, разработало проектную документацию и передало заказчику, а также направило документы для прохождения государственной экспертизы. При этом из переписки также следует, что общество явно не выражало отказ от выполнения работ, а также предпринимало меры для устранения замечаний, на которые указывал заказчик и ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области».

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, контрольный орган принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случае, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Принимая во внимание, что намерения по исполнению контракта подтверждаются материалами дела и выражаются в разработке проектной документации, а также устранении недостатков выполненных работ, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях ООО «Смарт» недобросовестного поведения, что не позволяет включить организацию в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МДОУ «Детский сад № 71 общеразвивающего вида» г. Магнитогорска в отношении ООО «Смарт» (ИНН 2312299439), единоличного исполнительного органа, участника, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2022-8243