

**Заявитель:** ООО «Медитек»

ул. Партизанская, д. 33,

г. Самара, 443070

**Уполномоченный орган:** Главное  
управление организации торгов  
Самарской области

ул.Склярёнка, д. 20,

г. Самара, 443068

**Заказчик:** Государственное

бюджетное учреждение  
здравоохранения Самарской  
области

«Самарская городская поликлиника  
№ 13 Железнодорожного

района»

ул. Гагарина, д. 61 А,

г. Самара, 443079

**Электронная торговая площадка:**

ОАО «ЕЭТП»

<http://www.roseltorg.ru>

## РЕШЕНИЕ по жалобе № 373-8316-16/4

Резолютивная часть решения оглашена  
Самара

г.

17.05.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России, заместителя председателя комиссии Ю.А. Клинковой, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Самарского УФАС России Ж.М. Султангалеевой, специалиста 1 разряда отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и электроэнергетики Самарского УФАС России Лапаксиной Е.А.,

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Приказом от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», жалобу ООО «Медитек» на действия членов аукционной комиссии на отказ в допуске к участию в электронном аукционе на поставку перчаток медицинских в Государственные бюджетные учреждения здравоохранения Самарской области (совместные торги (извещение № 0142200001316003172, начальная (максимальная) цена контракта – 4 794 437, 00 рублей),

в присутствии представителей: от Заказчика – Д. М.Г. (доверенность), от Заявителя – Т. А.А., Е. П.Ю. (доверенность), от Уполномоченного органа – К. И.А., Ю.

(Доверенность),

## УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Медитек» на действия членов аукционной комиссии на отказ в допуске к участию в электронном аукционе на поставку перчаток медицинских в Государственные бюджетные учреждения здравоохранения Самарской области (совместные торги (извещение № 0142200001316003172, начальная (максимальная) цена контракта – 4 794 437, 00 рублей) (далее – аукцион).

Согласно доводам Заявителя:

Заявитель считает решение аукционной комиссии об отказе ООО «Медитек» (заявка №13) в допуске к участию в аукционе неправомерным, поскольку заявка подана в соответствии с требованиями аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных при осуществлении закупки нарушений.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа против доводов заявителя возражали, указывая на правомерность принятого аукционной комиссией решения, просили отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе, протоколы, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки участника должна содержать согласие, предусмотренное [подпунктом а](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что заявке ООО «Медитек» (заявка № 13) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе ввиду непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66, или представление/установление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе по п. 1-5 таблицы «Описание объекта закупки» (п. 1-5 заявки участника) отсутствуют конкретные показатели товара по строкам: толщина двойной стенки, длина, герметичность.

В заявке № 13 участника закупки в столбце «Минимальные и максимальные значения показателя» ООО «Медитек» указал не конкретные значения товаров, а словами «не более», «не менее».

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили Комиссии Самарского УФАС России то обстоятельство, что согласно проведенному анализу рынка, перчатки с необходимыми заказчику характеристиками находятся в свободном обращении на территории Российской Федерации. Заявитель жалобы вправе предложить перчатки любого производителя, отвечающие установленным Заказчиком требованиям. Для Заказчика не имеет значения перчатки какого производителя будут предложены, необходимо, чтобы характеристики предлагаемого товара удовлетворяли его потребности. Отметим также, что электронный аукцион проводится не среди производителей, а среди неограниченного круга участников, в том числе тех, кто не производит самостоятельно необходимую продукцию.

Запросов разъяснений положений аукционной документации не было, положения аукционной документации в Самарском УФАС России не обжаловались.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное выше, нарушений норм Закона о контрактной системе в действиях Аукционной комиссии не усматривается.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медитек» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:  
Клинова

Ю.А.

Члены комиссии:

Ж.М. Султангалеева

Е.А. Лапаксина