

РЕШЕНИЕ

г. Иваново

Резолютивная часть решения оглашена 16 октября 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 19 октября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: <...>; рассмотрев дело № 08-30/004 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Промторг» (153015, г. Иваново, ул. 13-я Березниковская, д. 1-Б, ИНН 3702099356) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба от 27.06.2012 и дополнения к ней от 02.07.2012, 07.08.2012 от граждан Михайлова В.Е., Абдуллаева Ш.О. и ООО «НЭО Лазерные Технологии» (далее – Заявители) на действия ООО «Промторг» (далее – Общество, Ответчик), которые, по мнению Заявителей, выразились в создании угрозы прекращения перетока электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства ООО «Промторг» на энергопринимающие устройства Заявителей в пределах фактически присоединенной мощности.

Заявители указали, что здание по ул. 13-я Березниковская г. Иваново находится в долевой собственности <...> и предано в субаренду ООО «НЭО Лазерные технологии».

Данное здание входит в комплекс технологически взаимосвязанных строений, расположенных по адресу г. Иваново, ул. 13-я Березниковская, д. 1-1 «б». Система сетей коммунальной инфраструктуры внутри единого комплекса зданий прокладывалась последовательно, с учетом принципа рациональности. При этом, большая часть зданий, входящих в комплекс, вводились как производственные, имеющие значительную потребность в электрической энергии (энергоемкие). Заявители указали так же, что принадлежащее им здание исторически было присоединено к городским электрическим сетям с присоединенной разрешенной мощностью не менее 50 кВт.

Заявители пояснили, что 20.06.2012 получено письмо ООО «Промторг» № 20/06-2012, из которого следовало, что с 20.07.2012 Ответчик ограничивает подачу электрической мощности на здание в два раза с 50 кВт до 25 кВт.

Факт направления письма от 20.06.2012 ООО «Промторг», указывающего на сокращение присоединенной мощности Заявителей, явился основанием обращения в Ивановское УФАС России с требованием провести проверку по данному факту и принять меры к устранению данного нарушения.

Дополнительно к изложенному Заявители указали, что адресная часть г. Иваново ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» присвоена не одному, а целому комплексу зданий, идентифицируемых по указанию на номер литера. В указанный комплекс строений входили, помимо принадлежащего гражданам <...> здания бывшего асфальто-бетонного завода, производственный корпус, склад «Модуль» и другие, что подтверждается Справкой о балансовой стоимости объекта ОАО «Спецстрой». 2 октября 2001 года здание бытового помещения и ремонтного здания асфальто-

бетонного завода от ОАО «Спецстрой» были переданы ООО «Спецдорсервис» по договору мены.

29.09.2009 ООО «Спецдорсервис» продало нежилое здание гражданам Михайлову В.Е. и Абдуллаеву Ш.О..

Заявители указали так же, что сохранился акт осмотра сетей внешнего электроснабжения здания ООО «Спецдорсервис», который подтверждает единство сетей комплекса зданий, расположенных по адресу: г. Иваново, ул. 13 Березниковская, д. 1 «б», а также факт наличия сложившегося исторически технологического присоединения энергопринимающих устройств здания Заявителей через сети и энергопринимающие устройства ООО «Промторг».

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции Ивановским УФАС России письмом от 02.07.2012 № 08-30/2069 запрошено объяснение ООО «Промторг».

В ответе ООО «Промторг» (вх. № 2102 от 17.07.2012) на запрос Ивановского УФАС России по существу заявления <...> и ООО «НЕО Лазерные технологии») сообщило, что:

- в настоящее время ООО «Промторг» осуществляет ввод нового производственного оборудования и, как следствие, увеличение объема потребления электрической энергии, а также планирует производить замену электротехнических приборов распределительных устройств и испытание нового кабеля, что не позволяет обеспечить переток электрической энергии с мощностью более 25 кВт, при условии получения мощности от ЗАО «Железобетон» в размере 200 кВт;
- ограничение электроснабжения потребителей будет не более чем до среднестатистического (25 кВт) и фактически существующего объема потребления электроэнергии Заявителями на сегодняшний день;
- поскольку не происходит несанкционированного отключения от распределительного щита и не создаются препятствия перетока электроэнергии, то нарушение в его действиях пункта 6 Правил недискриминационного доступа отсутствуют.

В порядке части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения жалобы Заявителей продлевался для сбора и анализа дополнительных доказательств по изложенным в жалобе обстоятельствам.

Приказом Ивановского УФАС России от 24.09.2012 № 130 возбуждено дело № 08-30/004 по признакам нарушения ООО «Промторг» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя Комиссии от 24.09.2012 дело № 08-30/004 было назначено к рассмотрению на 16.10.2012.

В пояснениях № 09/10-2012 от 09.10.2012, представленных в соответствии с определением от 24.09.2012 о назначении дела № 08-30/004 к рассмотрению, Ответчик указал, что:

- ООО «Промторг» 20.07.2012 не ограничивало и не будет ограничивать подачу электрической мощности на энергопринимающие устройства здания правообладателей Михайлова В.Е. и Абдуллаева Ш.О., расположенного по адресу: г. Иваново, ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б»;
- объект электросетевого хозяйства (к которому присоединены энергопринимающие устройства Заявителей) – шкаф силовой ШС-3 примыкает к

стене котельной (литер А8);

- ООО «Промторг» является правообладателем комплекса зданий и строений, расположенных по адресу: г. Иваново, ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» (литеры А1, А2, А8, А12, А14, А 15), а, поскольку сети коммунальной инфраструктуры, в том числе и объекты электросетевого хозяйства, предназначены для обслуживания зданий и строений, соответственно они принадлежат Обществу на праве собственности. Принадлежность объектов электросетевого хозяйства ООО «Промторг» так же подтверждается актом разграничения границ балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности от 01.10.2010.

На заседании Комиссии 16.10.2012 лица, участвующие в деле, пояснили следующее:

- Заявители поддержали доводы, изложенные в жалобе от 27.06.2012 и дополнениях к ней от 02.07.2012, 07.08.2012. Дополнительно пояснили, что в связи с получением 20.06.2012 письма ООО «Промторг» субарендатору здания ООО «НЭО Лазерные технологии» пришлось приобрести в аренду генератор на случай ограничения перетока электрической мощности.

ООО «НЭО Лазерные технологии» в своей деятельности использует два дорогостоящих оборудования – оборудование для лазерной резки и широкоформатный принтер. Недостаточное питание данного оборудования может привести к его возгоранию.

Несмотря на то, что ограничение электрической мощности ООО «Промторг» не производилось, но сама угроза такого ограничения является ущемлением интересов как собственников здания, так и ООО «НЭО Лазерные технологии».

- Ответчик пояснил, что направление извещения Заявителям было вызвано намеченными планами Общества по замене электротехнического оборудования, а при проведении ремонтных работ ООО «Промторг» не смогло бы обеспечить бесперебойную подачу электрической мощности к зданию Заявителей. В связи с финансовыми трудностями у ООО «Промторг», проведение ремонтных работ по замене электротехнического оборудования, отложилось на неопределенное время, и ООО «Промторг» с 20.07.2012 и по настоящее время не ограничивало подачу электрической мощности на энергопринимающие устройства Заявителей. Поскольку Общество не ограничивало подачу электрической мощности, то полагает, что своими действиями не ущемило интересы Заявителей и не нарушило антимонопольное законодательство, в связи с этим просило прекратить рассмотрение дела № 08-30/004.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующим выводам.

Из существа представленных материалов следует, что граждане <...> владеют на праве совместной долевой собственности (по 1/2 в праве общей долевой собственности) нежилым зданием, расположенным по адресу: г. Иваново, ул. 13 Березниковская, д. 1 «б» (свидетельство о государственной регистрации права серии 37-АА № 458862 от 23.10.2009, договор купли-продажи нежилого здания от 29.09.2009).

Данное здание <...> передали в аренду ООО «Диалог» (договор аренды нежилого помещения № 1А/2011 от 01.09.2011), а ООО «Диалог», в свою очередь, с согласия собственников передало соответствующее нежилое здание в субаренду ООО

«НАО Лазерные технологии» (договор субаренды нежилого помещения № 1С/2011 от 01.09.2011).

Из свидетельств о государственной регистрации права от 07.07.2008 37-АА № 307897 и 37-АА № 307898, 28.06.2007 37-АА № 230633 и 37-АА №230632, 18.07.2007 37-АА № 240122, 19.03.2009 37-АА № 398605, 29.04.2008 37-АА № 277829 ООО «Промторг» на праве собственности принадлежат объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Иваново, ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б».

01.10.2010 между ООО «Промторг» и гражданами <...> заключен договор на компенсацию расходов на электроснабжение, по условиям которого <...> обязаны были компенсировать ООО «Промторг» затраты на потребленную в прошедшем месяце электрическую энергию в течение 5 рабочих дней с момента подписания рапорта обеими сторонами и расчета суммы подлежащей возмещению.

Срок действия указанного договора стороны установили с 01.10.2010 по 31.12.2011.

01.04.2012 между ОАО «Ивгорэнергосбыт» и <...> заключен договор энергоснабжения № 90077, предметом которого является продажа электрической энергии, а также посредством привлечения третьих лиц оказание услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией Потребителя.

В приложении № 3 к договору № 90077 от 01.04.2012 объектом, на который поставляется электрическая энергия, поименовано нежилое здание по ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б», г. Иваново.

20.06.2012 письмом за № 20/06-2012 ООО «Промторг» уведомило <...> и ООО «НАО Лазерные Технологии» (субарендатора помещения) об ограничении подачи электрической мощности на здание по адресу: г. Иваново, ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» до 25 кВт с 20.07.2012 в связи с производственной необходимостью.

Для целей рассмотрения настоящего дела Комиссией рассмотрен вопрос о наличии доминирующего положения ООО «Промторг» на товарном рынке, как на основании законодательных норм, так и проведенного анализа положения, занимаемого Ответчиком на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (приказ ФАС России от 25.12.2007 № 447) проведена оценка положения, занимаемого Ответчиком на товарном рынке.

По результатам проведенного анализа в предварительно определенных продуктовых границах «Услуга по перетоку электрической энергии» и в географических границах объектов электросетевого хозяйства ООО «Промторг» в г. Иваново Ивановской области выявлено, что ООО «Промторг» находится в состоянии естественной монополии.

Исходя из содержания пунктов 5 и 6 Правил недискриминационного доступа, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено (в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающие услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций)

энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это плату.

В соответствии с частью 2 пункта 6 Правил недискриминационного доступа

собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Таким образом, услуги по перетоку электрической энергии являются, по своей сути, услугами по передаче электрической энергии без стоимостной составляющей.

Услуги по передаче электрической энергии в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии со статьей 3 Закона о естественных монополиях под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства).

Таким образом, товар «Услуга по перетоку электрической энергии» (в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот) на товарном рынке «Услуга по перетоку электрической энергии» в географических границах электросетевого хозяйства ООО «Промторг» в г. Иваново Ивановской области, не может быть заменён другим товаром.

При этом, для подключения к иным источникам электроэнергии Заявителям необходимо заново пройти процедуру технологического присоединения, включая внесение платы за такое присоединение. Следовательно, Заявители могут получать электрическую энергию для электроснабжения своих производственных помещений только от объектов электросетевого хозяйства ООО «Промторг». Следовательно, услуга по перетоку электрической энергии (то есть фактически услуга по передаче электрической энергии, на которую не установлен тариф) так же находится в состоянии естественной монополии и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

Согласно пункту 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», не требуется проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Учитывая изложенное, Комиссия признает положение Ответчика доминирующим на товарном рынке «Услуги по перетоку электрической энергии» в географических границах объектов электросетевого хозяйства ООО «Промторг» в г. Иваново Ивановской области.

Рассмотренные обстоятельства и представленные материалы настоящего дела,

позволяют Комиссии прийти к выводу о том, что действия ООО «Промторг» являются нарушением запрета, установленного законодательством о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) одним из принципов государственного регулирования и контроля в электроэнергетике предусматривается обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защита их прав.

Статьей 26 Закона об электроэнергетике введено понятие технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, которое имеет самостоятельное правовое значение.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В силу пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности не изменяются.

Как следует из дополнений к жалобе от 07.08.2012 и договора купли-продажи нежилого здания от 29.09.2010 <...> приобрели у ООО «Спецдорсервис» нежилое здание, находящееся по адресу: г. Иваново ул. 13-я Березниковская, д. 1 б (литер А4, А5).

В материалы рассматриваемого дела представлен акт осмотра внешнего электроснабжения здания ООО «Спецдорсервис» по адресу 13-я Березниковская, д. 1 «б» от 03.08.2009, которым предписывалось установить узел учета электроэнергии в ШС-3 мастерской ООО «Промторг», а также произвести замену питающего кабеля, ранее проложенного в земле, на кабель марки АВВГ 4*35 по зданию котельной и на тресе от здания котельной до здания ООО «Спецдорсервиса», поскольку существующий кабель ААБ 3*50 неоднократно выходил из строя (имеется 8 муфт, что недопустимо ПУЭ).

Следовательно, здание по адресу ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» имело технологическое присоединение к сетям ООО «Промторг», на момент перехода права собственности на него к <...> Исходя из условий договора на компенсацию расходов на электроснабжение от 01.10.2010, заключенного с ООО «Промторг», <...> являются владельцами кабельной линии КЛ-0,4 кВ марки АВВГ 4*35.

Электроснабжение указанных объектов осуществляется от силового электрического щита ЩС-3 ООО «Промторг». Прибор учета электроэнергии установлен в ШС-3 (пункт 1.1 договора).

В свою очередь, между ООО «Промторг» и гражданами Абдуллаевым Ш.О. и Михайловым В.Е. оформлен акт разграничения границ балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности Исполнителя и Заказчика к договору от 01.10.2010, где граница балансовой принадлежности определена на нижних клеммах автоматического выключателя ВА4729-С63 в ШС-3 ООО «Промторг».

Из изложенного Комиссия приходит к выводу, что подтверждением факта наличия технологического присоединения энергопринимающих устройств здания Заявителей к объектам электросетевого хозяйства ООО «Промторг» являются: во-первых, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности к договору от 01.10.2010.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее – Правила недискриминационного доступа), «акт разграничения балансовой принадлежности электросетей» - документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям (далее - энергопринимающие устройства), определяющий границы балансовой принадлежности;

"акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон" - документ, составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств, определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства.

При этом пунктом 19 Правил технологического присоединения..., утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее – Правила технологического присоединения), по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон, акт об осуществлении технологического присоединения.

Следовательно, данный документ является подтверждением технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей, исходя из самого понятия, закрепленного пунктом 2 Правил недискриминационного доступа, и пункта 19 Правил технологического присоединения, поскольку составляется по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств;

во-вторых, факт передачи и потребления электрической энергии энергопринимающими устройствами здания Заявителей на протяжении 2010-2012 годов (период, подтвержденный документально), поскольку оказание услуг по передаче электрической энергии невозможно без предшествующего этому технологическому присоединению (пункт 10 Правил недискриминационного доступа, статья 26 Закона об электроэнергетике). Фактический прием и оплата электрической энергии указывает на наличие фактического технологического присоединения энергопринимающих устройств (пункты 7 и 19 Правил технологического присоединения).

Таким образом, учитывая наличие присоединения энергопринимающих устройств здания по адресу ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» к объектам электросетевого хозяйства ООО «Промторг» на момент перехода права собственности на указанное здание к <...>, а также совокупность документов оформленных новыми собственниками с владельцем объектов электросетевого хозяйства, Комиссия считает установленным факт наличия технологического присоединения энергопринимающих устройств здания Заявителей к объектам электросетевого хозяйства ООО «Промторг».

Вместе с тем, приложением № 5 к договору энергоснабжения № 90077 от 01.04.2012, заключенному <...> с ОАО «Ивгорэнергосбыт» на поставку электрической энергии в здание по ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б», закреплена однолинейная схема электроснабжения указанного здания, согласно которой электроснабжение потребителей осуществляется от щита ШС-3 ВРУ ООО «Промторг», питание которого производится от ТП-5 ЗАО «Железобетон», имеющей непосредственное присоединение к электрическим сетям ОАО «Ивановская городская электрическая сеть».

Согласно приложению 3 к договору № 90077 от 01.04.2012 точка поставки определена Сторонами на кабельных наконечниках кабельной линии 6 кВ фид. ЗАО «Железобетон» в РУ-6кВ РП-7 (ОАО «Ивгорэлектросеть»).

Из акта разграничения границ балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности, составленного между ООО «Промторг» и гражданами <...>, являющегося приложением № 4 к договору № 90077 от 01.04.2012, следует, что энергопринимающие устройства Заявителей имеют опосредованное присоединение (через объекты электросетевого хозяйства ООО «Промторг») к электрическим сетям сетевой организации ОАО «Ивановская городская электрическая сеть».

При этом, на балансе и эксплуатационной ответственности ООО «Промторг» находятся следующие объекты электросетевого хозяйства: трансформаторы тока Т-0,66УЗ, 300/5 – 3 шт., электросчетчик ЦЭ 6828 № 10116046, силовой кабель 0,4 кВ – 2 АВВГ 4 х 150, ВРУ-0,4 кВ (акт разграничения границ балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности Исполнителя и Заказчика, являющегося приложением к договору № 14 ПЭ от 01.10.2007, заключенному между ООО «Промторг» и МУП «Энергосбыт» - в настоящее время ОАО «Ивгорэнергосбыт»).

Согласно пункту 4 Правил недискриминационного доступа потребителями услуг по передаче электрической энергии являются лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к электрической сети (в том числе опосредованно) субъекты оптового рынка электрической энергии, осуществляющие экспорт (импорт) электрической энергии, а также энергосбытовые организации и гарантирующие поставщики в интересах обслуживаемых ими потребителей электрической энергии.

Пунктом 5 Правил недискриминационного доступа предусмотрено, что в случае если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство. При этом точкой присоединения по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не

оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с Правилами недискриминационного доступа Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемых отношениях Заявители являются потребителями услуг по передаче электрической энергии, опосредованно присоединенными через объекты электросетевого хозяйства ООО «Промторг» к электрическим сетям ОАО «Ивановская городская электрическая сеть».

В свою очередь, ООО «Промторг», не являясь сетевой организацией, в тоже время, как владелец объектов электросетевого хозяйства, является участником комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства на энергопринимающие устройства здания по адресу ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б».

Исследовав вопрос о величине максимальной мощности, в пределах которой ООО «Промторг» приняло на себя обязательства по обеспечению перетока электрической энергии на энергопринимающие устройства здания Заявителей, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из справки ЗАО «Железобетон» № 960 от 25.10.2007 следует, что разрешенная к использованию ООО «Промторг» мощность 200 кВт.

Величина максимальной мощности в размере 200 кВт отражена и в приложении к договору энергоснабжения № 10060 от 14.05.2008, заключенному между ООО «Промторг» и МУП «Энергосбыт» (в настоящее время – ОАО «Ивгорэнергосбыт»). Пунктом 2 Правил недискриминационного доступа закреплены понятия «заявленной мощности» и «максимальной мощности».

Так, под заявленной мощностью понимается величина мощности, планируемой к использованию в предстоящем расчетном периоде регулирования, применяемая в целях установления тарифов на услуги по передаче электрической энергии и исчисляемая в мегаваттах.

В свою очередь, под максимальной мощностью понимается наибольшая величина мощности, определенная к одномоментному использованию энергопринимающими устройствами (объектами электросетевого хозяйства) в соответствии с документами о технологическом присоединении и обусловленная составом энергопринимающего оборудования (объектов электросетевого хозяйства) и технологическим процессом потребителя, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечивать передачу электрической энергии, исчисляемая в мегаваттах.

В дополнительном соглашении к договору без номера от 01.10.2010 ООО «Промторг» согласовало, что разрешенная мощность электроэнергии для объекта, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. 13 Березниковская, д. 1 «б», устанавливается в объеме 50 кВт.

Данная величина согласована ООО «Промторг» без каких-либо разногласий, о чем свидетельствует как дополнительное соглашение к договору от 01.10.2010, так и подпись, и печать организации на нем.

Следовательно, фактические действия ООО «Промторг» указывают, что Общество подтвердило максимальную мощность энергопринимающих устройств Заявителей в здании по ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» г. Иваново в размере 50 кВт, передаваемую по электрическим сетям ООО «Промторг».

В последующем величина максимальной мощности энергопринимающих устройств, технологически присоединенных в установленном законодательством РФ порядке к электрической сети, в размере 50 кВт зафиксирована и в приложении № 3 к договору № 90077 от 01.04.2012, заключенному между <...> и ОАО

«Ивгорэнергосбыт».

Из изложенного следует, что максимальная мощность в точке присоединения к электросетевому хозяйству ООО «Промторг» в размере 50 кВт урегулирована сторонами и оставалась неизменной на протяжении длительного периода времени: с 2010 года по 20 июня 2012 года.

Таким образом, располагая данными документами, свидетельствующими о размере электрической мощности, выделенной на здание Заявителей и согласованной сторонами, Комиссия приходит к выводу о праве Заявителей на присоединенную мощность в размере 50 кВт, а также обязанности ООО «Промторг» по обеспечению перетока в указанном размере.

Вместе с тем письмом от 20.06.2012 № 20/06-2012 ООО «Промторг» указало на ограничение мощности до 25 кВт, в связи с производственной необходимостью. В письменных пояснениях, поступивших в Ивановское УФАС России 17.07.2012 (вх. № 2102), ООО «Промторг» пояснило, что осуществляет ввод нового производственного оборудования и как следствие увеличение объема потребления электрической энергии, а также планирует произвести замену электротехнических приборов, распределительных устройств и испытание нового кабеля, что не позволяет Обществу обеспечить переток электрической энергии с мощностью более 25 кВт.

К пояснениям ООО «Промторг» приложило договор аренды № 12/01 от 12.01.2012 с ООО «Ивановский Богатырь», основной деятельностью которого является производство сельскохозяйственных кормов, для изготовления которого используется оборудование, установленная мощность которого 92,5 кВт (письмо ООО «Ивановский Богатырь», технические характеристики оборудования).

В ходе заседания Комиссии ООО «Промторг» указало, что целью направления письма от 20.06.2012 № 20/06-2012 являлись планы Общества по замене электротехнического оборудования, а проведение ремонтных работ не позволило бы обеспечить бесперебойную подачу электрической мощности.

Комиссия, оценив приведенный выше ООО «Промторг» довод во взаимосвязи с содержанием письма от 20.06.2012 № 20/06-2012 и письменных пояснений Общества от 17.07.2012, приходит к выводу о его несостоятельности.

В соответствии с актом разграничения границ балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности Исполнителя и Заказчика, составленного между ООО «Промторг» и ЗАО «Железобетон», на балансе и эксплуатации ООО «Промторг» находятся: трансформаторы тока Т-0,66 УЗ, электрический счетчик, силовой кабель 0,4 кВ – 2 АВВГ 4 x 150, ВРУ 0,4 кВ ООО «Промторг».

Основные требования к Потребителям, эксплуатирующим действующие электроустановки напряжением до 220 кВ включительно, содержатся в Правилах технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6 (зарегистрированы в Минюсте РФ 22.01.2003 № 4145) – далее – Правила технической эксплуатации.

Пунктом 1.1.2 Правил технической эксплуатации регламентировано, что они распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан - владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В.

Пунктом 1.6.1 Правил технической эксплуатации, установлено, что потребители должны обеспечить проведение технического обслуживания, планово-предупредительных ремонтов, модернизации и реконструкции оборудования электроустановок.

За выполнение объемов ремонтных работ, обеспечивающих стабильность

установленных показателей эксплуатации, полноту выполнения подготовительных работ, своевременное обеспечение запланированных объемов ремонтных работ запасными частями и материалами, а также за сроки и качество выполненных работ отвечает руководитель соответствующей организации.

При этом пунктом 1.6.3 Правил технической эксплуатации предусмотрено, что на все виды ремонтов основного оборудования электроустановок должны быть составлены ответственным за электрохозяйство годовые планы (графики), утверждаемые техническим руководителем Потребителя.

Периодичность и продолжительность всех видов ремонта, а также продолжительность ежегодного простоя в ремонте для отдельных видов электрооборудования устанавливаются в соответствии с настоящими Правилами, действующими отраслевыми нормами и указаниями заводов-изготовителей (пункт 1.6.5 Правил технической эксплуатации).

Техническое обслуживание и ремонт могут проводиться и по результатам технического диагностирования при функционировании у Потребителя системы технического диагностирования - совокупности объекта диагностирования, процесса диагностирования и исполнителей, подготовленных к диагностированию и осуществляющих его по правилам, установленным соответствующей документацией.

К такой документации относятся: отраслевой стандарт (далее - ОСТ), ведомственный руководящий документ (далее - ВРД), регламент, стандарт предприятия (далее - СТП) и другие документы, принятые в данной отрасли или у данного Потребителя.

В данном документе, составленном в соответствии с действующими правилами органов государственного надзора и государственными стандартами, описывается весь порядок проведения технического диагностирования и поставки технического диагноза. Документ составляется отдельно по видам электроустановок (пункт 1.6.6 Правил технической эксплуатации).

Кроме того, необходимость проведения ремонтных работ объектов электросетевого хозяйства может быть связана с неудовлетворительным состоянием электроустановок потребителей, удостоверенным органом государственного энергетического надзора (часть 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного Комиссия приходит к выводам, что проведение ремонтных работ на электрооборудовании потребителя обуславливается годовым планом (графиком), предусматривающим объем и сроки проведения ремонтных работ, документом, составленным по результатам проведения технического диагностирования, либо актом органа государственного технического надзора, удостоверяющим неудовлетворительное состояние электроустановок.

Ответчиком в ходе рассмотрения настоящего дела не представлено Комиссии указанных документов, подтверждающих доводы о том, что производственная необходимость ограничения подачи электрической мощности Заявителям обусловлена необходимостью проведения ремонтных работ.

Кроме того, нежилое здание по ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» Заявителей по условиям договора энергоснабжения № 90077 имеет третью категорию надежности, что означает наличие одной питающей линии (пункт 1.2.21 Правил устройства электроустановок, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 08.07.2002 № 204).

В соответствии с пунктом 31(б) Правил недискриминационного доступа для третьей категории надежности допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления

электроснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Содержание извещения ООО «Промторг» № 20/06-2012 от 20.06.2012 указывает только на дату ввода ограничения мощности без указания продолжительности периода такого ограничения.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.1.5 «Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», утвержденных Постановлением Минтруда РФ от 05.01.2001 № 3, Приказом Минэнерго РФ от 27.12.2000 № 163 в электроустановках напряжением до 1000 В со всех токоведущих частей, на которых будет проводиться работа, напряжение должно быть снято отключением коммутационных аппаратов с ручным приводом, а при наличии в схеме предохранителей - снятием последних. При отсутствии в схеме предохранителей предотвращение ошибочного включения коммутационных аппаратов должно быть обеспечено такими мерами, как запирающие рукоятки или дверцы шкафа, закрытие кнопок, установка между контактами коммутационного аппарата изолирующих накладок и др. При снятии напряжения коммутационным аппаратом с дистанционным управлением необходимо разомкнуть вторичную цепь включающей катушки.

Перечисленные меры могут быть заменены расшиновкой или отсоединением кабеля, проводов от коммутационного аппарата либо от оборудования, на котором должны проводиться работы.

Необходимо вывесить запрещающие плакаты.

Следовательно, проведение ремонтных работ на установках напряжением до 1000 В сопровождается полным снятием напряжения.

Учитывая непредставление Ответчиком Комиссии документов, свидетельствующих о необходимости проведения ремонтных работ на его объектах электросетевого хозяйства, а также содержание письма-извещения от 20.06.2012 № 20/06-2012 и письменные пояснения ООО «Промторг» вх. № 2102 от 17.07.2012, Комиссия приходит к выводу о направленности действий ООО «Промторг» на ограничение перетока электрической энергии на энергопринимающие устройства Заявителей до 25 кВт в связи с увеличением собственного объема потребления электрической энергии.

Согласно абзацу 3 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов. Из изложенного следует, что технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим как территориальным сетевым организациям, так и иным лицам, является однократным. Исключений на случай смены собственника объекта электросетевого хозяйства указанной нормой не установлено.

Последствия перехода права собственности на энергопринимающие устройства, присоединенные к электрическим сетям владельца объектов электросетевого хозяйства, определены пунктом 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике, который предусматривает, по общему правилу, сохранение прежних схем электроснабжения энергопринимающих устройств, присоединенных в установленном порядке.

Аналогичное правило закреплено и в Правилах недискриминационного доступа.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Это положение распространяется и на тех собственников, которые не являются сетевыми организациями.

Исходя из изложенных норм, ООО «Промторг» отвечает за надежность электроснабжения энергопринимающих устройств здания Заявителей в пределах своих границ эксплуатационной ответственности и не имеет правовых оснований препятствовать перетоку электрической энергии в объеме выделенной мощности через свои объекты электросетевого хозяйства в силу прямого запрета, установленного законодательством.

Действующее законодательство не предоставляет владельцам сетевого оборудования права увеличивать мощности для собственных нужд путем незаконного ущемления интересов иных лиц, включая прекращение электроснабжения потребителей или ограничения размера ранее выделенной мощности потребителям, опосредовано присоединенным к электрическим сетям сетевой организации через сетевое оборудование таких владельцев.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление ВАС № 30), оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и определить, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления лицом гражданских прав либо ставят контрагентам необоснованные ограничения или необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (пункт 4 Постановления ВАС № 30).

Таким образом, осуществленная ООО «Промторг» угроза ограничения перетока электрической энергии на энергопринимающие устройства здания Заявителей с 50 кВт до 25 кВт, выраженная в письме № 20/06-2012 от 20.06.2012, в связи с производственной необходимостью для собственного потребления, свидетельствует об угрозе ущемления интересов Заявителей, что запрещено пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия считает необходимым выдать ООО «Промторг» предписание, которым обязать Ответчика отозвать письмо-извещение от 20.06.2012 № 20/06-2012, содержащее угрозу ограничения перетока электрической энергии на энергопринимающие устройства здания Заявителей.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-30/004 в силу пунктов 1 – 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Иных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства, Комиссией не установлено.

Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства у Комиссии нет.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Промторг», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке «Услуга по перетоку электрической энергии» в географических границах объектов электросетевого хозяйства ООО «Промторг» в г. Иваново Ивановской области путем угрозы ограничения с 20.07.2012 перетока электрической энергии на энергопринимающие устройства здания, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» (литер А4, А5), с 50 кВт до 25 кВт в связи с производственной необходимостью для собственного потребления (письмо № 20/06-2012 от 20.06.2012), что могло повлечь ущемление интересов <...> и ООО «НПО Лазерные технологии», нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Промторг» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства для чего отозвать письмо № 20/06-2012 от 20.06.2012, содержащего указание на ограничение подачи электрической мощности на здание, расположенное по адресу: г. Иваново, ул. 13-я Березниковская, д. 1 «б» (литер А4, А5), до 25 кВт с 20.07.2012 в связи с производственной необходимостью.

3. Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-30/004 в силу пунктов 1 – 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для принятия решения в соответствии со статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

< Подписи членов комиссии >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.