

21 мая 2014 года

г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Производственно-строительная компания» на действия единой комиссии Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту коридора первого этажа трехэтажной части в административном здании по адресу: ул.

Серебренниковская, 40, капитального ремонта запасного лестничного марша в техническом корпусе по адресу: ул. Серебренниковская, 40/1, для нужд ГУ МВД России по СФО, извещение №0151100018414000027, размещено на сайте 11.04.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 2 947 026, 88 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Производственно-строительная компания» с жалобой на действия единой комиссии Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на право заключения контракта, извещение №0151100018414000027.

Суть жалобы заключается в следующем.

06.05.2014 по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе единая комиссия заказчика определила победителем аукциона ООО "Производственно-строительная компания" (протокол от 06.05.2014 №32Э).

Протоколом внеочередного собрания от 05.05.2014 г. №33Э года (размещен в единой информационной системе 08.05.2014г.) единая комиссия отказалась от заключения контракта в связи с ликвидацией ГУ МВД РФ по СФО. Основанием для принятия решения послужил Указ Президента от 05.05.2014г. № 300.

ООО «Производственно-строительная компания» считает решение единой комиссии об отказе от заключения контракта незаконным, произведенным с

нарушением требований чч.9, 11 ст.31, чч.1, 2 ст.70 Закона №44-ФЗ.

На жалобу ООО «Производственно-строительная компания» не поступило возражений от заказчика – Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данном случае решение об отказе от заключения контракта могло быть принято по чрезвычайным обстоятельствам в силу упразднения юридического лица - Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу на основании приказа МВД РФ №395 дсп от 05.05.2014г.

В соответствии с ч.1 ч.70 ФЗ № 44-ФЗ, по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем аукциона, также в соответствии с ч.8 ст.3 ФЗ № 44-ФЗ, следует, что государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что сторонами заключения контракта являются заказчик и победитель аукциона, следовательно, решение об отказе от заключения контракта должно было быть принято заказчиком, а не аукционной комиссией, как это зафиксировано в протоколе № 33Э отказа от заключения контракта №0151100018414000027-0034902-01. Соответственно, единая комиссия заказчика нарушила требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, превысив предоставленные ей законодательством полномочия.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод жалобы частично обоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующие.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.п.1 п.8.2 ч.8 информационной карты аукционной документации установил требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, однако, в требованиях к составу второй части заявки заказчик не определил какие документы в заявке на участие в электронном аукционе должен представить участник закупки в целях подтверждения соответствия данному требованию. Таким образом, заказчик при проведении данного электронного аукциона нарушил требования п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Также в п.п.2 п.8.2 ч.8 информационной карты аукционной документации заказчик установил требование о правомочности участника закупки заключать контракт,

однако, не указал какие документы в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе должен представить участник закупки в целях подтверждения соответствия данному требованию. Таким образом, заказчик при проведении данного электронного аукциона нарушил требования п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.п.18, п.п.22 п.1.20 ч.1 информационной карты аукционной документации заказчик не сопровождал указание на товарные знаки, а именно, Ветонит, Армстронг словами «или эквивалент», тем самым нарушил п.1 ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2. ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Производственно-строительная компания» на действия единой комиссии Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, ч.1 ч.70 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать единой комиссии и заказчику – Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-129

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-166 от 21.05.2014г. по жалобе ООО «Производственно-строительная компания» на действия единой комиссии заказчика – Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту коридора первого этажа трехэтажной части в административном здании по адресу: ул. Серебрянниковская, 40, капитального ремонта запасного лестничного марша в техническом корпусе по адресу: ул. Серебрянниковская, 40/1, для нужд ГУ МВД России по СФО,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу необходимо:

1. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в требованиях к составу второй части аукционной заявки определять перечень конкретных документов, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт.
2. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31, ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в требованиях к составу второй части аукционной заявки определять перечень конкретных документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки.
3. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не сопровождать товарные знаки словами «или эквивалент».
4. Аннулировать определение поставщика.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок единой комиссии Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу необходимо:

1. Прекратить принимать решения об отказе от заключения контракта.
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах, составленных в ходе данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о закупках электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчику - Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу и единой комиссии.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев

со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.