

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-381

12 октября 2011 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя комиссии — Чечениной С.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;
Членов комиссии: Садиковой Н.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Ермаковой М.Е. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя заказчика – Администрация муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области – <Б...> (на основании доверенности), представителя заявителя – ООО «Пилон» - <С...> (на основании доверенности), рассмотрев жалобу ООО «Пилон» (далее – заявитель, общество) на действия заказчика – Администрация муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области (далее – Заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выбор генерального подрядчика на выполнение работ по реконструкции объекта «Библиотека – культурно-досуговый информационный центр «Причальный» (0149300006111000008) (далее – открытый аукцион в электронной форме), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 06.10.2011

обратился участник размещения заказа ООО «Пилон» с жалобой (входящий номер <...>) на действия заказчика – Администрация муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выбор генерального подрядчика на выполнение работ по реконструкции объекта «Библиотека – культурно-досуговый информационный центр «Причальный».

Из существа жалобы следует, что в документации об открытом аукционе в электронной форме, в нарушение норм Закона о размещении заказов не определен объем работ, которые необходимо выполнить подрядчику, а именно не размещена проектно-сметная документация, на которую ссылается сам Заказчик в проекте муниципального контракта.

Кроме того, Заявитель выражает свое несогласие по поводу включения в раздел 1.6. «Требования к участникам размещения заказа» аукционной документации требования к участникам размещения заказа о наличии в составе подаваемой заявки копии лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Помимо этого, Общество указывает на отсутствие в аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия Мурманского УФАС, проанализировав доводы, изложенные в жалобе, возражения заказчика приходит к следующим выводам.

20.09.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о

проведении открытого аукциона в электронной форме на выбор генерального подрядчика на выполнение работ по реконструкции объекта «Библиотека – культурно-досуговый информационный центр «Причалный».

Муниципальный заказчик - Администрация муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области.

Начальная (максимальная) цена контракта - 14 050 000 рублей.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов аукционная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В Информационной карте аукционной документации определено, что технические характеристики товаров и работ должны полностью удовлетворять техническим требованиям, изложенным в техническом задании и проектной документации.

Помимо этого, в пункте 2.1. проекта муниципального контракта установлено, что Генеральный подрядчик обязуется собственными и/или привлеченными силами и средствами выполнить работы по объекту «Библиотека – культурно – досуговый информационный центр «Причалный», в объеме согласно проектной документации, утвержденной Распоряжением администрации МО городское поселение Мурмаши от 21.09.2009г. № 100

В части 3 Техническое задание аукционной документации указано, что Проектная документация в составе: общая пояснительная записка ОПЗ, альбом «Электрооборудование и телефонизация» 2-08-08-ЭО, альбом «Отопление и вентиляция» 2-08-08-ОВ, альбом «Водопровод и канализация» 2-08-08-ВК, альбом «Архитектурно-строительные решения» 2-08-08-АС, альбом «Охранно-пожарная сигнализация и оповещение о пожаре» 2-08-08-ОПС, альбом «Учет теплоты» 2-08-08-УТ, генеральный план. 2-08-08-ГП, сметная документация прилагается и является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Анализ аукционной документации показал, что проектная документация в ней отсутствует. Таким образом, не имея возможности ознакомиться с проектно-сметной документацией участник, изъявивший желание подать заявку на участие в аукционе не может рассчитать в полной мере основные и накладные затраты по выполнению работ, получить полное представление об объёме необходимых работ, материалах, заявленных Заказчиком.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС признает жалобу ООО «Пилон» в этой части обоснованной, а заказчика - Администрацию муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

ООО «Пилон» в жалобе оспаривает включение в раздел 1.6. «Требования к участникам размещения заказа» аукционной документации требования к участникам размещения заказа о наличии в составе подаваемой заявки копии лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 закона.

Пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

На основании части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в документацию об аукционе были включены требования к составу заявки на участие в открытом аукционе. В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать, копии документов подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, работ, услуг, являющихся предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Как ранее отмечалось, в раздел 1.6. «Требования к участникам размещения заказа» аукционной документации требования к участникам размещения заказа о наличии в составе подаваемой заявки копии лицензии МЧС России на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Согласно локальной сметы 503-2-11 изм.1, являющейся приложением к аукционной документации подрядчику необходимо выполнить работы по установке пожарной сигнализации.

В соответствии с пунктом 39 части 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 № 128-ФЗ, деятельность по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

В соответствии с приказом от 20.10.2008 №627 «Об утверждении административного регламента министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по исполнению государственной функции по лицензированию деятельности в области пожарной безопасности под деятельностью по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений понимается осуществление мероприятий, связанных с монтажом, ремонтом и обслуживанием активных и пассивных систем обеспечения пожарной безопасности (пожаротушения, пожарной и охранно-пожарной сигнализации, противопожарного водоснабжения, дымоудаления, оповещения и эвакуации при пожаре, первичных средств пожаротушения, противопожарных занавесов и завес, заполнений проемов в противопожарных преградах) и их элементов, а также трубно-печных работ, работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

Требование о наличии лицензии на право осуществления деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений установлено исключительно к участнику размещения заказа.

Лицензирование ограничивает субъектов гражданских правоотношений в части свободного осуществления отдельных видов деятельности обязанностью получить специальное разрешение. Следовательно, договор участника размещения заказа с субподрядчиком, обладающим лицензией на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, не может являться подтверждением соответствия участника размещения заказа требованиям о лицензировании, поскольку лишь обладание

собственным специальным разрешением (лицензией) является надлежащим подтверждением гражданской правоспособности.

Согласно разъяснениям, данным Министерством экономического развития Российской Федерации в Письме от 10.12.2008 N Д05-5658, требование о наличии лицензии на соответствующие виды работ предъявляются к участнику размещения заказа (головному исполнителю заказа), но не к соисполнителям. В письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 N Д05-4030 разъяснено, что участник размещения заказа в составе заявки на участие в торгах должен представить копию собственной лицензии, а не лицензии субподрядчика.

Таким образом, установление в документации об аукционе требования о наличии во второй части заявки участников размещения заказа лицензии по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является правомерным.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС признает жалобу ООО «Пилон» в этой части необоснованной.

Кроме того, Заявитель ссылается в жалобе на отсутствие в аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего закона.

Частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов регламентировано, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В части 4 аукционной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта указаны следующие сведения: Цена контракта определена на основании Сметной документации (Сводный сметный расчет, объектные и локальные сметы. Изменение 1 по замечаниям экспертизы), выполненной ЗАО «Региональный центр ценообразования в строительстве» по объекту «Библиотека – культурно – досуговый информационный центр «Причальный».. Сметная документация прошла экспертизу в Управлении государственной вневедомственной экспертизы в Мурманской области.

Сводный сметный расчет составлен в ценах по состоянию на 1 января 2000 г. с пересчетом в уровень цен 2 кв. 2009 г. и составляет 14 128 530 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта с пересчетом в уровень цен 3 кв. 2011 г. составляет: $14\ 128\ 530 - 861\ 400 = 13\ 267\ 130$ рублей.

$13\ 267\ 130 * 1,059 = 14\ 050\ 000$ рублей.

Не представляется возможным определить на основании чего заказчик вычитал 861 400 рублей, а в последствии умножил получившееся число на 1,059, иными словами определить порядок формирования сумм, а также формулу, по которой заказчик исчислял начальную (максимальную) цену контракта. Таким образом, расчет не приведен.

По мнению Комиссии Мурманского УФАС, обоснование (начальной) максимальной цены контракта не соответствует части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, а значит фактически, отсутствует в аукционной

документации.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу об обоснованности доводов Заявителя, а также о признании в действиях заказчика нарушения пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Помимо всего прочего, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Мурманского УФАС осуществлена внеплановая проверка аукционной документации.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 34 вышеуказанного закона регламентировано, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В нарушение указанной нормы закона в аукционной документации, указаны товарные знаки товаров, без указания возможности представления эквивалентной продукции, а именно:

- пункт 249 – выравнивание поверхностей бетонных и цементных оснований (стяжек) под полы выравнивающими смесями, типа Ветонит, толщиной слоя 5 мм;
- пункт 250, 252 – Ветонит VAANTRI PLUS для выравнивания полов;
- пункт 266 – плиты «Пеноплекс» марки 35;
- пункт 332 – лента уплотнительная Дихтунгсбанд 95;
- пункт 335 – плиты Армстронг;
- пункт 365 – декоративное штукатурное покрытие «Senergy» и др.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС усматривает в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 41.6 (части 3 статьи 34) Закона о размещении заказов.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пилон» частично обоснованной.
2. Признать заказчика - Администрацию муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6, часть 1 статьи 41.6 (части 3 статьи 34) Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику - Администрации муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области и Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Резолютивная часть решения оглашена 12 октября 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 13 октября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии С.А. Чеченина

Члены комиссии: М.Е. Ермакова, Н.В. Садикова

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-14/11-381

12 октября 2011 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя комиссии — Чечениной С.А., заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов комиссии: Садиковой Н.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Ермаковой М.Е. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании решения от 12 октября 2011 года по делу № 06-14/11-381, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Пилон» (далее – заявитель, общество) на действия заказчика – Администрация муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области (далее – Заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выбор генерального подрядчика на выполнение работ по реконструкции объекта «Библиотека – культурно-досуговый информационный центр «Причальный» (0149300006111000008) (далее – открытый аукцион в электронной форме), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении, ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному заказчику - Администрация муниципального образования городское поселение Мурмаши Кольского района Мурманской области (далее – Заказчик) устранить нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.6, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6, часть 1 статьи 41.6 (части 3 статьи 34) Закона о размещении заказов путем внесения изменений в документацию об Открытом аукционе в электронной форме, либо аннулирования Открытого аукциона в электронной форме.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения настоящего предписания заказчиком.

3. Оператору электронной площадки, Заказчику исполнить предписание в течении 3 дней с момента получения предписания и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: fo51@fas.gov.ru

Резолютивная часть предписания оглашена 12 октября 2011 года.

В полном объеме предписание изготовлено 13 октября 2011 года.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере

пятидесяти тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.В. Садикова, М.Е. Ермакова