

РЕШЕНИЕ

28 января 2009

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России ***
УСТАНОВИЛА:

В жалобах ООО "Рем Строй Альянс" и ООО "СтройИнвестПроект" от 22.01.2009 года, озвученных в ходе заседания Комиссии, заявители указали на нарушение единой комиссией муниципального заказчика требований Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству города Ярцево Смоленской области на 2009 год.

Представитель заявителя Алексеенков С.Н. по жалобе ООО "Рем Строй Альянс" пояснил, что аукционная комиссия, принимая решение о допуске участника размещения заказа ООО "Рем Строй Альянс" к участию в аукционе ссылалась на п.3. ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов, что является неправомерным, так как данная норма предусматривает порядок подачи заявки на участие в конкурсе. Представитель добавил, что по лоту № 1 данный участник размещения заказа не был допущен к участию в аукционе в связи с тем, что не представил справку из налоговой инспекции и калькуляцию расчета стоимости выполняемых работ, по лоту № 2 - в связи с отсутствием справки из налоговой инспекции, а по лоту № 3 – их заявка вообще не была рассмотрена, что является незаконным.

В обоснование своих доводов представитель пояснил, что справка из налоговой инспекции по смыслу п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов не является обязательным для представления документом, свидетельствующим об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня. Единая комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанности подтверждать соответствие предъявляемым к ним требованиям. Законом предусмотрено право заказчика запрашивать у соответствующих органов и организаций сведения, необходимые для проверки соответствия участника размещения заказа таким требованиям.

Также представитель пояснил, что ссылка единой комиссии на отсутствие в составе заявки ООО "Рем Строй Альянс" калькуляции не соответствует действительности, так как калькуляция расчета стоимости выполняемых работ заявителем была представлена в приложении № 1 к заявке, о чем свидетельствует опись документов.

По сути жалобы ООО "СтройИнвестПроект" представитель Алексеенков С.Н. пояснил, что решение единой комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе по лоту № 2 в отношении данного участника размещения заказа по тем основаниям, что обществом не была представлена справка из налоговой инспекции, является неправомерным по изложенным выше основаниям.

Так как единой комиссией заказчика нарушены права и законные интересы ООО "Рем Строй Альянс" и ООО "СтройИнвестПроект", которые неправомерно были не допущены к участию в аукционе, представитель заявителей просит отменить результаты проведенного аукциона.

Представитель ответчика Зиманова В.А. с доводами, изложенными в жалобах ООО "Рем Строй Альянс" и ООО "СтройИнвестПроект" согласна.

Представитель признала, что ссылка на п. 3 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказа

в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе действительно является неверной. Заявка ООО "Рем Строй Альянс" рассматривалась, однако отсутствие в протоколе рассмотрения заявок указания на основания отказа в допуске ООО "Рем Строй Альянс" к участию в аукционе по лоту № 3 является технической ошибкой.

Так как ООО "Рем Строй Альянс" и ООО "СтройИнвестПроект" не представили справки из налогового органа, свидетельствующие об отсутствии задолженности по налогам, сборам и иным платежам, в отношении них было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что данные участники не соответствовали требованиям, предъявляемым к таким участникам в ст. 11 Закона о размещении заказов.

Также представитель пояснила, что в калькуляции, представленной ООО "Рем Строй Альянс" не была указана цена за единицу работ, как было установлено аукционной документацией. Данное обстоятельство было расценено как отсутствие калькуляции. Форма калькуляции документацией аукциона не устанавливалась.

Какое влияние на результаты открытого аукциона может оказать указание в калькуляции цены за единицу работ, представитель ответчика пояснить не смогла.

Изучив содержание жалоб ООО "Рем Строй Альянс" и ООО "СтройИнвестПроект" и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России в сфере размещения заказов приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такими действиями нарушены его права и законные интересы.

Жалобы участников размещения заказа ООО "Рем Строй Альянс" и ООО "СтройИнвестПроект" поданы в срок, установленный ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов и соответствуют требованиям, предъявляемым к содержанию жалобы в ст. 58 названного Закона.

Муниципальным заказчиком - Администрацией муниципального образования Ярцевского городского поселения Ярцевского района Смоленской области 26.12.2008 года был размещен заказ на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству города Ярцево Смоленской области на 2009 год путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

В извещении о проведении открытого аукциона были указаны сведения, предусмотренные п.п. 1, 2 и 5 ч. 3 ст. 33 Закона о размещении заказов.

ООО "Рем Строй Альянс" было подано 3 заявки на участие в аукционе по лотам № 1, 2 и 3, ООО "СтройИнвестПроект" - 1 заявка по лоту № 1.

По мнению единой комиссии ООО "Рем Строй Альянс" не представило документ (справку из налоговой инспекции), подтверждающий соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, а также калькуляцию расчета стоимости выполняемых работ по механизированной уборке. ООО "СтройИнвестПроект" также не представило справку из налогового органа. Аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске данных участников размещения заказа к участию в аукционе со

ссылкой на п. 3 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказа.

Такое решение единой комиссии муниципального заказчика не может быть признано правомерным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку; сведения о функциональных и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг; документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов.

Требования к участникам размещения заказа установлены в ст. 11 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 12 Закона о размещении заказов.

Пунктом 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе, если при рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционной комиссией будет установлено его несоответствие требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного Закона.

Однако отсутствие в заявках ООО "Рем Строй Альянс" по лотам № 1, 2 и ООО "СтройИнвестПроект" по лоту № 2, справок налогового органа не может являться основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе, так как предоставление таких справок не является обязательным требованием к участнику размещения заказа. В соответствии с ч. 3 ст. 12 Закона о размещении заказов заказчик вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения о наличии задолженности такого участника по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам.

Отказ в допуске ООО "Рем Строй Альянс" к участию в аукционе по причине отсутствия в заявке калькуляции расчета стоимости выполняемых работ также не может быть признан правомерным.

Предоставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе сведений о цене исполнения муниципального контракта, в том числе сведений о калькуляции цены за единицу выполняемых работ не предусмотрено ст. 34 Закона о размещении заказов. Кроме того, цена исполнения контракта определяется непосредственно в ходе аукциона в порядке, предусмотренном ст. 37 Закона о размещении заказов, в связи с чем предоставление сведений о калькуляции стоимости выполняемых работ является, по смыслу Закона, нецелесообразным и их непредставление не является основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

Ссылка в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.01.2009 года на положения ст. 25 Закона о размещении заказов является несостоятельной, так как положения данной нормы Закона регламентируют порядок подачи заявок на участие в конкурсе. В данном случае заказ размещен путем проведения аукциона, в связи с чем положения ст. 25 Закона о размещении заказов неприменимы.

Отсутствие в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе сведений о результатах рассмотрения заявки ООО "Рем Строй Альянс" по лоту № 3 свидетельствует о нарушении комиссией ч. 2.1 ст. 36 Закона о размещении заказов, согласно которой заявки не рассматриваются лишь в том случае, когда одним участником размещения заказа подано две и более заявок на участие в

аукционе в отношении одного и того же лота.

В ходе камеральной проверки было установлено нарушение заказчиком требований ч. 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказов.

В п. 4.2 информационной карты аукциона заказчиком установлено следующее требование к оформлению заявок на участие в аукционе: "в случае подачи заявок на участие в аукционе в отношении нескольких лотов одним участником размещения заказа, такие заявки подаются в одном общем конверте. В соответствующем конверте содержится один комплект общих для всех заявок документов и отдельные заявки по установленной форме с документами, специфичными для каждого лота". Однако такое требование не может быть признано правомерным.

Частью 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказов определено, что при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых отдельно указываются предмет, начальная цена, сроки и иные условия поставки товаров. Участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

Перечень сведений и документов, которые в обязательном порядке должна содержать заявка на участие в аукционе, содержится в ст. 35 Закона о размещении заказов.

Данный закон не содержит норм, в соответствии с которыми в случае подачи участником размещения заказа нескольких заявок на участие в аукционе по различным лотам, заказчик вправе устанавливать порядок, в соответствии с которым комплект общих для всех заявок документов допустимо представлять в одном экземпляре.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО "Рем Строй Альянс" и ООО "СтройИнвестПроект" на действия единой комиссии, муниципального заказчика - Администрации муниципального образования Ярцевского городского поселения Ярцевского района Смоленской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству города Ярцево Смоленской области на 2009 год, обоснованными.
2. Признать в действиях единой комиссии муниципального заказчика - Администрации муниципального образования Ярцевского городского поселения Ярцевского района Смоленской области нарушение ч. 2.1 ст. 10, ч. 1 ст. 12 и ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
3. Выдать единой комиссии муниципального заказчика - Администрации муниципального образования Ярцевского городского поселения Ярцевского района Смоленской области предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 2-09-Г.З.

о прекращении нарушения законодательства
в сфере размещения заказов

28 января 2009 г. г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
(далее - Комиссия)

на основании своего решения от 28 января 2009 года, принятого по итогам рассмотрения поступивших в адрес Смоленского УФАС России (вх. № 211/03 и № 212/03 от 22.01.2009) жалоб ООО "Рем Строй Альянс" и ООО "СтройИнвестПроект" на действия единой комиссии муниципального заказчика - Администрации муниципального образования Ярцевского городского поселения Ярцевского района Смоленской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству города Ярцево Смоленской области на 2009 год в части нарушения законодательства о размещении заказов и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации муниципального образования Ярцевского городского поселения Ярцевского района Смоленской области устранить нарушения Закона о размещении заказов путем отмены результатов проведенного открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по благоустройству города Ярцево Смоленской области на 2009 год по всем лотам.

2. В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность