

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1262/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии:

от ООО «ПромТехЭксперт» - <...> (по доверенности от 10.04.2019 № 0097),

от ФГУП «ФТ-Центр» - <...> (по доверенности от 09.04.2019 № 48),

рассмотрев жалобу ООО «ПромТехЭксперт» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ФТ-Центр» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на выполнение работ по режимной наладке котлов в котельных: 1. 3 котла. «Универсал-6М»: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 40А, стр.2; 2. 2 котла Майти Терм НН5000: г. Москва, ул. Дубнинская, д.79, стр.17; 3. 5 котлов «Факел-Г»: Московская область, г. Ногинск, ул. Декабристов, д. 168 (реестровый № 31907671980) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о

закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

22.03.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 01.04.2019 (далее — Итоговый протокол) заявку Заявителя отклонили из-за предоставления копии выписки из ЕГРЮЛ, подписанной квалифицированной электронной подписью и заверенной печатью организации.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно перечню документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок Закупочной документации, заявка на участие в Закупке должна включать выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) либо Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученную не ранее чем за месяц до дня размещения в ЕИС извещения о проведении аукциона, или нотариально заверенную копию такой выписки.

Заявка участника отклоняется, если Заказчик или единая комиссия обнаружит, что участник Закупки не соответствует требованиям, указанным в Закупочной документации, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего

соответствия указанным требованиям Закупочной документации.

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц от 18.03.2019 № ЮЭ9965-19-30547339.

Данная выписка была сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: www.egrul.nalog.ru (далее — Сервис). Документ подписан усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

На представленной Заявителем в составе заявки выписке также имеется информация о том, что данная выписка равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового орган.

Как указывает Заказчик, данная выписка не может быть принята в качестве исполнения Заявителем требования, так как в Закупочной документации установлено либо предоставление оригинала выписки, либо заверенная копия выписки.

Между тем, при рассмотрении жалобы Заявителя Комиссия исходила, прежде всего, из следующего.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, что в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение заявки участника на основании представления им выписки из ЕГРЮЛ в виде отсканированной копии, противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

Действующим налоговым законодательством и законодательством о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусмотрен порядок получения соответствующей выписки с официального сайта налоговой службы любым заинтересованным лицом.

Наличие той или иной информации в открытых источниках в принципе исключает необходимость представления выписки из ЕГРЮЛ.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться

в достоверности представленной Заявителем выписки у Заказчика не имелось.

Заказчиком не доказано, что представленная Заявителем выписка являлась нелегитимной и содержала недостоверные сведения.

При этом Заказчик не посчитал возможным самостоятельно обратиться к сайту Федеральной налоговой службы.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Комиссия пришла к выводу о том, что выписка из ЕГРЮЛ, полученная с использованием Сервиса в электронном виде, исходит от уполномоченного государственного органа, что свидетельствует о достоверности и легитимности содержащихся в ней сведений.

В рассматриваемом случае Заявитель действовал добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидал встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика.

Между тем, Заказчик посчитал возможным лишить Заявителя права полноценно участвовать в Закупке на основании непредставления документа в соответствии в Закупочной документацией, однако размещенного в свободном доступе в сети «Интернет».

При таких данных Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заявителя нарушений требований Закупочной документации и считает неправомерным отклонение заявки Заявителя на основании, указанном в Итоговом протоколе.

При этом, указанное основание являлось единственным основанием для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия также отмечает, что три из пяти поданных на участие в Закупке заявок, были отклонены по аналогичному основанию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Учитывая изложенное, действия Заказчика признаются неправомерными, не соответствующими пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПромТехЭксперт» (ИНН: 3327130042, ОГРН: 1153327004951) на действия ФГУП «ФТ-Центр» (ИНН: 7709007859, ОГРН: 1027739401271) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1262/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 11.04.2019 по делу № 077/07/00-1262/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ФТ-Центр» при проведении аукциона на право заключения договора на выполнение работ по режимной наладке котлов в котельных: 1. 3 котла. «Универсал-6М»: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 40А, стр.2; 2. 2 котла Майти Терм НН5000: г. Москва, ул. Дубнинская, д.79, стр.17; 3. 5 котлов «Факел-Г»: Московская область, г. Ногинск, ул. Декабристов, д. 168 (реестровый № 31907671980) устранить допущенные нарушения, а именно:

1. Заказчику отменить протокол, составленный в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 11.04.2019 по делу № 077/07/00-1262/2019.
3. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее —

ЕИС).

4. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.05.2019.
5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 17.05.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.