

РЕШЕНИЕ № РНП-74-142/2017

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

11 октября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

заместителя руководителя
Челябинского УФАС России,

Членов
Комиссии:

ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,
специалиста-эксперта
отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение ГСУСО «Полетаевский психоневрологический интернат» (далее – Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «СпецТехСтрой», его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту склада (извещение № 0369200004517000017), в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 19 от 11.10.2017;
- директора Заказчика, действующего на основании Приказа № 411лс от 12.12.2016;
- директора ООО «СпецТехСтрой» (далее – Общество, Победитель) а, действующего на основании Приказа № 1 о назначении директора;
- представителя Общества, действующего на основании доверенности от 11.10.2017,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ООО «СпецТехСтрой», его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту склада (извещение № 0369200004517000017).

Согласно представленным документам 25.08.2017 Заказчиком объявлено о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 198 033,26 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.09.2017 № 0369200004517000017-1 на участие в электронном аукционе подано 5 заявок, все участники закупки допущены до участия.

Электронный аукцион состоялся 08.09.2017. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 17,01 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.09.2017 №0369200004517000017-3, победителем закупки признано ООО «СпецТехСтрой».

Контракт направлен на подпись победителю закупки 11.09.2017.

В регламентированный законом срок победитель закупки не подписал контракт и не обеспечил исполнение контракта, в результате чего 20.09.2017 признан уклонившимся от заключения контракта.

Контракт заключен с участником, занявшим второе место 02.10.2017.

Представитель Общества пояснил, что 12.09.2017 при осмотре объекта, на котором необходимо выполнить работы, предусмотренные контрактом, выявлен ряд расхождений с Локальной сметой № 02-01-01, а также установлена неготовность объекта к началу проведения работ, в связи с чем, принято решение не подписывать контракт на выполнение работ по капитальному ремонту склада.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе победитель

электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный: лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил, требования, предусмотренные статьей 37 настоящей Федеральным закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта, на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Как следует из части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействий) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем аукциона, и, как следствие, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

Заказчиком в соответствии с требованиями части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе 11.09.2017 опубликован проект контракта в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) для дальнейшего его подписания победителем закупки. В регламентированный законом срок до 18.09.2017 Победитель не опубликовал подписанный контракт в ЕИС и не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, а также не представил обеспечение исполнения контракта, в результате чего 20.09.2017 признан уклонившимся от заключения контракта.

Заказчиком заключен контракт с участником, занявшим второе место

02.10.2017.

Согласно доводам представителя Общества, 12.09.2017 при осмотре объекта, на котором необходимо выполнить работы, предусмотренные контрактом, выявлен ряд расхождений с Локальной сметой № 02-01-01, а также установлена неготовность объекта к началу проведения работ.

В связи с указанным, Подрядчиком в адрес Заказчика направлено письмо от 12.09.2017 № 5 с уведомлением о необходимости выполнения дополнительных работ, которые не предусмотрены сметной документацией, что приведет к увеличению срока выполнения работ.

Заказчик в ответе на данное письмо (№ 643 от 19.09.2017) указал на наличие положительного заключения экспертизы о проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства № 74-1-646/2С-38р/15 и невозможности изменения сроков выполнения работ.

По причине того, что в ходе переговоров с Заказчиком не достигнута договоренность по факту наличия дополнительных работ, не предусмотренных сметной документацией, Обществом направлена жалоба в Челябинское УФАС России 13.09.2017 на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту склада (извещение №0369200004517000017).

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявителя, 12.09.2017 при осмотре объекта, на котором необходимо выполнить работы, предусмотренные контрактом, выявлен ряд расхождений с Локальной сметой № 02-01-01, а именно: в разделе 1 «Демонтажные работы» указано: «пункт 3 «Разработка грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м без креплений с откосами, группа грунтов: 2 под отмостку 100 м³ грунта - объем 56 м³».

ООО «СпецТехСтрой» считает, что для проведения данных видов работ необходимо произвести демонтаж асфальтного покрытия и бетонной стяжки, что не предусмотрено сметной документацией.

В разделе 2 «Усиление конструкций и ремонт здания складов» указано: «пункт 13. «кладка стен из легкобетонных камней без облицовки: при высоте этажа до 4 м 1 м³ кладки».

По мнению Общества, объем работ, представленный в данном пункте сметы, не советует фактическому.

В пункте 18 раздела 2 указано: «Утопление грунта: щебнем 100 м² площади уплотнения».

ООО «СпецТехСтрой» указывает, что фактически в данном помещении № 4 грунтовый пол отсутствует, выполнена бетонная стяжка, на которой

установлено холодильное оборудование. Для проведения указанного вида работ необходим демонтаж бетонной стяжки фактической площадью 43,86 м², который не предусмотрен сметной документацией.

В пункте 32 установлено: «штукатурка по сетке без устройства каркаса: улучшенная стен 100 м² оштукатуриваемой поверхности».

По мнению Победителя, для выполнения работ данного вида в сметной документации не предусмотрены подготовительные работы: огрунтовка основания и снятие штукатурки.

В пункте 33 указано: «окраска фасадов с лесов по подготовленной поверхности: поливинилацетатная 100 м² окрашиваемой поверхности».

Общество утверждает, что в сметной документации не предусмотрена огрунтовка и монтаж-демонтаж строительных лесов.

Кроме того, ООО «СпецТехСтрой» выявлена неготовность объекта к началу проведения работ:

- для проведения фасадных работ необходимо освободить фасад здания от электрических проводов, фонарей, временных построек;
- для проведения работ по ремонту отмостки здания необходим демонтаж компрессора, требуется убрать тротуарную плитку, которая выложена вдоль фасада.

Указанная жалоба возвращена заявителю 15.09.2017 по причине нарушения части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе при её подаче в Челябинское УФАС России. На основании обращения проведена внеплановая проверка действия Заказчика и аукционной комиссии при проведении закупки с извещением №0369200004517000017.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы дела и обстоятельства настоящего обращения в рамках своих полномочий, пришла к выводу о недоказанности доводов ООО «СпецТехСтрой».

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России по рассмотрению вопроса о включении ООО «СпецТехСтрой», его учредителей и директора в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Обществом представлены фотографии с объекта выполнения работ. Содержание данных фотографий, по мнению Победителя, свидетельствует о наличии бетонной стяжки, на которой установлено холодильное оборудование в складском помещении, отсутствие огрунтовки основания фасада и снятия штукатурки, наличие на фасаде здания электрических проводов, фонарей, временных построек.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не отрицали, что представленные фотографии сделаны на объекте

капитального ремонта по закупке с номером извещения 0369200004517000017.

Также представитель Заказчика пояснил, что все работы, не предусмотренные сметной документацией, планировалось выполнить силами Заказчика до подписания контракта с победителем Закупки.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь серьезный экономический характер.

Согласно материалам дела, Победитель электронного аукциона в регламентированный законом срок не подписал контракт, не направил протокол разногласий и не представил обеспечение исполнения контракта.

Однако из обстоятельств, установленных на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, следует, что факт уклонения Победителя от заключения контракта не может в полной мере свидетельствовать о недобросовестности Общества.

Как установлено, на следующий день после направления Заказчиком проекта контракта на подпись Победителю (12.09.2017), представитель Общества прибыл на объект выполнения работ. По результатам осмотра объекта Обществом в адрес Заказчика направлено письмо, что также подтверждается материалами дела.

Более того, 13.09.2017 Победителем направлена жалоба в Челябинское УФАС России на действия Заказчика, в целях урегулирования спорных обстоятельств, возникших в ходе предварительного осмотра объекта.

Таким образом, Победителем совершен ряд действий, подтверждающих его намерение урегулировать вопросы, возникшие при заключении контракта на выполнение работ по капитальному ремонту склада.

Исходя из указанных фактов, Комиссия Челябинского УФАС России делает вывод о невозможности включения ООО «СпецТехСтрой», его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в реестр недобросовестных поставщиков в результате уклонения от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту склада (извещение №0369200004517000017), поскольку, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, в действиях ООО «СпецТехСтрой» не усматриваются признаки недобросовестного поведения.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные ГСУСО «Полетаевский психоневрологический интернат», в отношении ООО «СпецТехСтрой», его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.