

ООО «Сибирь-Техника»

656922, Алтайский край, г. Барнаул, улица Тракторная, дом 1 Ж

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8481/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Сибирь-Техника» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки машин многофункциональных для нужд ОАО «РЖД» (реестровый № 31908099859),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее –

Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки с нарушением условий документации и Закона о закупках свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Как следует из материалов дела заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении указанной закупки. Заявитель, пода заявку на участие в аукционе, принял участие в оспариваемое им процедуре. Однако согласно протоколу № 4227/0АЭ-ТЭ/19/1 «Рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме от 07.09.2019 заявителю было отказано в допуске к участию в электронном аукционе: «на основании пункта 3.13.16 аукционной Документации, в связи с несоответствием банковской гарантии требованиям, установленным пунктом 3.13.7 аукционной Документации (срок Действия банковской гарантии составлял менее 120 дней со дня вскрытия заявок)».

Таким образом, несоответствие банковской гарантии явилось основанием для отклонения заявки заявителя от участия в рассматриваемой процедуре.

Пункт 3.13.1. части 3 Документации установлено, что обеспечение аукционной заявки может быть представлено в форме внесения денежных средств или в форме банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в аукционе осуществляется участником аукциона. Предоставление обеспечения иным способом не допускается».

При этом в документации об аукционе было установлено, что срок действия банковской гарантии должен составлять 120 (сто двадцать) дней со дня вскрытия заявок».

Таким образом, пунктом 3.13.7 документации установлено, что при выборе способа обеспечения заявки в форме банковской гарантии участник должен предоставить

банковскую гарантию со сроком не менее 120 дней со дня вскрытия заявок. Банковская гарантия должна соответствовать требованиям аукционной документации.

Как следует из материалов дела заявителем в составе заявки представлена банковская гарантия № 1386877 от 26.07.2019 со сроком действия до 04.12.2019. Дата рассмотрения заявок установлена заказчиком в извещении о проведении закупочной процедуре – 07.08.2019, соответственно банковская гарантия, представленная заявителем в составе заявки, не покрывала весь срок как того требует закупочная документация.

При этом заявитель, подавая заявку на участие в закупке, не оспаривал спорные положения документации, устанавливающие требования относительно срока должного обеспечения.

При этом требование документации в части необходимого срока действия обеспечительного документа носили явный характер, надлежащий срок действия банковской гарантии можно было установить посредством обращения к закупочной документации, в связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания жалобы заявителя обоснованной.

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирь-Техника» (ИНН 2221053340) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничение с закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 23.08.2019 ПО/4297819.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.